



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-17883/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Шабановой Г.А.
судей Киричѐк Ю.Н.
Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г., рассмотрел в судебном заседании с использованием средств (аудиозаписи) видеоконференц-связи кассационную жалобу бюджетного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» на решение от 08.02.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Пермяков В.В.) и постановление от 05.05.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу № А46-17883/2021 по заявлению бюджетного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» (644099, Омская область, город Омск, улица Красногвардейская, дом 42, ОГРН 1025500755554, ИНН 5503007795) к Министерству имущественных отношений Омской области (644043, Омская область, город Омск, улица Орджоникидзе, дом 5, ОГРН 1045504006822, ИНН 5503079101) об обязанности осуществить юридически значимые действия.

Другие лица, участвующие в деле: Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области (644099, Омская область, город Омск, улица Некрасова, дом 6, ОГРН 1135543053249, ИНН 5501253636), Министерство здравоохранения Омской области (644043, Омская область, город Омск, улица Красный путь, дом 6, ОГРН 1045504007493, ИНН 5503079310), бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (644013, Омская область, город Омск, улица Завертяева, дом 9, корпус 1, ОГРН 1025500741991, ИНН 5503025593), Министерство строительства Омской области (644099, Омская область, город Омск, улица Некрасова, дом 6, ОГРН 1045504010925, ИНН 5503080121).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Пантелеева С.С.) в заседании участвовала представитель от бюджетного учреждения Омской области «Омскоблстройзаказчик» – Лотош Я.А. по доверенности от 20.12.2021.

С у д у с т а н о в и л :

бюджетное учреждение Омской области «Омскоблстройзаказчик» (далее – учреждение,

БУОО «Омскоблстройзаказчик») обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Министерству имущественных отношений Омской области (далее – министерство имущественных отношений) об обязанности принять в казну Омской области финансовые затраты на выполнение работ на объекте «Омский областной онкологический в диспансер, г. Омск» (нежилое строение: больница, поликлиника девятиэтажное кирпичное здание с тремя двухэтажными кирпичными пристройками, с подвалом, общей площадью 18136,90 кв.м, литеры А, А1, А2, А3, расположенное по адресу: город Омск, улица Завертяева, 9, корпус 1) (далее – объект) в сумме 295 993 429 руб. 61 коп. и осуществить юридически значимые действия по отражению полной и достоверной стоимости объекта, находящегося в собственности Омской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области (далее – министерство энергетики), Министерство здравоохранения Омской области (далее – министерство здравоохранения), Министерство строительства Омской области (далее – министерство строительства), бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – диспансер, БУЗОО «КОД»).

Решением от 08.02.2022 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 05.05.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, БУОО «Омскоблстройзаказчик» просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

По мнению подателя жалобы, судами неправильно применены положения статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не учтены нормы Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ); в мотивировочной части судебного акта в нарушении статьи 170 АПК РФ отсутствует описание каждого имеющегося в деле доказательства и мотивы, по которым суд их не принял.

Участвующие в деле лица отзывают на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении присутствующего в заседании представителя учреждения, суд округа считает, что принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, учреждение являлось государственным заказчиком выполнения работ на объекте в рамках реализации адресной инвестиционной программы Омской области на 2004-2008 годы; финансирование осуществлялось из бюджета Омской области.

В результате проведения работ на балансе учета БУОО «Омскоблстройзаказчик» на счете 106.11 (вложение в основные средства – недвижимое имущество) числятся

затраты по объекту, находящемуся в оперативном управлении БУЗОО «КОД», в сумме 295 993 429 руб. 61 коп.

Частично затраты по объекту переданы в казну Омской области на основании распоряжений министерства имущественных отношений от 29.12.2008 № 1738-р на сумму 14 337 840 руб. и от 19.04.2012 № 535-р на сумму 55 433 732 руб. 67 коп.

Учреждением в адрес министерства имущественных отношений направлено обращение от 09.04.2021 № 02-1063 о необходимости рассмотреть возможность принятия вложений в объект в размере 295 993 429 руб. 61 коп.

12.05.2021 письмом № 02-1324 БУОО «Омскоблстройзаказчик» запросило министерство имущественных отношений определить порядок передачи капитальных вложений с целью формирования достоверной стоимости в отношении объекта, находящегося в оперативном управлении БУЗОО «КОД», в сумме 295 993 429 руб. 61 коп.

09.08.2021 направлена претензия в адрес министерства имущественных отношений с требованием осуществить юридически значимые действия по отражению полной и достоверной стоимости объекта.

Письмом от 13.09.2021 № 05-01/11086 министерство имущественных отношений отказало в принятии произведенных вложений в объект, поскольку вопрос о передаче спорных затрат между БУОО «Омскоблстройзаказчик» и БУЗОО «КОД» не относится к компетенции министерства имущественных отношений, требуемые действия могут быть осуществлены только после получения документов от БУЗОО «КОД».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в данном случае совокупности условий, предусмотренной статьей 201 АПК РФ, для удовлетворения заявленных БУОО «Омскоблстройзаказчик» требований.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Согласно положениям части 1 статьи 198 АПК РФ, части 4 статьи 200, частей 2, 3 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» требования о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, подлежат удовлетворению арбитражным судом при одновременном наличии двух условий: несоответствие оспариваемых актов, решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган, должностное лицо должны доказать соответствие их ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) закону; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 214 ГК РФ государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации).

Пунктом 4 статьи 214 ГК РФ предусмотрено, что имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом.

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (статья 296 ГК РФ).

В силу статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Согласно части 1 статьи 9 Закона № 402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания (часть 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ).

Частью 1 статьи 10 Закона № 402-ФЗ предусмотрено, что данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета.

В силу части 1 статьи 13 Закона № 402-ФЗ бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащиеся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными отраслевыми стандартами.

В соответствии с пунктом 27 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной Приказом Минфина России от 01.12.2010

№ 157н, балансовой стоимостью объектов нефинансовых активов является их первоначальная стоимость с учетом ее изменений. Изменение первоначальной (балансовой) стоимости объектов нефинансовых активов производится в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения, модернизации, частичной ликвидации (разукомплектации), а также переоценки объектов нефинансовых активов.

Затраты на модернизацию, дооборудование, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объекта нефинансового актива относятся на увеличение первоначальной (балансовой) стоимости такого объекта после окончания предусмотренных договором (сметой) объемов работ и при условии улучшения (повышения) первоначально принятых нормативных показателей функционирования объекта нефинансовых активов (срока полезного использования, мощности, качества применения и т.п.) по результатам проведенных работ.

Фактические вложения в объект нефинансовых активов в объеме затрат на его модернизацию, дооборудование, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение, отраженные в учете организации, осуществляющей полномочия получателя бюджетных средств, передаются балансодержателю объекта, в отношении которого осуществлена (завершена) модернизация, дооборудование, реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение в целях отнесения суммы указанных фактических вложений на увеличение первоначальной (балансовой) стоимости такого объекта.

Первоначальная стоимость основных средств изменяется в случаях реконструкции соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям (пункт 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, объект находится в собственности Омской области и передан в оперативное управление БУЗОО «КОД» (права зарегистрированы в ноябре 1994 года); в рамках реализации адресной инвестиционной программы Омской области на 2004-2008 годы по заказу учреждения на объекте осуществлялись ремонтные работы; на балансе учета БУОО «Омскоблстройзаказчик» на счете 106.11 (вложение в основные средства – недвижимое имущество) числятся затраты по объекту, находящемуся в оперативном управлении БУЗОО «КОД», в сумме 295 993 429 руб. 61 коп.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суды пришли к выводу о том, что учреждением не доказан факт несения затрат по спорному объекту в заявленной сумме; проектно-сметная документация, договоры, счета-фактуры, формы КС-2 и КС-3 не представлены либо представлены не в полном объеме, имеют разночтения и несоответствия между собой (письма министерства имущества 07.07.2020 № 6319, от 26.04.2021 № 5094), в связи с чем проверить их достоверность не представляется возможным.

Кроме того, судами обоснованно принято во внимание, что министерство имущественных отношений неоднократно сообщало о том, что не возражает против передачи указанных затрат между учреждением и диспансером при условии их обоюдного согласия, а также согласования данного вопроса с министерством строительства, министерством здравоохранения, являющимися отраслевыми органами исполнительной

власти вышеуказанных учреждений и главными распорядителями бюджетных средств; вместе с тем данного согласия достигнуто не было; для внесения сведений в Единый банк данных объектов собственности Омской области об изменении стоимости объекта необходимо поступление документов от лица, осуществляющего бухгалтерский учет данного объекта (БУЗОО «КОД»).

С учетом изложенного и принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения прав и законных интересов учреждения, арбитражные суды пришли к верному выводу об отсутствии в рассматриваемом случае совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленного требования.

Вопреки позиции учреждения отсутствие в мотивировочной части судебного акта отдельного описания каждого имеющегося в деле доказательства не свидетельствует о том, что какое-либо из них не было предметом исследования и оценки.

Иное толкование подателем кассационной жалобы действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 08.02.2022 Арбитражного суда Омской области и постановление от 05.05.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-17883/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

О.Ю. Черноусова