



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru,
info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

31 июля 2023 года

Дело № А46-4227/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2023 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.,

судей Ивановой Н.Е., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Мартыновым Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6077/2023) индивидуального предпринимателя Экимяна Мясника Геворговича на решение Арбитражного суда Омской области от 18.05.2023 по делу № А46-4227/2023 (судья Захарцева С.Г.), принятое по заявлению Отдела исполнения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел внутренних дел России по городу Омску к индивидуальному предпринимателю Экимяну Мяснику Геворговичу (ИНН 550152153208, ОГРНИП 318554300092340) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

Отдел исполнения административного законодательства Управления Министерства внутренних дел внутренних дел России по городу Омску (далее – заявитель, административный орган, ОИАЗ УМВД Росси по городу Омску) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Экимяна Мясника Геворговича (далее также – заинтересованное лицо, ИП Экимян М.Г., предприниматель) к административной ответственности по части 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.05.2023 по делу № А46-4227/2023 заявление ОИАЗ УМВД Росси по городу Омску удовлетворено, ИП Экимян М.Г. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ изъятая алкогольная продукция, согласно протоколу осмотра помещений и территорий от 11.02.2023, а именно: водка «Архангельская» объемом 0,5 л., крепостью 40 % в количестве 1 единицы, передана на уничтожение в установленном законом порядке.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Экимян М.Г. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал на то, что принятие судом первой инстанции решения в отсутствие предпринимателя нарушает право на защиту, поскольку уважительная причина неявки в судебное заседание изложена в мотивированном ходатайстве об отложении судебного разбирательства.

Податель жалобы считает, что состав вменяемого административного правонарушения отсутствует, поскольку Фахрутдинова М.И. не работала и не работает у предпринимателя; из акта проверочной закупки не следует, что такая закупка произведена в кафе «Хмелёк», принадлежащем предпринимателю; фотографии не являются надлежащими доказательствами по делу, поскольку отсутствует информация об идентификации места фотосъемки; в материалах дела отсутствует заключение эксперта о том, что реализованная продукция является спиртосодержащей.

До начала судебного заседания от Фахрутдиновой М.И. поступили письменные объяснения, в которых указано, что она не состояла в трудовых отношениях с предпринимателем, находилась в кафе как посетитель.

ОИАЗ УМВД России по городу Омску, ИП Экимян М.Г., надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

На основании части 1 статьи 266, статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, установил следующие обстоятельства.

Экимян Мясник Геворгович 28.01.2000 г.р. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с присвоением ОГРНИП 318554300092340.

Согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности предпринимателя является деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания самообслуживания (ОКВЭД 56.10.1).

Дополнительными видами деятельности заявлены: торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах (ОКВЭД 47.11); торговля розничная мороженым и замороженными десертами в специализированных магазинах (ОКВЭД 47.24.3); торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет (ОКВЭД 47.911); торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков (ОКВЭД 47.99); деятельность ресторанов и баров по обеспечению питанием в железнодорожных вагонах-ресторанах и на судах (ОКВЭД 56.10.3).

11.02.2023 в 20 час. 00 мин. сотрудниками ОИАЗ УМВД России по г. Омску установлен факт незаконной продажи алкогольной продукции в кафе «Хмелёк» по адресу: ул. Комарова, д. 12, принадлежащего ИП Экимяну М.Г. на праве аренды согласно договору от 01.01.2020.

Так, согласно акту закупки свободной реализуемой продукции и услуг от 11.02.2023 инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Омску Шабуровым К.Г зафиксировано, что в кафе «Хмельёк» по адресу: ул. Комарова, д. 12, Фахрутдинова М.И. продала покупателю Полеву А.А. одну бутылку водки: особая «Архангельская», объемом 0,5 литра, 40% об., дата розлива 27.02.2022 стоимостью 1500 руб.

Согласно объяснениям Фахрутдиновой М.И. она работает на протяжении 2-3 дней в кафе «Хмельёк» по адресу: ул. Комарова, д. 12 по временному договору, в ее обязанности входит производить учет, оплату...; 11.02.2023 с 17 час. 00 мин. она находилась на рабочем месте в кафе по вышеуказанному адресу. Примерно в 19 час. 30 мин. в кафе зашли неизвестные молодые люди, присели за столик. Через некоторое время к ней обратился один из них и попросил продать ему водку. Фахрутдинова М.И. ответила, что имеется водка «Архангельская» стоимостью 1500 руб. После этого мужчина передал ей денежные средства в размере 1500 руб. и Фахрутдинова М.И. реализовала ему одну бутылку водки: особая «Архангельская» объемом 0,5 литра, 40% об., дата розлива 27.02.2022. Фахрутдинова М.И. также пояснила, что водку она купила в магазине и принесла в кафе чтоб продать ее по более дорого цене с целью заработать. О том, что она реализует водку в кафе предпринимателю не известно.

В ходе осмотра кафе «Хмельёк» обнаружена и изъята водка «Архангельская» объемом 0,5 л., крепостью 40 % в количестве 1 единицы, что подтверждается протоколом осмотра помещений и территорий от 11.02.2023 с приложенной фототаблицей.

По результатам проверки инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Омску Шабуровым К. Г. в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении от 13.03.2023 №202380100360 по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

На основании указанного протокола заявитель обратился в Арбитражный суд Омской области с требованием о привлечении ИП Экимяна М.Г. к административной ответственности.

Принятое Арбитражным судом Омской области решение от 18.05.2023 является предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

В части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), либо сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальным предпринимателем, либо розничной продажи произведенного сельскохозяйственным товаропроизводителем вина, игристого вина (шампанского), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом указанного административного правонарушения является установленный порядок розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ, образует незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции индивидуальным предпринимателем, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции, регулируются Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции (далее – Закон № 171-ФЗ).

Согласно пункту 7 статьи 2 Закона № 171-ФЗ алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как: спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Согласно пункту 16 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа такой продукции.

Для осуществления каждого из видов деятельности, образующих в своей совокупности оборот алкогольной продукции, требуется соответствующая лицензия, предусмотренная статьей 18 названного Закона.

По правилам пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 16 этого же Закона оборот алкогольной продукции (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи), в том числе розничная продажа такой продукции, осуществляется организациями, имеющими соответствующие лицензии.

В области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий, а также розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона (пункт 1 статьи 26 Закона N 171-ФЗ).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», в силу положений Закона № 171-ФЗ, в том числе пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 16, индивидуальные предприниматели вправе осуществлять только розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также спиртосодержащей непищевой продукции.

В том случае, если индивидуальный предприниматель в нарушение указанных норм осуществляет какой-либо иной вид деятельности из числа перечисленных в пункте 2 статьи 18 Закона №171-ФЗ, он может быть привлечен к административной ответственности.

Таким образом, действующим правовым регулированием запрещена розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции индивидуальными предпринимателями.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 13.03.2023 №202380100360 ИП Экимяну М.Г. 28.01.2000 г.р. вменяется в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ, выразившегося в розничной реализации алкогольной продукции в кафе «Хмельёк» в отсутствие лицензии на данный вид деятельности, а именно: водки «Архангельская» объемом 0,5 л, в количестве 1 бутылки.

Факт продажи алкогольной продукции в указанном кафе подтверждается актом закупки свободной реализуемой продукции и услуг от 11.02.2023, протоколом осмотра помещений и территории от 11.02.2023 с приложенной фото – таблицей, объяснениями свидетеля Фахрутдиновой М.И., справкой о правонарушении от 13.02.2023.

Доказательства, представленные административным органом не вызывают у суда сомнений в том, что обнаруженная и изъятая в помещении кафе продукция не относится к алкогольной.

Для подтверждения нахождения в изъятой бутылке водки алкогольной продукции не требуется проведения экспертизы, поскольку обнаруженная в кафе предпринимателя продукция реализована именно как алкогольная.

Довод предпринимателя о том, что справка о правонарушении от 13.02.2023 составлена в отношении Экимяна М.Г. 14.07.1963 г.р. а к

ответственности привлечён Экимян М.Г. 28.01.2000, не является основанием для вывода о недоказанности совершения правонарушения именно Экимяном М.Г. 28.01.2000, поскольку из иных указанных выше материалов административного дела усматривается, что проверка проводилась в кафе «Хмельк» по адресу: ул. Комарова, д., 12 арендуемом Экимяном М.Г. г.р. 28.01.2000, по договору аренды от 01.10.2020, извещение о составлении протокола также направлено Экимяну М.Г. г.р. 28.01.2000. Изложенное свидетельствует о том, что в справке о правонарушении от 13.02.2023 допущена опечатка, выразившаяся в неверном указании даты рождения Экимяна М.Г.

Факт нахождения в кафе и реализации алкогольной продукции подтверждается в том числе фото-таблицей, являющейся приложением протокола осмотра помещений и территории от 11.02.2023, в котором указаны адрес, наименование кафе, в котором проведен осмотр с фотосъёмкой.

С учетом изложенного, довод предпринимателя о том, что в фотографиях к протоколу отсутствует информация об идентификации места фотосъемки, несостоятелен.

Объяснения Фахрутдиновой М.И., представленные в суд апелляционной инстанции, суд оценивает критически, так как они являются как внутренне противоречивыми, так и противоречащими другим полученным в ходе производства по делу об административном правонарушении доказательствам. Отсутствие официально оформленных трудовых отношений между лицом, реализовавшим алкогольную продукцию и предпринимателем, кому принадлежит торговая точка, не исключает ответственности предпринимателя за реализацию алкогольной продукции в отсутствие лицензии.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что они являются достаточными для квалификации противоправных действий предпринимателя по части 2 статьи 14.17.1. КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение

таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2).

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не предусмотрено иное.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ (пункт 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» - далее Постановление № 10).

Материалы дела свидетельствуют о наличии вины предпринимателя в совершении административного правонарушения, поскольку, являясь профессиональным участником экономической деятельности, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, должен знать требования действующего законодательства в сфере розничной торговли, в том числе в сфере торговли алкогольной продукцией; в материалах дела отсутствуют сведения о принятии предпринимателем исчерпывающих мер по соблюдению требований законодательства, по недопущению вменяемого правонарушения и невозможности его предотвращения.

Доказательства того, что правонарушение совершено вследствие чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля предпринимателя, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона № 171-ФЗ, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии в действиях предпринимателя состава вменяемого правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, содержание протокола соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ.

Нарушений процессуальных норм и порядка проведения административного расследования судом не выявлено.

Предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности не истек.

Возможность применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ судом не усмотрена, поскольку обстоятельства дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая.

Частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ в качестве санкции предусматривается наложение административного штрафа в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Наказание предпринимателю назначено судом первой инстанции в минимальном размере санкции части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения.

Учитывая, что изъятая алкогольная продукция находится в незаконном обороте, поскольку ее оборот (реализация) осуществлялось предпринимателем без лицензии, документы, подтверждающие легальность производства и (или) оборота алкогольной продукции, изъятой у предпринимателя, в материалах дела отсутствуют, суд первой инстанции в порядке части 3 статьи 29.10 КоАП РФ разрешил вопрос об изъятой алкогольной продукции, учитывая, что являющаяся предметом административного правонарушения алкогольная продукция подлежит изъятию из оборота и направлению на переработку или уничтожение в порядке, определенном Законом № 171-ФЗ.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15.1 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласно которой, если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте (этиловый спирт, алкогольная или спиртосодержащая продукция, о которых упоминает статья 25 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», контрафактная продукция), то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами (например, в отношении этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции - в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, рассмотрение дела в отсутствие предпринимателя не нарушает его прав, поскольку предприниматель 27.04.2023 ознакомился с материалами дела, что подтверждается соответствующей отметкой, и не лишен был возможности представить письменные пояснения.

Вместе с тем в период с 27.04.2023 по 12.05.2023 (период новой даты открытия больничного листа) каких-либо дополнительных пояснений в письменном виде предпринимателем не представлено, как и доказательств в обоснование своих возражений. Также не представлены доказательства невозможности представления таких пояснений в письменной форме в порядке статьи 81 АПК РФ заблаговременного до начала судебного заседания.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований

для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 18.05.2023 по делу № А46-4227/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Н.Е. Иванова

Н.А. Шиндлер

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.08.2022 3:14:00
Кому выдана Шиндлер Наталья Адольфовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.08.2022 8:06:00
Кому выдана Рыжиков Олег Юрьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.08.2022 6:39:00
Кому выдана Иванова Наталья Евгеньевна