

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Омск  
11 июля 2024 года

№ дела  
A46-19573/2023

Резолютивная часть решения оглашена 27 июня 2024 года.  
Полный текст решения изготовлен 11 июля 2024 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ивановой И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елеусизовой Р.Б., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление акционерного общества «Омский речной порт» (ИНН 5505009406, ОГРН 1025501179362) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект» (ИНН 5504055086, ОГРН 1155543009830) о взыскании задолженности по договору аренды водного транспорта от 01.07.2022 № 22-106 в размере 91 200 000 руб., убытков в размере стоимости услуг за перегон барж в сумме 17 851 185 руб. 45 коп.,

в судебном заседании приняли участие:

от истца – Копабаев Е.Д. по доверенности от 05.12.2022 сроком действия по 31.12.2024 (личность удостоверена паспортом гражданина РФ, диплом о высшем юридическом образовании на обозрение суда представлен);

от ответчика – Романив Т.И. по доверенности от 01.07.2023 сроком действия 1 год (личность удостоверена паспортом гражданина РФ, диплом о высшем юридическом образовании на обозрение суда представлен);

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Омский речной порт» (далее – АО «Омский речной порт», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточнённым (вх. № 75523 от 14.03.2024) в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект» (далее – ООО «Сибгидропроект», ответчик) о взыскании задолженности по договору аренды водного транспорта от 01.07.2022 № 22-106 в размере 91 200 000 руб., убытков в размере стоимости услуг за перегон барж в сумме 17 851 185 руб. 45 коп.

Определением суда от 03.11.2023 указанное исковое заявление принято, возбуждено производство по делу.

В ходе рассмотрения дела ответчик, возражая против предъявленных исковых требований, указывал на то, что начисление арендной платы после окончания действия договора и сверх установленной максимальной суммы арендной платы в 20 000 000 руб. необоснованно, что условиями договора не предусмотрена обязанность ответчика нести расходы за перегон барж, что ответчик вывел арендованные баржи из эксплуатации и поставил их на отстой в караване портопункта Харасавэй, в связи с чем не обязан уплачивать арендную плату, предусмотренную договором, что отсутствуют основания для применения положений части 5 статьи 65 КВБТ РФ. По мнению ответчика, изъятие барж обусловлено не столько их перегоном в г. Омск, сколько необходимостью эксплуатации в коммерческих целях, поэтому взыскание арендной платы с ответчика за указанный период образует неосновательное обогащение истца. Ответчик также указывает, что расходы за перегон барж включены в состав арендной платы, поэтому ответчик не обязан был их перегонять в г. Омск. Также указал, что АО «Омский речной порт» уклонилось от пролонгации договора и что истцом не подтверждён размер расходов за перегон барж.

Код для входа в режим ограниченного доступа:

Истец, не соглашаясь с доводами ответчика, представил возражения, расчеты перегона барж, а также дополнительные доказательства, в том числе копии судовых журналов т/х «Багира», т/х «В.Теренин», т/х «РТ-178», диспетчерских распоряжений № 1132, 1199, 1439, № 2116, № 2338, 2345, свидетельства о праве собственности т/х «Багира», т/х «Владимир Теренин»; т/х «РТ-178», договоры аренды № 22-29 от 01.02.2022, № 21/74-ИП от 17.08.2021, № 99/23-АРТ от 15.10.2023.

В судебном заседании стороны высказались согласно представленным в материалы дела процессуальным документам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

01.07.2022 между АО «Омский речной порт» (арендодатель) и ООО «Сибгидропроект» (арендатор) заключён договор аренды водного транспорта № 22-106 (далее – договор), по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование следующие транспортные средства: несамоходная, бункерная баржа «МП-1041». класс судна \*Р1,2 (лёд 10) идентификационный номер ОИ-08-2949, проекта № Р - 169Б, год и место постройки: 1988 г., г. Омск, Иртышская РЭБ; несамоходная, бункерная баржа «МП-1040». класс судна \*Р1,2 (лёд 10) идентификационный номер ОИ-08-2950, проекта № Р - 169Б, год и место постройки: 1986 г., г. Омск, Иртышская РЭБ (далее именуемые «Транспортные средства»), для выполнения работ в пределах Обь -Иртышского бассейна. Транспортные средства сдаются в аренду на период с 10.07.2022 по 17.10.2022 включительно. Транспортные средства из аренды должны быть возвращены арендатором в г. Омске или по согласованию сторон в другом пункте передачи. Прием - передача транспортных средств в аренду осуществляется представителями сторон с оформлением акта приема - передачи, который является неотъемлемой частью договора. Началом аренды считается дата фактической передачи транспортных средств в соответствии с актом приема - передачи транспортных средств в аренду, который является неотъемлемой частью договора. Передача транспортных средств осуществляется в г. Омск или по согласованию сторон в другом пункте передачи. Окончанием аренды считается дата фактической передачи арендодателю транспортных средств и подписания сторонами акта возврата транспортных средств из аренды. Приём транспортного средства из аренды производится в пункте отстоя г. Омск или по согласованию сторон в другом пункте передачи в срок до 17.10.2022. Арендатор обязан возвратить транспортное средство арендодателю в первоначальном состоянии с учетом нормального износа (пункты 1.1 - 1.3, 3.1 - 3.6 договора).

Согласно пункту 3.7 договора, в случае несдачи транспортных средств из аренды в сроки, предусмотренные договором, арендатор обязан своими силами и средствами и за свой счет поставить транспортные средства на зимний отстой в безопасном месте, обеспечить проведение необходимых работ по безопасному отстою транспортных средств в межнавигационный период, а также произвести зимний судоремонт своими силами и за свой счет.

В силу пункта 4.1 договора размер арендной платы согласован сторонами в следующем порядке: несамоходная, бункерная баржа «МП-1041» - 100 000 руб. (арендная ставка руб./сут., с НДС), несамоходная, бункерная баржа «МП-1040» - 100 000 руб. (арендная ставка руб./сут., с НДС). Неполные сутки аренды оплачиваются в качестве полных суток.

Общая сумма арендной платы за баржи, указанные в пункте 1.1 договора, по соглашению сторон составляет 20 000 000 руб., в т.ч. НДС (20%) 3 333 333,33 руб. Цена является окончательной и изменению не подлежит (пункт 4.2 договора).

В силу пункта 4.3 договора расчет за аренду транспортных средств арендатор производит в следующем порядке: первый платеж в размере 50 % от стоимости договора в размере 10 000 000 руб. срок не позднее 7 рабочих дней с момента подписания договора; остальную сумму в размере 10 000 000 руб. арендатор должен оплатить в равных долях с 31 августа по 30 ноября 2022 г., согласно следующему графику: 31.08.2022 - 2 500 000 руб.; 30.09.2022 - 2 500 000 руб.; 31.10.2022 - 2 500 000 руб.; 30.11.2022 - 2 500 000 руб.

Оплата арендатором производится путем перечисления денежных средств на

расчетный счет Арендодателя, а также иным способом, согласованными сторонами, не противоречащим действующему законодательству. При нарушении арендатором графика платежей более чем на 5 рабочих дней, а равно при нарушении срока первоначального платежа более чем на 5 рабочих дней, арендодатель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора и потребовать возврата барж. Отказ от исполнения договора реализуется путём направления арендодателем в адрес арендатора письменного уведомления на его электронную почту. Договор прекращает своё действие в срок, указанный в данном уведомлении.

Согласно пункту 8.1 договора он вступает в силу со дня его подписания и действует до 30.11.2022, а в части расчетов - до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение. Срок действия договора может быть продлён только по соглашению сторон.

По акту приёма-передачи транспортных средств в аренду от 10.07.2022, АО «Омский речной порт» передало ООО «Сибгидропроект» транспортные средства: несамоходная, бункерная баржа «МП-1041». класс судна \*Р1,2 (лёд 10) идентификационный номер ОИ-08-2949, проекта № Р -169Б, год и место постройки: 1988 г., г. Омск, Иртышская РЭБ; несамоходная, бункерная баржа «МП-1040». класс судна \*Р1,2 (лёд 10) идентификационный номер ОИ-08-2950, проекта № Р -169Б, год и место постройки: 1986 г., г. Омск, Иртышская РЭБ.

Письмом № 226 от 03.11.2022 ООО «Сибгидропроект» сообщило АО «Омский речной порт» о том, что 07.10.2022 баржи МП-1040 и МП-1041 выведены из эксплуатации и поставлены на отстой в караване портопункта Харасавэй под охраной. Вывести баржи в Омск стало невозможным в связи с отсутствием буксировщика, задержкой прибытия барж в Харасавэй по причине их длительной подготовки к сдаче в аренду и, как следствие, не были завершены запланированные объёмы работ. В связи с вышеизложенным, предлагаю пролонгировать или заключить новый договор на 2023 год с возможностью пролонгации.

В связи с указанным, истец, ссылаясь на то, что ответчик обязательства по договору надлежащим образом не исполнил (транспортные средства в установленный договором срок не возвратил арендодателю), заявил о возникновении на стороне ООО «Сибгидропроект» обязательства по оплате арендной плате по договору аренды водного транспорта от 01.07.2022 № 22-106 за период с 10.07.2022 по 02.11.2023 в размере 91 200 000 руб., а также по компенсации убытков арендодателя в размере стоимости услуг за перегон барж в сумме 17 851 185 руб. 45 коп.

27.01.2023 АО «Омский речной порт» направило в адрес ООО «Сибгидропроект» досудебную претензию № 10-07-19 от 25.01.2023, в которой, указывая на то, что арендованные баржи арендодателю не возвращены, акты возврата барж между сторонами не подписаны, потребовало незамедлительно возвратить баржи МП-1040 и МП-1041 и уплатить арендную плату за их использование.

Отсутствие действий со стороны ответчика послужило основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

Кроме того, истец, указывая на то, что ответчиком не исполнено обязательство по возврату транспортных средств (барж), в связи с чем истец был вынужден в соответствии с частью 5 статьи 65 КВВТ РФ осуществить возврат барж самостоятельно, что повлекло на стороне арендодателя убытки в виде расходов, связанных с самостоятельным процессом возврата барж, уточнил иск в части заявления требования о взыскании с ответчика суммы указанных убытков.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, в том числе условия договора, имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон в их совокупности и взаимосвязи, суд находит исковые требования АО «Омский речной порт» подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных

интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Частью 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В пункте 1 статьи 421 ГК РФ указано, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По положениям статьи 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

На основании статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» разъяснил, что в случае расторжения договора, предусматривавшего передачу имущества во владение или пользование (например, аренда), лицо, получившее имущество по договору, обязано в разумный срок возвратить его стороне, передавшей это имущество. Порядок исполнения этого обязательства определяется положениями общей части обязательственного права, включая правила главы 22 ГК РФ, и специальными нормами об отдельных видах договоров (например, статьи 622, 655, 664 названного кодекса) либо договором, в том числе, если договор регулирует порядок возврата имущества по окончании срока его действия.

При этом в случае расторжения договора аренды взысканию также подлежат установленные договором платежи за пользование имуществом до дня фактического возвращения имущества лицу, предоставившему это имущество в пользование, а также убытки и неустойка за просрочку арендатора по день фактического исполнения им всех своих обязательств (статья 622 ГК РФ).

Взыскание арендной платы за фактическое использование арендованного имущества после истечения срока действия договора производится в размере, определенном этим

договором (пункт 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного его Президиумом 26.12.2018).

В пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при расторжении договора основное обязательство не прекращается, например, при передаче имущества в аренду, и сохраняется обязанность должника по возврату полученного имущества кредитору и по внесению соответствующей платы за пользование имуществом (статья 622 ГК РФ).

При этом доводы ответчика о том, что в рассматриваемом случае у арендатора отсутствует обязанность по оплате аренды за всё время до момента возвращения барж в г. Омск, заявленные со ссылками на пункт 3.7 договора, судом отклоняются, поскольку из содержания указанного пункта договора не следует условий о том, что арендатор освобождается от внесения арендной платы за период после прекращения срока действия договора. В указанном пункте идёт речь о том, что в случае, если арендатор не сдал арендодателю транспортные средства из аренды в сроки, предусмотренные договором, то он должен выполнить дополнительные обязанности по обеспечению сохранности транспортных средств.

Уведомление арендодателя о невозможности вывоза транспортных средств в г. Омск, а также отсутствие буксировщика для их транспортировки также не отменяют обязанность арендатора по внесению арендной платы за всё время до момента возвращения предметов аренды арендодателю.

Более того, суд обращает внимание на следующее.

Статьей 649 ГК РФ предусмотрено, что транспортными уставами и кодексами могут быть установлены иные, помимо предусмотренных настоящим параграфом, особенности аренды отдельных видов транспортных средств без предоставления услуг, по управлению и технической эксплуатации.

Учитывая, что в рассматриваемом случае предметом аренды являлся внутренний водный транспорт, то к аренде данного вида имущества также подлежат применению нормы Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – КВВТ РФ).

Так, согласно части 1 статьи 65 КВВТ РФ арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в порядке и сроки, которые предусмотрены договором аренды.

При несвоевременном возврате судна арендодателю арендатор уплачивает за задержку судна арендную плату исходя из ставки арендной платы, предусмотренной договором аренды, или рыночной ставки арендной платы, если она превышает предусмотренную договором аренды ставку арендной платы (часть 4 статьи 65 КВВТ РФ).

В случае задержки уплаты арендной платы более чем на 15 суток арендодатель вправе без предупреждения изъять судно у арендатора и взыскать с него понесенные в связи с этим убытки (часть 5 статьи 65 КВВТ РФ).

С учётом изложенного, довод ответчика о необоснованности начисления арендной платы после окончания срока действия договора подлежит отклонению, как не основанный на приведённых выше нормах законодательства.

Отклоняя доводы ответчика об отсутствии у него обязанности по возврату арендованных барж в г. Омск, суд учитывает, что в разделе 3 договора аренды водного транспорта № 22-106 от 01.07.2022 сторонами согласованы условия приема-передачи барж.

Так, из условий договора следует, что стороны исходили из того, что спорные баржи будут возвращены в г. Омск или иной пункт передачи в срок до 17.10.2022, и именно на ответчике лежала обязанность исполнить данное условие в установленный договором срок.

При этом доказательств того, что ответчиком предпринимались меры для возврата спорных барж из п. Харасавэй в г. Омск, как и доказательств того, что ответчик пытался их вернуть после окончания межнавигационного периода, материалы дела не содержат, ответчиком в ходе рассмотрения спора таковые в нарушение положений статьи 65 АПК РФ

не представлены.

С учетом изложенного, поскольку в материалах дела отсутствуют допустимые и достаточные доказательства возврата ответчиком истцу в соответствии с условиями договора барж, являющихся предметом аренды по договору № 22-106, в том числе после прекращения действия такого договора, в период по 02.11.2023, поскольку суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика арендных платежей за период с 10.07.2022 по 02.11.2023 в размере 91 200 000 руб.

Относительно доводов ответчика о том, что истец уклонился от пролонгации договора, суд отмечает следующее.

Как следует из возражений истца, заключение нового договора являлось нецелесообразным по причине того, что ответчик злостно не исполнял свои обязательства по арендной плате, что создавало истцу сложности в дальнейших правоотношениях с ответчиком.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

С учётом приведённой выше нормы, также подлежит отклонению довод ответчика о том, что арендная плата, установленная договором, значительно превышает среднюю ставку аренды за аналогичные суда, так как указанная ставка определена соглашением сторон – договор аренды водного транспорта № 22-106 от 01.07.2022 (пункт 4.1 договора). Указанное условие является договорным и согласовано обеими сторонами на добровольных началах. В момент заключения названного договора ответчик был согласен с размером арендной платы, каких-либо возражений не заявлял.

При этом ссылка ответчика на коммерческие продолжения иных арендодателей с меньшей арендной ставкой по аналогичным баржам судом отклоняется, поскольку ответчик, заключив договор с истцом, согласился с его условиями, в том числе в части размера арендной платы.

Довод ответчика о том, что письмом № 226 от 03.11.2022 ООО «Сибгидропроект» уведомило АО «Омский речной порт», что 07.10.2022 баржи МП-1040 и МП-1041 выведены из эксплуатации и поставлены на отстой в караване портопункта Харасавэй под охраной, что вывести баржи в г. Омск стало невозможным в связи с отсутствием буксировщика, задержкой прибытия барж в Харасавэй по причине их длительной подготовки к сдаче в аренду и, как следствие, незавершения запланированных объёмов работ, подлежит отклонению ввиду того, что наступление и отсутствие навигационного периода в п. Харасавэй являются рисками ответчика, поскольку по смыслу части 4 статьи 65 КВБТ РФ и условий договора, указанные обстоятельства не являются основанием для освобождения от выплаты арендной платы, предусмотренной договором. При должной осмотрительности в условиях осуществления своей предпринимательской деятельности ответчик, зная об условиях места эксплуатации арендуемых барж, должен был заранее запланировать возврат судов в адрес истца до 17.10.2022 с тем условием, чтобы они не были оставлены на зимний отстой в п. Харасавэй. Таким образом, неисполнение данной обязанности со стороны ответчика не освобождает последнего от внесения предусмотренной договором арендной платы.

Также подлежит отклонению довод ответчика о том, что взыскание арендной платы в период с 03.11.2022 с учётом понесённых ООО «Сибгидропроект» расходов по содержанию судов и их охране возлагает на последнее двойные расходы, поскольку обязанность несения соответствующих дополнительных расходов предусмотрена пунктом 3.7 договора, и её исполнение не отменяет обязанность арендатора по внесению арендной платы за период до момента возвращения арендуемого имущества арендодателю.

Таким образом, поскольку ответчик является субъектом предпринимательской деятельности, поскольку риск наступления неблагоприятных последствий его действий

(бездействия) возлагается исключительно на него самого. Истец не создавал своими действиями обозначенные выше расходы; сам по себе факт несения затрат не освобождает ответчика от исполнения обязательств, предусмотренных договором.

С учётом изложенного выше, требования истца в части взыскания арендной платы по договору № 22-106 от 01.07.2022 за период с 10.07.2022 по 02.11.2023 в размере 91 200 000 руб. подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно статье 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

В абзаце 4 пункта 5 Постановления № 7 указано, что вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Из материалов дела следует, что ответчик договорные обязательства по возврату

арендованных барж в срок, установленный договором (17.10.2022), надлежащим образом не исполнил; возврат транспортных средств осуществлён АО «Омский речной порт» самостоятельно.

Таким образом, ответчик не исполнил условия договора (в частности пункты 1.3, 3.5, 3.6), согласно которым транспортные средства из аренды должны быть возвращены арендодателю в г. Омске или по согласованию сторон в другом пункте передачи; приём транспортного средства из аренды производится в пункте отстоя г. Омск или по согласованию сторон в другом пункте передачи в срок до 17.10.2022; арендатор обязан возвратить транспортное средство арендодателю в первоначальном состоянии, с учетом нормального износа. Указанное бездействие арендатора привело к возникновению убытков на стороне истца в виде расходов, связанных с возвратом (перегоном) барж.

В силу пункта 2 статьи 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Соответственно, бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

ООО «Сибгидропроект» наличие оснований для его освобождения от гражданско-правовой ответственности (пункт 3 статьи 401 ГК РФ) не доказано.

Таким образом, вина ответчика, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика по своевременному возврату барж, принадлежащих АО «Омский речной порт», доказаны истцом посредством представления суду совокупности надлежащих и допустимых доказательств.

Согласно положениям пункта 12 Постановления № 25 размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. При доказанности факта причинения убытков размер возмещения должен быть установлен судом с разумной степенью достоверности.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления № 7, согласно пункту 5 статьи 393 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о ненадлежащем исполнении арендатором обязательств по возврату транспортных средств, при этом ответчиком не представлены доказательства наличия оснований для его освобождения от гражданско-правовой ответственности.

Кроме того, суд полагает, что размер убытков, причинённых в результате ненадлежащего поведения ответчика, в сумме 17 851 185 руб. 45 коп. также подтвержден истцом достаточными и достоверными доказательствами (в том числе: расчетами перегона барж, копиями: судовых журналов т/х «Багира», т/х «В.Тернпин», т/х «РТ-178»; диспетчерских распоряжений № 1132, 1199, 1439, № 2116, № 2338, 2345; свидетельства о праве собственности т/х «Багира», т/х «Владимир Теренин»; т/х «РТ-178»; договоры аренды № 22-29 от 01.02.2022, № 21/74-ИП от 17.08.2021, № 99/23-АРТ от 15.10.2023).

АО «Омский речной порт» также пояснило, что спорные баржи доставлялись в г. Омск с помощью доступных, в тот момент времени, транспортных средств, движение и возможности которых позволяли буксировать изъятые баржи в направлении города Омска; данное обстоятельство со стороны истца подтверждено достаточными и допустимыми

доказательствами (судовыми журналами т/х «Багира», т/х «В.Теренин», т/х «РТ-178»; диспетчерскими распоряжениями № 1132, 1199, 1439, № 2116, № 2338, 2345).

08.07.2023 теплоход «Багира» находился в г. Салехард. 09.07.2023 совместно с плавкраном «ПГ-1-75» он направился в п. Харасавэй. В районе Обской губы теплоход «Багира» оставил плавкран и направился корпусом за баржами «МП-1040» и «МП -1041». 16.07.2023 теплоход «Багира» прибыл в район дислокации вышеуказанных барж (п. Харасавэй) 18.07.2023 данный теплоход вместе с баржами «МП -1040» и «МП -1041» осуществил отход из п. Харасавэй по направлению в г. Салехард. 28.07.2023 по прибытию в Салехард теплоход «Багира» получил диспетчерское распоряжение следовать до 876 км с целью доставки барж в указанный район. 31.07.2023 на теплоход «Багира» поступило диспетчерское распоряжение о доставке барж до краха «АРТК-04» (765 км). Ввиду отсутствия теплоходов, 20.09.2023 теплоход «Владимир Теренин» повёл баржи «МП-1040» и «МП -1041» в сторону г. Ханты-Мансийска. 25.09.2023 указанные баржи были доставлены в г. Ханты-Мансийск. Из г. Ханты-Мансийск в г. Омск рассматриваемые баржи доставил теплоход «РТ-178», который 16.10.2023 вышел в рейс и прибыл в г. Омск 02.11.2023.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ в ходе рассмотрения спора в материалы дела не представлено.

Стороны в соответствии со статьями 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Размер понесенных убытков, заявленных АО «Омский речной порт» к взысканию, ответчиком по существу не оспорен, достаточных и достоверных доказательств того, что фактический размер убытков не соответствует заявленному, ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом истцом в обоснование нечрезмерности заявленной к взысканию суммы убытков в материалы дела представлено письмо публичного акционерного общества «Иртышское пароходство» от 12.07.2023, в котором по запросу истца указана стоимость перегона спорных барж в навигацию 2023 года в размере 22 672 710 руб., а также письмо акционерного общества «Омречпорт», согласно которому стоимость перегона барж «МП-1040», «МП-1041» составляет 17 851 185 руб. 45 коп.

Несмотря на имеющиеся у ООО «Сибгидропроект» возражения, ходатайство о проведении по настоящему делу судебной экспертизы с целью установления размера убытков при наличии к тому объективной возможности, при рассмотрении дела в суде не заявило, в связи с чем несет риск наступления последствий несовершения процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Таким образом, доказательств, исключающих вину либо опровергающих сведения, зафиксированные в представленных истцом документах, равно как и доказательств, опровергающих стоимость затрат, связанных с мероприятиями по возврату имущества (того, что размер убытков не соответствует заявленному), ООО «Сибгидропроект» в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Согласно пункту 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункты 2 статьи 15 ГК РФ).

Представленные истцом документы являются надлежащими доказательствами, подтверждающими размер понесенных расходов по возврату барж, принадлежащих АО «Омский речной порт».

Иных документов и материалов, свидетельствующих об ином объеме расходов, понесенных АО «Омский речной порт», связанных с ненадлежащим исполнением ООО «Сибгидропроект» обязательств по договору по своевременному возврату барж, как и

свидетельствующих об ином размере причиненных убытков, ответчиком по в материалы дела не представлено, ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы с постановкой перед экспертом соответствующих вопросов ответчиком не заявлялось.

Таким образом, доказательств, исключающих вину либо опровергающих сведения, зафиксированные в представленных истцом документах, равно как и доказательств, опровергающих стоимость затрат, связанных с мероприятиями по возврату барж, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд находит требование АО «Омский речной порт» о взыскании с ООО «Сибгидропроект» 17 851 185 руб. 45 коп. в счет возмещения убытков также подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект» (ИИН 5504055086, ОГРН 1155543009830) в пользу акционерного общества «Омский речной порт» (ИИН 5505009406, ОГРН 1025501179362) 109 051 185 руб. 45 коп., в том числе задолженность по арендной плате по договору аренды водного транспорта от 01.07.2022 № 22-106 за период с 10.07.2022 по 02.11.2023 в размере 91 200 000 руб., убытки в размере стоимости услуг за перегон барж в сумме 17 851 185 руб. 45 коп., а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 98 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект» (ИИН 5504055086, ОГРН 1155543009830) в доход федерального бюджета 102 000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.А. Иванова