

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****02 августа 2022 года****Дело № А46-1804/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2022 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 августа 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Шнайдер Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7512/2022) Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов на решение Арбитражного суда Омской области от 17.05.2022 по делу № А46-1804/2022 (судья Яркова С.В.), принятое по заявлению Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов (ОГРН 1125543062072, ИНН 5503239348, адрес: 644043, город Омск, улица Краснофлотская, дом 24) к Управлению Федерального казначейства по Омской области (ОГРН 1025500741530, ИНН 5503029414, адрес: 644043, город Омск, улица Красногвардейская, дом 9) о признании недействительным предписания от 09.11.2021 № 52-22-11/7579, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «ТриАлСтрой» (ОГРН 1069672026610, ИНН 6672204503, адрес: 620137, город Екатеринбург, Шалинский переулок, дом 3/1, квартира 47),

при участии в судебном заседании представителей:

от Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов – Степина И.Ю. (по доверенности от 30.12.2021 № 206 сроком действия 31.12.2022),

от Управления Федерального казначейства по Омской области – Зима Ю.Р. (по доверенности от 10.01.2022 № 52-16-13/15 сроком действия 2 года), Голобоков В.А. (по доверенности от 10.01.2022 № 52-16-13/16 сроком действия 31.12.2022),

**установил:**

Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов (далее – РФКР МКД, Фонд, заявитель) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Омской области (далее – УФК по Омской области, Управление, заинтересованное лицо) о признании недействительным предписания от 09.11.2021 № 52-22-11/7579, которым на Фонд возложена обязанность осуществить возврат неправомерно использованных средств в общей сумме 8 762 374 руб. 22 коп. на счёт Фонда, открытый для размещения средств фондов капитального строительства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.03.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечено общество

с ограниченной ответственностью «ТриАлСтрой» (далее – ООО «ТриАлСтрой», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Омской области от 17.05.2022 по делу № А46-1804/2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, РФКР МКД обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что в связи с тем, что многоквартирный дом № 79 по ул. Красный Путь в городе Омске расположен на пути следования «гостевой маршрут», в рамках проведения в 2019 году в г. Омске XVI Форума межрегионального сотрудничества Республики Казахстан и Российской Федерации и выполнить работы по капитальному ремонту фасада вышеуказанного многоквартирного дома было необходимо в сжатые сроки, было принято инновационное техническое решение о применении краски «Фасад-силикат» Derufa и Силикат грунта Derufa, которые по своим заявленным характеристикам энергоэффективнее и долговечнее показателей аналогичных материалов; по причине отсутствия указанных материалов в сборнике (каталоге) сметных цен, они были включены в локальный сметный расчет по прайс-листам (коммерческим предложениям), что не противоречит действующему законодательству, так как при отсутствии строительного ресурса в федеральных (территориальных) сметных ценах на материалы, изделия, конструкции и оборудования допускается применение прайс-листов.

Фонд указывает, что неполное обследование здания в отсутствие проектной документации может являться причиной невыполнения тех или иных работ; разработка проектной документации при проведении капитального ремонта общего имущества МКД предусмотрена действующим законодательством; отсутствие проекта работ нарушает принцип законности, целевого использования средств, открытости, не позволяет рационально и экономно подойти к расходованию средств Фонда состоящих из средств собственников помещений в указанных домах; в соответствии с положениями Закона Омской области от 18.07.2013 № 1568-03 «Об организации проведения капитального ремонта в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области» перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества, включает в себя: оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов; наличие проектно-сметной документации при организации проведения работ по капитальному ремонту МКД подтверждается судебной практикой.

В письменном отзыве УФК по Омской области не соглашается с приведенными доводами Фонда, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Фонда поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить.

Представители УФК по Омской области высказались в соответствии с доводами, изложенными в отзыве на апелляционную жалобу.

ООО «ТриАлСтрой», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило,

ходатайства об отложении слушания по делу не заявило, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя указанного лица по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФК по Омской области от 05.07.2021 № 47-кд «О назначении плановой выездной проверки Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов» Управлением в период с 23.08.2021 по 05.09.2021 проведена плановая выездная проверка использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, у региональных операторов за период с 01.01.2019 по 31.12.2020.

По результатам контрольного мероприятия составлен акт выездной проверки от 17.09.2021, в котором зафиксированы выявленные в ходе проверки нарушения порядка расходования средств, формирующих фонды капитального ремонта

УФК по Омской области в адрес РФКР МКД вынесено предписание от 09.11.2021 № 52-22-11/7579 об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Так, в пункте 1 предписания от 09.11.2021 № 52-22-11/7579 указано, что в нарушение части 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), пункта 7 ФССЦ-2001. ФССЦ 81-01-2001. Государственные сметные нормативы. Федеральные сметные цены. Федеральные сметные цены на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве. Общие положения. Приложения, утверждённых приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1039/пр, пунктов 4.1, 4.24 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации. МДС 81-35.2004, утверждённой постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, Фондом не использованы прямые сметные нормы «Сборника сметных цен на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве (ТССЦ 81-01-2001-И1)» при определении стоимости грунтовки и фасадной краски, что привело к неправомерному завышению стоимости объекта капитального ремонта и неправомерной оплате в 2020 году выполненных работ по завышенной стоимости, всего на общую сумму 1 363 329 руб. 48 коп.

Согласно пункту 2 предписания от 09.11.2021 № 52-22-11/7579, РФКР МКД в нарушение части 1 статьи 174 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) в проверяемый период из средств, сформированных за счёт взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирных домах, неправомерно оплатило услуги по разработке проектно-сметной документации для осуществления капитального ремонта фасадов, подвалов многоквартирных домов на общую сумму 7 399 044 руб. 74 коп., в том числе в 2019 году – 3 455 945 руб. 81 коп., в 2020 году – 3 943 098 руб. 93 коп.

В соответствии с предписанием от 09.11.2021 № 52-22-11/7579 РФКР МКД предписано осуществить возврат неправомерно использованных средств в общей сумме 8 762 374 руб. 22 коп. на счёт Фонда, открытый для размещения средств фондов капитального строительства, в срок до 31.03.2022; о результатах исполнения предписания проинформировать Управление в письменной форме в срок до 08.04.2022.

Фонд, не согласившись с выданным УФК по Омской области предписанием от 09.11.2021 № 52-22-11/7579, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Принятое Арбитражным судом Омской области решение от 17.05.2022 является предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания судом решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления без удовлетворения.

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган, должностное лицо должны доказать соответствие их решения, действия (бездействия) закону; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

В соответствии с частью 2 статьи 186 ЖК РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации:

1) осуществляет контроль за использованием региональным оператором средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора;

2) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 (далее – Положение), Федеральное казначейство (далее – казначейство) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета.

Пунктом 5 Положения установлены полномочия казначейства в установленной сфере деятельности, в частности: полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; контроль за своевременностью и полнотой устранения объектами контроля нарушений законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности.

Согласно пункту 4 Положения казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, к которым относится управление.

Согласно Федеральному закону от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», в целях создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан, повышения качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом на территории Омской области распоряжением Правительства Омской области от 12.12.2012 № 196-рп создана некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов».

Согласно пункту 1 постановления Правительства Омской области от 24.07.2013 № 156-п «О мерах по реализации Закона Омской области «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области» Фонд наделён статусом регионального оператора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона Омской области от 18.07.2013 № 1568-03 «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области» порядок деятельности регионального оператора определяется ЖК РФ, Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и иными нормативными актами Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами Омской области.

Основной целью деятельности регионального оператора является формирование на территории Омской области долгосрочной региональной системы капитального ремонта общего имущества МКД, в том числе организация и своевременное проведение капитального ремонта общего имущества в МКД на территории Омской области.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 180 ЖК РФ в функции Фонда как регионального оператора входит аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в МКД, в отношении которых фонды капитального ремонта формируются на счёте (счетах) Фонда.

Таким образом, УФК по Омской области уполномочено на проведение мероприятий по контролю за использованием РФКР МКД средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счёте, счетах регионального оператора.

Как следует из материалов дела, в рамках проведённой Управлением в отношении РФКР МКД плановой выездной проверки использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, у региональных операторов за период с 01.01.2019 по 31.12.2020 заинтересованным лицом изучена документация (договорная, исполнительная, первичная), а также акт экспертного исследования от 14.10.2020 № 16337/3-6 и пояснения должностных лиц Фонда, касающиеся производства работ по капитальному ремонту общего имущества (фасада) МКД, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, 79, в рамках исполнения договора о проведении капитального ремонта от 17.05.2019 № 2019/037/ЭА.

По результатам изучения обозначенной выше документации УФК по Омской области установлено и РФКР МКД по существу не оспаривается, что сметная стоимость проведения капитального ремонта фасада многоквартирного дома № 79, расположенного по ул. Красный путь в г. Омске, составила 9 794 470 руб. 58 коп. (акт № 27 сдачи-приёмки проектной и сметной документации от 05.04.2019).

В соответствии с договором от 17.05.2019 № 2019/037/ЭА, заключённым между Фондом и ООО «ТриАлСтрой» по результатам проведённого электронного аукциона о проведении капитального ремонта общего имущества (крыш, инженерных систем,

узлов, фасадов) в МКД, стоимость работ по капитальному ремонту фасада указанного выше дома составила 9 745 498 руб. 23 коп.

Оплата выполненных ООО «ТриАлСтрой» работ произведена Фондом на основании актов о приёмке выполненных работ № 1 от 21.10.2020 на сумму 12 809 063 руб. 75 коп., № 2 от 21.10.2020 на сумму 200 655 руб. 76 коп.

Как следует из проведённого Управлением сравнительного анализа содержания актов о приёмке выполненных работ № 1 от 21.10.2020, № 2 от 21.10.2020 и локального сметного расчёта, увеличение стоимости фактически выполненных ООО «ТриАлСтрой» работ по капитальному ремонту МКД по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, 79, по сравнению с локальным сметным расчётом возникло, в том числе, в связи с увеличением расхода материала «Краска «Фасад-силикат» Derufa» с 0,15 л/м<sup>2</sup> на 0,3 л/м<sup>2</sup>, увеличением расхода материала «Силикат грунт Derufa» с 0,12 л/м<sup>2</sup> на 0,2 л/м<sup>2</sup>.

УФК по Омской области также установлено, что сметные цены на такие материальные ресурсы, как силикатгрунт и краска «Фасад-силикат» производителя Derufa, включены в локальный сметный расчёт на этапе разработки проектно-сметной документации, а также в акт о приёмке выполненных работ формы № КС-2 от 21.10.2020 № 1 исходя из данных коммерческих предложений потенциальных поставщиков этой продукции по цене 290 руб. и 822 руб. за литр без учёта НДС, соответственно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется ГрК РФ, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу части 1 статьи 8.3 ГрК РФ сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов. В иных случаях сметная стоимость строительства определяется с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов (далее также ФРСН), и сметных цен строительных ресурсов, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Сметная стоимость строительства используется при формировании начальной (максимальной) цены контрактов, цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, формировании цены иных договоров, заключаемых указанными в части 2 настоящей статьи лицами и предусматривающих выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия, при условии, что определение сметной стоимости строительства в порядке, установленном настоящей частью, в соответствии с настоящим Кодексом является обязательным. При этом сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, использованные при определении сметной стоимости строительства, не подлежат применению при исполнении указанных контрактов или договоров, если иное не предусмотрено таким контрактом или таким договором.

В соответствии с пунктом 4.1 МДС 81-35.2004. Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (далее – МДС 81-35.2004), утверждённой и введённой в действие постановлением Госстроя

России от 05.03.2004 № 15/1, локальные сметные расчёты (сметы) на отдельные виды строительных и монтажных работ, а также на стоимость оборудования составляются исходя из действующих сметных нормативов и показателей на виды работ, конструктивные элементы, а также рыночных цен и тарифов на продукцию производственно-технического назначения и услуги.

Пунктом 4.24 МДС 81-35.2004, определено, что стоимость материальных ресурсов может определяться:

- в базисном уровне цен по федеральным и территориальным сборникам сметных цен материалы, изделия и конструкции (ФССЦ-2001, ТССЦ-2001);

- в текущем уровне цен – по фактической стоимости материалов, изделий и конструкций с учетом транспортных и заготовительно-складских расходов, наценок (надбавок), комиссионных вознаграждений, уплаченных снабженческим внешнеэкономическим организациям, оплаты услуг товарных бирж, включая брокерские услуги, таможенных пошлин.

В соответствии с Общими положениями к сборникам федеральных сметных цен на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве, утвержденными приказом Минстроя России от 30.12.2016 № 1039/пр (далее – ФССЦ-2001), сметные цены на материалы, изделия и конструкции учитывают данные о средневзвешенных отпускных ценах, применяемых в строительстве, все расходы, связанные с приобретением материалов, изделий конструкций и оборудования, а также стоимость их перевозки автомобильным транспортом расстояние до 30 километров с учетом массы брутто.

Исходя из требований пункта 7 ФССЦ-2001 (Общие положения), при определении сметной стоимости материалов, изделий, конструкций и оборудования, наименование которых отсутствует в настоящем ФССЦ 81-01-2001, необходимо руководствоваться положениями методических документов, внесенных в Федеральный реестр сметных нормативов.

Исходя из приведенных норм права, учитывая, что в рассматриваемом случае спорные работы велись с использованием средств бюджета, суд первой инстанции правомерно поддержал вывод Управления о том, что при наличии сведений о стоимости строительного ресурса в федеральных (территориальных) сметных ценах на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в таком строительстве, определение его стоимости в локальных сметных расчетах (сметах) по прайс-листам (коммерческим предложениям, счетам-фактурам и т.п.) не допускается.

ФССЦ-2001 содержит федеральную сметную цену на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве (щебень, гравий, песок, шлаки, смеси, глины, грунты) – ФССЦ 81-01-2001. Книга 02: группа 02.2.05.04: раздел 02.2.05: позиция 89. ФССЦ2001. ФССЦ 81-01-2001 и МДС 81-35.2004 внесены в ФРСН, подлежащие применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета соответственно, подлежат применению в силу части 1 статьи 8.3 ГрК РФ.

Как установлено контролирующим органом и следует из материалов дела, в проверяемом периоде выполнение Фондом локальных сметных расчётов на производство работ по капитальному ремонту общего имущества МКД организовано в базе ТЕР -2001 Омская область (редакция 2014 года) с использованием действующих сметных нормативов, в том числе и «Сборника сметных цен на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве (ТССЦ 81-01-2001-И1)» в составе территориальных единичных расценок Омской области, утверждённых распоряжением Правительства Омской области от 26.07.2010 № 119-рп, внесённых в федеральный реестр сметных нормативов на основании письма Минрегиона России от

11.08.2010 № 29592-ИП/08 с учётом изменений и дополнений, утверждённых приказом Госстроя от 07.11.2013 № 418/ГС.

Частью 1 раздела 1.01. «Материалы для общестроительных работ» подраздела «Материалы отделочные» группы «Грунтовки» ТССЦ 81-01-2001-И1 предусмотрена грунтовка водно-дисперсионная «Cerezit СТ 17» по цене 66 руб. 62 коп. за литр без учёта НДС (позиция ТССЦ 101-4243).

Частью 1 раздела 1.01. «Материалы для общестроительных работ» подраздела «Материалы лакокрасочные» группы «Краски акриловые» ТССЦ 81-01-2001-И1 предусмотрена краска акриловая водно-дисперсионная «БИРСС Фасад-колор» по цене 149 руб. 18 коп. за кг. без учёта НДС (позиция ТССЦ 101-6519).

Следовательно, в рассматриваемом случае в локальный сметный расчёт на производство работ по капитальному ремонту МКД по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, 79, подлежали включению материалы для производства работ (в частности, грунтовка и краска), сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и РФКР МКД был обязан согласовать применение именно таких нормативов.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

В силу положений пункта 2.7 договора о проведении капитального ремонта от 17.05.2019 № 2019/037/ЭА сдача и приемка выполненных работ должна осуществляться с оформлением в установленном порядке Актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

Данные документы относятся к формам первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденных постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100.

Согласно указаниям по применению и заполнению указанных форм, утвержденных постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 применяется для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. На основании КС-2 заполняется справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, которая применяется для расчетов с заказчиком за выполненные работы.

Таким образом, акт о приемке выполненных работ, составляемый при приемке работ капитального ремонта по форме КС-2, является основанием для оплаты выполненных работ, содержащий как работу, так и использованный для проведения этой работы материал.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки установлен факт принятия Фондом работ, оформленных актом КС-2 от 21.10.2020 № 1, в котором стоимость грунтовки и фасадной краски учтена не по прямым расценкам, содержащимся в сметных нормативах, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов (ТССЦ 81-01-2001-И1).

Вместе с тем, как верно указано судом первой инстанции, принятие Фондом локального сметного расчёта и фактически выполненных впоследствии работ, оформленных актом КС-2 от 21.10.2020 № 1, в которых стоимость грунтовки и фасадной краски учтена не по прямым расценкам, содержащимся в сметных нормативах, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов (ТССЦ 81-01-2001-И1), а исходя из коммерческих предложений поставщиков соответствующих товаров, повлекло за собой неправомерное завышение стоимости работ по капитальному ремонту.



Арбитражный апелляционный суд полагает, что при таких обстоятельствах УФК по Омской области правомерно и обоснованно осуществлён перерасчёт стоимости работ для целей возврата в фонд капитального ремонта суммы оплаты материальных ресурсов в размере 1 363 329 руб. 48 коп., то есть в части, не соответствующей требованиям законодательства о порядке исчисления стоимости материалов.

Доводы подателя апелляционной жалобы относительно того, что решение о применении силикат-грунта и краски «Фасад-силикат» производителя Degufa при осуществлении работ по капитальному ремонту МКД принято с учётом заявленных производителем таких материалов характеристик энергоэффективности и долговечности, а также с учётом того, что одной из функций регионального оператора является реализация программ (планов) модернизации жилищно-коммунального хозяйства Омской области, в том числе в сфере энергосбережения, сами по себе не обосновывают правомерность рассмотренных выше действий РФКР МКД, поскольку то обстоятельство, что применение спорных материалов в действительности способствовало улучшению показателей энергоэффективности (сопротивления теплопередачи) наружных ограждающих конструкций здания МКД (стен фасада), надлежащими и допустимыми доказательствами не подтверждено.

Судом первой инстанции обоснованно отклонена ссылка Фонда на акт экспертного исследования ФБУ Омская ЛСЭ Минюста России от 14.10.2020 № 1637/3-6, поскольку указанный акт составлен по вопросам об объемах и качестве выполненных подрядчиком (ООО «ТриАлСтрой») работ и не содержит выводов относительно характеристик материалов, предусмотренных локальным сметным расчётом на производство работ по капитальному ремонту.

Доводы подателя апелляционной жалобы относительно того, что проект капитального ремонта МКД, включающий, в том числе, локальный сметный расчёт на производство работ, предусматривающий предельно допустимую стоимость услуг и работ по капитальному ремонту, согласован с собственниками помещений в соответствующем МКД, судом апелляционной инстанции отклоняется на основании следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 189 ЖК РФ лицо, которое от имени всех собственников помещений в МКД уполномочено участвовать в приемке оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту, в том числе подписывать соответствующие акты, подписывает лишь то, что в соответствии с пунктами 1 и 2 части 5 статьи 189 ЖК РФ должно было утверждаться решением общего собрания собственников помещений в МКД о проведении капитального ремонта общего имущества в этом МКД, а именно:

- 1) перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту;
- 2) предельно допустимая стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту исходя из предельной стоимости услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД, определенной в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 190 ЖК РФ.

Лица, уполномоченные в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 189 ЖК РФ от имени всех собственников помещений в МКД участвовать в приемке оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту, в том числе подписывать соответствующие акты, не обладают специальными познаниями в строительной сфере, в связи с чем, при согласовании перечня услуг и предельно допустимой стоимости работ не могли и не должны были проверять обоснованность применения тех или иных материалов.

Следовательно, как верно указал суд первой инстанции, согласование собственниками помещений перечня услуг и (или) работ по капитальному ремонту, предельно допустимой стоимости услуг и (или) работ по капитальному ремонту, а также

лица, которое от имени всех собственников помещений в многоквартирном доме уполномочено участвовать в приёмке оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту, в том числе подписывать соответствующие акты, не имеет правового значения для решения вопроса о правомерности применения в рамках капитального ремонта МКД по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, 79, обозначенных выше спорных материалов, не включённых в федеральный реестр сметных нормативов.

Кроме того, по результатам проведённых проверочных мероприятий в отношении деятельности Фонда УФК по Омской области также установлено, что в проверяемом периоде из средств, сформированных за счёт взносов на капитальный ремонт собственников помещений в МКД, оплачивались услуги по разработке проектно-сметной документации для осуществления капитального ремонта фасадов, подвалов МКД на общую сумму 7 399 044 руб. 74 коп., в том числе в 2019 году – на сумму 3 455 945 руб. 81 коп., в 2020 году – на сумму 3 943 098 руб. 93 коп. Обозначенные расходы признаны Управлением необоснованными и подлежащими оплате за счёт средств фонда капитального ремонта.

В соответствии с частью 1.1 статьи 180 ЖК РФ закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, установленных частью 1 настоящей статьи, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, в целях повышения эффективности, результативности привлечения подрядных организаций, обеспечения гласности и прозрачности привлечения подрядных организаций, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в процессе привлечения подрядных организаций путём проведения предварительного отбора подрядных организаций, формирования реестра квалифицированных подрядных организаций и проведения закупок (торгов) в целях заключения договора об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме определяется Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утверждённым постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение).

Согласно пункту 3 Положения принципами привлечения подрядных организаций являются:

а) доступность, безвозмездность и открытость информации о привлечении подрядных организаций, ее достоверность и полнота;

б) создание равных условий для участников предварительного отбора и участников электронных аукционов;

в) добросовестная конкуренция участников предварительного отбора и участников электронных аукционов;

г) профессионализм заказчика, осуществление его деятельности, деятельности специализированной организации на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок;

д) эффективное использование средств регионального оператора, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт собственников помещений

в многоквартирных домах, и средств государственной поддержки на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах в целях создания безопасных и благоприятных условий проживания;

е) создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей в оказании услуг и (или) выполнении работ с требуемыми показателями цены, качества и надежности, необходимых для целей обеспечения организации и своевременного проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов.

Как установлено положениями части 1 статьи 174 ЖК РФ, средства фонда капитального ремонта могут использоваться для оплаты услуг по разработке проектной документации (в случае, если подготовка проектной документации необходима в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Как следует из положений пункта 14.2 статьи 1 ГрК РФ, при капитальном ремонте здания проводится замена и (или) восстановление:

его строительных конструкций (кроме несущих) или их элементов;

систем и сетей инженерно-технического обеспечения или их элементов;

отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные элементы, которые улучшают их показатели, а также восстановление таких элементов.

В соответствии с частью 1 статьи 48 ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, а также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ.

Согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

При этом в соответствии с частью 12.2 указанной статьи, в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 названного Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утверждённого застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

Таким образом, системное толкование приведённых выше положений ГрК РФ позволяет установить, что услуги по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества МКД могут быть оплачены за счёт средств фонда капитального ремонта только в случае, если в рамках ремонта предполагается устранение дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения. В иных

случаях подготовка проектной документации осуществляется по инициативе и за счёт средств застройщика (заказчика работ), и оплата таких услуг за счёт средств фонда капитального ремонта не может быть оценена в качестве эффективного использования средств, сформированных за счёт взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирных домах.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, оплаченные Фондом на общую сумму 7 399 044 руб. 74 коп. услуги по разработке проектно-сметной документации для осуществления капитального ремонта оказаны в рамках проведения ремонтов фасадов, подвалов МКД, при которых ремонт дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения не осуществлялся.

Доводы подателя апелляционной жалобы относительно обоснованности разработки в спорных случаях проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества МКД за счёт средств фонда капитального ремонта, заявленные со ссылкой на нормы пункта 8 Положения, статей 166, 182 ЖК РФ, статьи 52 ГрК РФ, по верному замечанию суда первой инстанции не отменяют и не опровергают сформулированные выше выводы, в связи с чем ссылки на такие нормы не могут быть приняты судом во внимание в качестве подтверждающих правомерность рассматриваемых действий РФКР МКД.

Относительно ссылки Фонда в апелляционной жалобе на положения пункта 4.3 СП 368.1325800.2017. Свод правил. Здания жилые. Правила проектирования капитального ремонта, суд апелляционной инстанции отмечает, что указанный пункт предусматривает порядок действий при планировании работ по капитальному ремонту жилого здания и его элементов как при наличии данных, содержащихся в проектной документации, так и при их отсутствии (при их отсутствии следует руководствоваться данными о средних сроках службы конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, приведенными в таблице А.2 приложения А).

Состав, порядок разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на капитальный ремонт жилых зданий установлен МДС 13-1.99. Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на капитальный ремонт жилых зданий (принята и введена в действие постановлением Госстроя РФ от 17.12.1999 № 79).

Согласно пункту 1.14 МДС 13-1.99 если по характеру ремонтных работ не требуется изготовление рабочих чертежей (замена кровли, ремонт фасадов и др.), разрешается финансирование капитального ремонта по утвержденным сметам или расцененным описям работ.

Доводы апелляционной жалобы Фонда относительно того, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка представленным Фондом разъяснениям, приведенным в письмах Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации № 53804-СИ/06 от 07.12.2021 и № 56360-АО/06 от 21.12.2021, а также приведенному Фондом мониторингу официального сайта закупок Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), на котором размещены извещения о проведении электронных аукционов, предметом которых является выполнение работ (услуг) по разработке проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта фасадов, подвалов при аналогичных закупках в других субъектах Российской Федерации, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Указанные документы не могут быть приняты во внимание в качестве подтверждающих правомерность действий Фонда, так как не содержат норм регулирующих вопросы об источнике финансирования услуг по разработке проектно-

сметной документации, необходимости (обязательности) подготовки проектно-сметной документации при капитальном ремонте фасада.

По аналогичным основаниям суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя о том, что качество подрядных работ, выполненных подрядной организацией в рамках капитального ремонта МКД, может быть проверено только на предмет их соответствия разработанной проектно-сметной документации, поскольку такая позиция не основана на положениях действующего законодательства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу об обоснованности позиции УФК по Омской области, согласно которой правовые основания для оплаты обозначенных выше услуг за счёт средств фонда капитального ремонта у РФКР МКД отсутствовали, в связи с чем сумма оплаты услуг по разработке проектной документации в общем размере 7 399 044 руб. 74 коп. подлежит возврату в фонд капитального ремонта.

Учитывая установленные выше факты нарушения Фондом порядка расходования средств фонда капитального ремонта, сформированных за счёт взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирных домах, и предусмотренную частью 2 статьи 186 ЖК РФ обязанность по устранению нарушений, выявленных органом Федерального казначейства при проведении контроля за использованием региональным оператором средств фонда капитального ремонта, суд приходит к выводу о законности и обоснованности предписания от 09.11.2021 № 52-22-11/7579, выданного РФКР МКД и содержащего требование об осуществлении возврата неправомерно использованных средств в общей сумме 8 762 374 руб. 22 коп. на счёт Фонда, открытый для размещения средств фондов капитального строительства.

Суд апелляционной инстанции считает, что РФКР МКД в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При данных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены решения арбитражного суда в обжалуемой части не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 17.05.2022 по делу № А46-1804/2022 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Н.Е. Иванова

Н.А. Шиндлер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 17.06.2021 6:59:29  
Кому выдана Шиндлер Наталья Адольфовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.07.2021 3:24:00  
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 10.06.2021 6:37:56  
Кому выдана Иванова Наталья Евгеньевна