

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

---

## РЕШЕНИЕ

город Омск

№ дела А46-12100/2021

01 сентября 2021 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Москвиной Дарьей Павловной, рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 25 августа 2021 года, дело по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (основной государственный регистрационный номер 1095543030329, идентификационный номер налогоплательщика 5507213615, адрес: 644123, Омская область, город Омск, улица Дмитриева, дом 1) о привлечении индивидуального предпринимателя Крашенинина Павла Николаевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета требований, на стороне заявителя – компании Идемитсу Косан Ко., ЛТД,

при участии в судебном заседании:

от компании Идемитсу Косан Ко., ЛТД – Дегтяревой Анны Юрьевны (паспорт, доверенность от 05.09.2019 сроком действия 5 лет (онлайн));

индивидуального предпринимателя Крашенинина Павла Николаевича (паспорт),

установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (далее также – заявитель, УМВД России по городу Омску, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Крашенинина Павла Николаевича (далее также – заинтересованное лицо) к административной ответственности за совершение админи-

стративного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Омской области от 16.07.2021 к участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя привлечена компания Идемиту Косн Ко., ЛТД (Idemitsu Kosan Co. Ltd.).

В судебном заседании компанией Идемиту Косн Ко., ЛТД (далее – компания) требование сочтено обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, пояснениях, индивидуальным предпринимателем Крашенининым П.Н. требование не признано по мотивам, приведённым в отзыве на заявление.

УМВД России по городу Омску, извещённым в силу ч.ч. 1, 2, 4, 6 ст. 121, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) о процессе надлежащим образом, в судебном заседании участие не принято, в чём препятствий для проведения судебного разбирательства судом не усмотрено (ч. 3 ст. 205 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения заинтересованного и третьего лиц, суд установил следующие обстоятельства.

Компанией 09.09.2020 подано в УМВД России по городу Омску заявление о реализации в магазине «King-Oil», находящемся по адресу: г. Омск, ул. Энтузиастов, д. 2/2, моторных (смазочных) масел, маркированных обозначениями, схожими до степени смешения с товарными знаками (свидетельства № 886539, № 886538, № 1078012, № 589905), правообладателем которых является компания, правовая охрана каких установлена в отношении названного товара – товара, относящегося к 04 классу Международной классификации товаров и услуг для регистрации товарных знаков, принятой в г. Ницце 15.06.1957 (далее – МКТУ).

Инспектором УМВД России по городу Омску в магазине «King-Oil», расположенном по адресу: г. Омск, ул. Энтузиастов, д. 2/2, произведены: закупка синтетического моторного масла «Idemitsu Zepro EURO SPEC SN/CF 5W-40» емкостью 4 л (акт от 09.09.2020), осмотр, в ходе которого (протокол) обнаружены и изъяты моторные масла: 1) «Idemitsu» 5W-30 SN/CF-5 (4 единицы), 2) «Idemitsu» 0W-20 SN/CF-5 (2 единицы), 3) «Idemitsu» 5W-40 SN/CF-5 (1 единица), 4) «ZEPRO» 5W-40 SN/CF (2 единицы), 5) «ZEPRO» 5W-30 SN (8 единиц), 6) «ZEPRO» 0W-20 SN (1 единица), 7) «ZEPRO» 0W-30 SN/CF (2 единица), 8) «ZEPRO» 5W-30 DL-1 (2 единицы). От дачи объяснений индивидуальный предприниматель Крашенинин П.Н. в ходе обозначенных мероприятий отказался, сославшись на ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Об изъятии перечисленного выше товара 12.09.2020 поставлена в известность компания, которой УМВД России по городу Омску предложено предоставить сведения о том, является ли этот товар оригинальным, 16.12.2020 УМВД России по городу Омску произведён с участием представителя компании осмотр данного товара с изъятием образцов содержимого из трёх единиц №№ 412759, 412760, 412761, по результатам которого составлен протокол. Образцы направлены компании на исследование. 24.12.2020 компанией представлено заключение № 2419-1610677/AD, согласно которому представленные на исследование образцы масла «Idemitsu» 5W-40 SN/CF-5 правообладателем не выпускались, состав означенных образцов показал отклонение от оригинального масла применительно к свойствам: температура вспышки, вязкости, содержание бора и молибдена; установить контрафактность других масел не представляется возможным.

Ввиду этого инспектором УМВД России по городу Омску 30.04.2021 с участием индивидуального предпринимателя Крашенинина П.Н. составлен протокол № 304/202180801668 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, выразившемся в хранении и предложении к реализации 09.09.2020 в магазине «King-Oil», имеющим адрес: г. Омск, ул. Энтузиастов, д. 2/2, не производившегося компанией или с её согласия третьими лицами моторного синтетического масла «Idemitsu» 5W-40 SN/CF-5 с обозначениями, сходными до степени смешения с торговыми знаками компании (свидетельства № 886539, № 886538, № 1078012, № 589905).

Составление в отношении заинтересованного лица протокола № 304/202180801668 об административном правонарушении повлекло обращение УМВД России по городу Омску с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Крашенинина П.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, к административной ответственности в Арбитражный суд Омской области.

Суд удовлетворяет требование УМВД России по городу Омску, основываясь на следующем.

В соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в числе прочего, товарные знаки.

Согласно п. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный

знак.

П.п. 1, 3 ст. 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 названного Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Таким образом, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, состоит и в хранении, предложении к продаже товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, или сходных с ним обозначений для однородных товаров.

Незаконное воспроизведение чужого товарного знака, как следует из приведенных выше норм гражданского законодательства РФ, имеет место и при реализации товара, на упаковку которого нанесены товарные знаки (сходные с ними обозначения) без согласия на то их (товарных знаков) правообладателя и в отношении товаров, относительно которых действует правовая охрана данных товарных знаков.

Товар, представляющий собой моторное синтетическое масло «Idemitsu» 5W-40 SN/CF-5 в количестве 3 единиц (артикулы 0319BNSC, 8016JNSC, 9708KNSC), хранение и предложение к реализации которого индивидуальным предпринимателем Крашенинина П.Н. установлено 09.09.2020 в магазине, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Энтузиастов, д. 2/2, используемом им, имеет словесные обозначения «Idemitsu», «ZEPRO», «ZEPRO eco medalist», «Idemitsu», обозначение изобразительное. Эти обо-

значения тождественны обозначениям, зарегистрированным за компанией как товарные знаки (свидетельства № 886538, № 1078012, № 589905, № 886539), правовая охрана которых распространяется на однородный, что находился на хранении и предлагался к продаже товар. При этом компания отрицает выпуск спорного товара, своим заключением № 2419-1610677/AD подтвердила, что представленный товар оригинальным не является.

Приведённые обстоятельства позволяют констатировать наличие в поведении индивидуального предпринимателя Крашенинина П.Н. события, объекта и объективной стороны административного правонарушения, наказуемого в соответствии с ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является и лицо, хранившее и предлагающее к реализации товар, отвечающий указанным выше признакам. За нарушение, заключающееся в хранении и предложении к продаже товара, содержащего незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.10 КоАП РФ, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этим (п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», далее – постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11).

Таким образом, индивидуальный предприниматель Крашенинин П.Н. – надлежащий субъект рассматриваемого административного проступка.

Административная ответственность за совершение административного правонарушения, установленного ст. 14.10 КоАП РФ, наступает, в том числе в случае, если лицо использовало чужой товарный знак, не проверив, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации, и (или) не проверив, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, п. 9.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11).

Заинтересованным лицом, сославшись на отсутствие вины во вменяемом в вину административном правонарушении, указано на приобретение его у официального представителя (дилера) компании – общества с ограниченной ответственностью «Иксора» (далее – ООО «Иксора»), в подтверждение чего представлены: договор поставки № ОФ-1 от 05.03.2019, универсальный передаточный документ № И-549221 от 04.07.2020. Однако поставка неоригинального товара ООО «Иксора» отрицается (письмо от 17.08.2020), не подтверждена поставка его и поставщиком ООО «Иксора» (письмо общества с ограниченной ответственностью «Акира Оил» № 86 от 18.08.2021), что позволяет критически отнестись к утверждению индивидуального предпринимателя

Крашенинина П.Н. При этом суд отмечает, что отклонение довода заинтересованного лица основывается и на уклонении его от дачи объяснений административному органу, сокрытии им документов, представленных суду, что лишило заявителя возможности осуществить их проверку до передачи дела в суд, сведений о движении товара (количестве товара, явившегося предметом административного правонарушения, на остатке на момент приобретения масла той же марки у ООО «Иксора», на момент осуществления закупки).

В этой связи административный проступок вменён административным органом индивидуальному предпринимателю Крашенинину П.Н. при наличии его вины в нём по смыслу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

Протокол № 304/202180801668 об административном правонарушении от 30.04.2021 составлен уполномоченным должностным лицом компетентного административного органа (ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

Существенных нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, наличие которых в силу п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) влечёт отказ в привлечении индивидуального предпринимателя Крашенинина П.Н. к административной ответственности, не установлено.

Признание допущенного административного проступка малозначительным противоречит разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заключённым в абзаце третьем пункта 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10. Замена административного штрафа предупреждением – ч. 3 ст. 3.4, ч. 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ невозможна, поскольку административное правонарушение обнаружено не в ходе осуществления государственного контроля (надзора), совершено не впервые (решение Арбитражного суда Омской области от 23.06.2020 по делу № А46-4179/2020). Назначение административного наказания ниже низшего (ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ) необоснованно ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения, его последствиями, финансовым положением индивидуального предпринимателя Крашенинина П.Н.

Поскольку доказательств легальности нахождения в обороте спорного товара (моторное синтетическое масло «Idemitsu» 5W-40 SN/CF-5 в количестве 3 единиц (артикулы 0319BNSC, 8016JNSC, 9708KNSC)) не имеется, он подлежит направлению на уничтожение административным органом в установленном порядке (абз. третий п. 19 по-

становления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11). Остальной товар, изъятый протоколом изъятия вещей и документов от 09.09.2020, надлежит индивидуальному предпринимателю Крашенинину П.Н. возвратить, учитывая, что его контрафактность не установлена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

привлечь индивидуального предпринимателя Крашенинина Павла Николаевича (15 апреля 1981 года рождения, идентификационный номер налогоплательщика 550713017429, адрес: Омская область, город Омск, улица 4-я Садовая, дом 2/1, зарегистрирован индивидуальным предпринимателем 09.11.2017 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя 317554300096161) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьёй 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к административной ответственности, назначить административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Административный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: получатель: УФК по Омской области (УМВД России по Омской области, ИНН получателя 5507213615, ОКТМО 52701000, номер счёта получателя платежа 03100643000000015200 в Отделении Омск Банка России//УФК по Омской области г. Омск, БИК 015209001, кор./сч. 40102810245370000044, КБК 18811601141019002140, УИН 18880455211808016685.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу.

Моторные масла IDEMITSU ZERRO TOURING SN/CF-5 5W-30 в количестве 3 штук (номер (артикул), нанесённый на банку 0319BNSC, 8016JNSC, 9708KNSC), изъятые согласно протоколу изъятия вещей и документов от 09.09.2020, направить на уничтожение в установленном порядке, другие моторные масла, изъятые в соответствии с протоколом изъятия вещей и документов от 09.09.2020, возвратить индивидуальному предпринимателю Крашенинину Павлу Николаевичу.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня

принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объёме).

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич