

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**город Омск
30 января 2026 года№ дела
А46-23854/2025

Резолютивная часть решения объявлена 22.01.2026.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Осокиной Н.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Главного Управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (ИНН 5503242252, ОГРН 1135543018522) о привлечении бюджетного учреждения города Омска Управление капитального строительства» (ИНН 5501052062, ОГРН 1025500528910, 644099, г.Омск, ул. К. Либкнехта, д.33) к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, участвующие в деле лица не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

Главное управление Государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (далее - Госстройнадзор Омской области, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении бюджетного учреждения города Омска Управление капитального строительства» (далее – БУ «УКС», Учреждение) к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением судьи от 17.12.2025 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу № А46-23854/2025, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 22.01.2026.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещённые о начале процесса согласно частям 1, 2, 4, 6 статьи 121, частям 1, 3, 5 статьи 122, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - АПК РФ), явку представителей в судебное заседание не обеспечили; заинтересованное лицо отзыв на заявление не представило, Госстройнадзор Омской области заявил письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, судебное заседание проведено и дело рассмотрено в соответствии со статьёй 206 АПК РФ, в отсутствие участвующих в деле лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, признав дело подготовленным, в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ, завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Госстройнадзором Омской области на основании Положения об осуществлении регионального государственного строительного надзора на территории Омской области, утверждённого постановлением Правительства Омской области от 24.11.2021 № 556-п, решения о проведении внеплановой выездной проверки от 14.11.2025 №369-р административным органом 03.12.2025 в 17 час. 00 мин. проведена внеплановая выездная проверка исполнения учреждением предписания от 10.03.2025 № 06-09/4 сроком исполнения до 15.09.2025 (акт проверки от 03.12.2025 №06-08/5) относительно устранения выявленных нарушений при строительстве объекта капитального строительства: «Строительство общеобразовательной школы в микрорайоне «Серебряный берег», г.Омск (далее также – объект).

Согласно разрешению на строительство от 11.08.2022 №55-ru55301000-102-2022, выданного Департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города Омска, сроком действия до 09.02.2026.

В ходе проведения проверки заявителем установлено, что Учреждением не устранены следующие нарушения, допущенные при строительстве объекта, обозначенные в предписании от 10.03.2025 № 06-09/4 со сроком исполнения до 15.09.2025:

1. Трещины в стенах подвала в осях А/3-9, А/20-22, Г-Д/2-4, Г-Д/20-24, 14/Д-Ж, 18-20/Ж-К - нарушение требований проектной документации шифр ЗСК-2021-02 на строительство объекта капитального строительства: «Строительство общеобразовательной школы в микрорайоне «Серебряный берег», г. Омск» (далее-проектная документация).

Нарушение не устранено.

2. Перекрытия на отм. верха -0.035, +4.165 и +8.365 в осях А-ББ/1-29 выполнены без анкеровки плит к наружным стенам и между собой - нарушение л. 8, л. 9, л. 11, л. 21, л. 22, л. 23 требований проектной документации,

Нарушение не устранено.

3. Вырублено отверстие в стене подвала в осях Т-У/20-21 с обнажением арматуры - нарушение требований проектной документации.

Нарушение не устранено.

4. Балки на отм. верха +3.945 и +8.145 в осях А-ББ/1-29 смонтированы на опорных подушках колонн со смещениями от оси колонн - нарушение л. 16, л. 17 требований проектной документации.

Нарушение устранено: в проектную документацию внесены и утверждены застройщиком изменения получившие положительное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения 0007-2025: согласно представленной проектной документации ЗСК-2021-02-КР2 монтаж балок на отм. верха +3.945 и +8.145 в осях А-ББ/1-29 указан со смещениями от оси колонн.

5. Проектной документацией предусмотрены сборные балки, опирающиеся на опорные подушки заводского изготовления, фактически на отм. верха +3.945 и +8.145 присутствуют монолитные балки, опирающиеся на монолитные опорные подушки - нарушение л. 16, л. 17 требований проектной документации.

Нарушение не устранено.

6. Проектной документацией предусмотрены наборные лестничные марши и лестничные площадки, фактически выполнены монолитные лестничные марши и монолитные лестничные площадки - нарушение л. 28, л. 29, л. 30, л. 31, л. 32, л. 33, л. 34, л. 35 требований проектной документации.

Нарушение устранено: в проектную документацию внесены и утверждены застройщиком изменения получившие положительное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения 0007-2025: согласно представленной проектной документации ЗСК-2021-02-КР2 лестничные марши и лестничные площадки выполняются монолитными.

7. Перекрытия этажей на отм. верха -0.035, +4.165 и +8.365 в осях А-ББ/1-29 проектной документацией предусмотрены из плит перекрытия, фактически появились монолитные участки - нарушение л. 8, л. 9, л. 11, л. 21, л. 22, л. 23 требований проектной документации.

Нарушение не устранено.

8. Температурный шов в осях П-Т/15-17 на отм. верха +8.365 смещен примерно на 50 мм в сторону оси 14 относительно температурного шва в осях П-Т/15-17 на отм. верха +4.165 - нарушение требований проектной документации.

Нарушение не устранено.

9. Выполнено усиление наружных кирпичных стен первого этажа, не предусмотренное проектной документацией - нарушение требований проектной документации.

Нарушение устранено: в проектную документацию внесены и утверждены застройщиком изменения получившие положительное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения 0007-2025: согласно представленной,

проектной документации ЗСК-2021-02-КР2 предусмотрено усиление наружных кирпичных стен первого этажа.

10. На ограждении строительной площадки отсутствует план пожарных проездов (план пожарной защиты) - нарушение л. 1 требований проектной документации.

Нарушение не может быть устранено в связи с благоустройством прилегающей территории и устройству пожарных проездов по постоянной схеме.

11. Отсутствует исполнительная документация на выполненные работы - нарушение требований проектной документации.

Нарушение не устранено.

12. В настоящий момент ведутся строительно-монтажные работы по проектной документации, получившей отрицательное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения № 0006-2023 от 07.06.2023, выданное АУ «Государственная экспертиза Омской области», в части оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения замены раздела 4.1 ЗСК-2021-02-КР1 «Конструктивные и объемно-планировочные решения» на раздел 4.1 ИСУ-2022-11-КР1 «Конструктивные и объемно-планировочные. решения» (свайное поле, ростверки, стены подвала).

Нарушение устранено: проектная документация получила положительное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения 0007-2025.

13. отклонения размеров в плане забетонированных на месте ростверков превышают +- 5 см

Нарушение не устранено.

14. Под опорной частью плит перекрытия в осях Ф-ББ/5-16 (3 шт.) подвала отсутствует слой раствора для равномерного распределения нагрузки – нарушение требований проектной документации шифр ЗСК-2021-02-КР1.ТЧ лист 11.

Нарушение не устранено.

15. Превышены предельно допустимые отклонения свай после забивки, решение проектной организации о возможности использования забитых свай не представлено - нарушение требований проектной документации шифр ЗСК-2021- 02-КР1.ГЧ лист 10 пункт 5, ЗСК-2021-02-КР1.ТЧ лист 11.

Нарушение не устранено.

Указанное послужило основанием для составления заместителем начальника второго территориального отдела государственного строительного надзора Госстройнадзора Омской области Бажуком Е.Н. в отношении Учреждения в присутствии представителя Учреждения протокола №87 от 08.12.2025 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, обращения административного органа в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, по истечении девяноста календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае названный срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности за невыполнение в установленный срок предписания истек 14.12.2025.

В силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, составляет девяноста календарных дней, что также следует

из пункта 44 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020.

Из разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса; учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

Таким образом, на дату объявления судом резолютивной части решения - 22.01.2026, срок давности привлечения Учреждения к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ истек, что является основанием для отказа в удовлетворении заявления административного органа о привлечении к административной ответственности.

При этом, согласно постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2015 № 310-АД14-5160 в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установив в судебном заседании факт истечения срока давности привлечения к ответственности, суд, руководствуясь частью 6 статьи 205, частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении заявления о привлечении Учреждения к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 АПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении требования Главного Управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области о привлечении бюджетного учреждения города Омска Управление капитального строительства к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного

суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.Н. Осокина