

РЕШЕНИЕ

город Омск
31 июля 2023 года

№ дела А46-13959/2022

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Терлеевой Илоной Юрьевной, рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 17 – 24 июля 2023 года, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Омской области о признании решения № 487ДСП от 31.01.2022 недействительным,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» – Елецкой Екатерины Сергеевны (паспорт, доверенность от 22.02.2022 сроком действия 3 года);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Омской области – Сорокиной Олеси Валерьевны (удостоверение, доверенность от 18.01.2023 сроком действия по 31.01.2024), Ахуновой Марины Александровны (удостоверение, доверенность от 19.01.2023 сроком действия по 31.01.2024), Шабаниной Юлии Анатольевны (удостоверение, доверенность от 17.01.2023 сроком действия по 31.01.2024, до объявления перерыва в судебном заседании),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (далее также – ООО «Электросетьстрой», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд Омской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Омской области (далее также – Межрайонная ИФНС России № 8 по Омской области, инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) о признании решения № 487дсп от 31.01.2022 недействительным.

В судебном заседании требование обществом поддержано по изложенным в заявлении (том № 1 листы дела 6-31) и пояснениях (том № 2 листы дела 67-70, 72-73, 75-84, 137-168, том № 2 листы дела 37-45, 52-64, 105-107, 109, том № 3 листы дела 43, 50-51) основаниям, инспекцией – не признано по мотивам, приведённым в оспоренном решении, отзыве на заявление (том № 1 листы дела 6-31) и пояснениях (том № 1 листы дела 67-70, 72-73, 75-84, 137-168, том № 2 листы дела 37-45, 52-64, 105-107, 109, том № 3 листы дела 43, 50-51).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со статьями 31, 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) Межрайонной ИФНС России № 8 по Омской области с 28.09.2020 по 25.05.2021 проведена выездная налоговая проверка ООО «Электросетьстрой» за период 01.01.2017 по 31.12.2018 по всем налогам и сборам.

По результатам данной налоговой проверки и итогам рассмотрения с участием налогоплательщика акта налоговой проверки от 23.07.2021 № 02/19дсп, дополнений к акту налоговой проверки от 03.12.2021 № 33дсп, возражений общества, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля и возражений на них Межрайонной ИФНС России № 8 по Омской области вынесено решение от 31.01.2022 № 487 дсп.

Указанным решением ООО «Электросетьстрой» признано виновным в совершении налоговых правонарушений, предусмотренных:

– пунктом 3 статьи 122 НК РФ, за которые назначено наказание в виде штрафа – за неполную уплату налога на добавленную стоимость (далее также – НДС) за 4 квартал 2018 года в размере 5 459 693 р., за неполную уплату налога на прибыль за 2018 год в размере 16 944 559 р.

– пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за которые привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 124 800 р. – за непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля;

– пунктом 1 статьи 126.1 НК РФ за представление налоговым агентом налоговому органу документов, предусмотренных НК РФ, содержащих недостоверные сведения, в виде взыскания штрафа в размере 3 500 р.

Указанным решением обществу предложено уплатить НДС в размере 74 659 949 р., налог на прибыль организаций в сумме 83 481 786 р., пени за неуплату (несвоевременную уплату) налогов в установленный НК РФ срок в размере 80 744 573,11 р. а также удержать не удержан-

ные суммы налога на доходы физических лиц (далее также – также НДФЛ) в сумме 792 326 р.

Основанием для этого, как видно из решения от 31.01.2022 № 487 дсп, послужили выводы налогового органа об отступлении налогоплательщиком при исчислении:

– НДС по операциям по сделкам с обществом с ограниченной ответственностью «Стройком» (далее также – ООО «Стройком»), обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «КСК» (далее также – ООО «СК «КСК»), обществом с ограниченной ответственностью «Энергосервисная компания Западной Сибири» (далее также – ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири») от положений пункта 1, 2 статьи 54.1, пунктов 5, 6 статьи 169, статей 171, 172 НК РФ ввиду увеличения суммы налоговых вычетов на суммы НДС, в подтверждение предъявления к уплате которых были представлены ненадлежащие оправдательные документы, исходящие от перечисленных организаций (сумма доначисленного НДС составила 74 640 042 р.);

– налога на прибыль организаций от требований пунктов 1, 2 статьи 54.1, статьи 252 НК РФ вследствие уменьшения налогооблагаемой базы на сумму расходов по тем же операциям (налог на прибыль составил 82 259 657 р.);

– НДС при принятии к бухгалтерскому учету вычетов сумм НДС по товарам, не относящимся к деятельности общества, предназначенных для личного пользования руководителя ООО «Электросетьстрой», от положений подпункта 1 пункта 1 статьи 146, пункта 2 статьи 154, пункта 1 статьи 167 НК РФ (занижение НДС за 2, 4 кварталы 2017 года составило 19 907 р.);

– налога на прибыль организаций от положений статей 252, 274 НК РФ, что выразилось в завышении прямых расходов на сумму приобретения материалов, не используемых в последующем в производственной деятельности общества, в сумме 110 645 р. за 2017 год, что повлекло неуплату налога на прибыль за 2017 год в сумме 22 129 р.;

– налога на прибыль организаций от пункта 6 статьи 38, 252, 274 НК РФ, что выразилось в завышении прямых расходов по аренде имущества у взаимозависимого лица, находящегося на упрощённой системе налогообложения, в сумме 6 000 000 р. за 2017 год, что повлекло неуплату налога на прибыль за 2017 год в сумме 1 200 000 р.

– НДФЛ за 2017, 2018 годы от положений статей 24, 209, 210, 211, 217, 223, 226 НК РФ, что выразилось в неперечислении в бюджет 792 326 р. в результате занижения налоговой базы для исчисления НДФЛ на сумму выплат физическим лицам в подотчет.

Инспекцией указано, что хозяйственные операции с ООО «Стройком», ООО «СК «КСК», ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», имеющие своим содержанием поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, реальными не являются, поименованные организации в действительности не могли выступать поставщиками товара, работ, услуг, принятых ООО «Электросетьстрой» к бухгалтерскому и налоговому учёту, поскольку соответствующие работы были выполнены силами и техническими средствами самого налогоплательщика. Общество систематически осуществляло выплаты физическим лицам дохода без исполнения обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет сумм НДФЛ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 17.05.2021 № 16-22/07513@ решение Межрайонной ИФНС России № 8 по Омской области Омска от 31.01.2022 № 487 дсп оставлено без изменения, что обусловило обращение ООО «Электросетьстрой» в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

По мнению налогоплательщика, выводы налогового органа сделаны на основании предположений, не подтверждены необходимыми и допустимыми доказательствами. Позиция инспекции противоречит положениям статьи 54.1 НК РФ, разъяснениям, содержащимся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.11.2004 № 324-О, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 12670/09, от 30.06.2009 № 2635/09, от 12.02.2008 № 12210/07, выводы налогового органа являются необоснованными. Все заявленные контрагенты общества выступали в обороте в качестве реальных субъектов экономической деятельности. Не представлено доказательств того, что Милимко Д.Г., будучи директором ООО «Электросетьстрой», намеренно действовал с противоправной целью. У общества отсутствует несвоевременная уплата НДФЛ, отсутствует необоснованное занижение налоговой базы по НДФЛ, поскольку задолженность по подотчетным суммам не является для физическо-

го лица экономической выгодой и не относится к его доходу. Налогоплательщиком предоставлены все документы по подотчетным суммам.

Суд отказывает в удовлетворении требования ООО «Электросетьстрой» на основании следующего.

Как следует из материалов дела, общество в силу статьи 143 НК РФ в спорный период являлось плательщиком НДС.

Согласно пункту 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налога на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В силу положений пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено указанной статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

Сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 – 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете – как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно, как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз (пункт 1 статьи 166 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ. При этом вычетам подлежат, если иное не установлено указанной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных обозначенной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу положений статьи 169 НК РФ документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету, является счет-фактура. При этом содержащиеся в счете-фактуре сведения, предусмотренные пунктом 5 статьи 169 Кодекса, должны быть достоверны, а представляемые налогоплательщиком в качестве обоснования правомерности своих действий при исчислении налога документы должны быть взаимоувязанными и непротиворечивыми.

На протяжении проверяемого периода заявитель в соответствии со статьей 246 НК РФ также являлся плательщиком налога на прибыль.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях настоящей главы признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой (статья 247 НК РФ).

Налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (статья 252 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Документально подтвержденными расходами считаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу пункта 1 статьи 252 НК РФ обязанность по доказыванию экономической обоснованности произведенных расходов и их взаимосвязи с деятельностью, направленной на получение дохода, законодателем возложена на налогоплательщика.

Обязанность налогоплательщика по предоставлению достоверных сведений о выполненной хозяйственной (финансовой) операции (приобретение товаров, выполнение работ, предоставление услуг и пр.) обусловлена необходимостью создания реального рынка товаров, работ, услуг.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Нормами пункта 2 статьи 54.1 НК РФ определены условия, при одновременном соблюдении которых, в случае отсутствия обстоятельств, установленных пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ, налогоплательщик вправе по имеющим место сделкам (операциям) уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога с правилами соответствующей главы части второй НК РФ.

К таким условиям относятся следующие обстоятельства:

- основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога (подпункт 1 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ);
- обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону (подпункт 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ).

Нормы статьи 54.1 НК РФ не устанавливают различного порядка применения ее положений в отношении обязательств по конкретным налогам (расходов при исчислении налога на прибыль организаций и вычетов при исчислении НДС).

Введение статьи 54.1 НК РФ в НК РФ направлено на установление запрета совершения налогоплательщиком формально правомерных действий с основной целью неисполнения (неполного исполнения) обязанности по уплате налогов или получения права на возмещение (возврат, зачет) (запрет на злоупотребление правом).

Таким образом, само по себе представление налогоплательщиком в налоговый орган надлежащим образом оформленных документов в целях получения налоговой выгоды не является основанием для ее получения, если налоговым органом в ходе проведения мероприятий налогового контроля будут установлены обстоятельства и представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальности хозяйственных операций либо об их выполнении не тем контрагентом, который указан в первичных бухгалтерских документах налогоплательщика.

В ходе рассмотрения настоящего дела от заявителя поступило ходатайство (том № 2 листы дела 1-2) о назначении по делу судебной экспертизы для разрешения следующих вопросов: какие затраты труда персонала были необходимы налогоплательщику для производства работ, выполненных ООО «Электросетьстрой» в 2017, 2018 годах для заказчиков периода 2017, 2018 годов, в том числе – акционерного общества «Россети Тюмень» (далее также – АО «Россети Тюмень»), публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее также – ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы»); какие машины, механизмы и затраты труда машинистов были необходимы налогоплательщику для производства работ, выполненных ООО «Электросетьстрой» в 2017, 2018 годах для заказчиков периода 2017, 2018 годов, в том числе – АО «Россети Тюмень», ПАО

«Федеральная сетевая компания единой энергетической системы»; какие материальные ресурсы (материалы) были необходимы налогоплательщику для производства работ, выполненных ООО «Электросетьстрой» в 2017, 2018 годах для заказчиков периода 2017, 2018 годов, в том числе – АО «Россети Тюмень», ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы»; имелось ли у ООО «Электросетьстрой» необходимое количество трудовых и материальных ресурсов для выполнения работ, заактированных в актах КС-2 и КС-3, закрытых заказчиками за период 2017, 2018 годов, по работам, выполненным ООО «Электросетьстрой» в 2017, 2018 годах для заказчиков периода 2017, 2018 годов, в том числе – АО «Россети Тюмень», ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы».

Налоговый орган возражал относительно назначения по делу судебной экспертизы (том № 2 листы дела 17-19, 20-21).

Рассмотрев заявленное обществом ходатайство, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд пришёл к выводу об отсутствии оснований (часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ) для назначения судебной экспертизы, поскольку в рассматриваемой ситуации спор носит правовой характер и связан с оценкой отношений заявителя со спорными контрагентами, установлению реальности данных отношений. При этом налоговый орган не оспаривает факт и объем выполненных работ в рамках договоров с заказчиками. Рассмотрение указанных вопросов не требует специальных познаний и относится к прерогативе суда, рассматривающего дело. Правовые вопросы в силу прямых разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных им в абзаце втором пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», не могут быть поставлены перед экспертом.

Налоговым органом в ходе проведения проверки не установлено факта реальности исполнения сделок именно заявленными ООО «Электросетьстрой» контрагентами.

В обоснование возражений ООО «Электросетьстрой» указано, что в 2017-2018 годах ООО «Электросетьстрой» и ООО «Стройком» заключены следующие договоры: договор подряда № 16/106 от 28.06.2013 г., договор подряда № 16/153 от 09.08.2013 г., договор подряда № 16/167 от 16.09.2013 г., договор подряда № 16/39 от 01.05.2013 г., договор подряда № 16/77 от 13.06.2013 г., договор подряда № 16/78 от 28.06.2013 г., договор подряда № 16/90 от 14.06.2013 г., договор подряда № 16/117 от 20.07.2016 договор подряда № 16/121 от 25.07.2016, договор подряда № 16/122 от 25.07.2016, договор подряда № 16/139 от 10.08.2016, договор подряда № 16/140 от 10.08.2016, договор подряда № 16/150 от 27.12.2012, договор подряда № 16/156 от 27.12.2012, договор подряда № 16/156 от 29.08.2016 договор подряда № 16/181 от 19.09.2014, договор подряда № 16/182 от 12.09.2016, договор подряда № 16/187 от 19.09.2016, договор подряда № 16/189 от 19.09.2016, договор подряда № 16/2017/104 от 15.05.2017 г., договор подряда № 16/2017/108 от 22.05.2017, договор подряда № 16/2017/39 от 28.02.2017, договор подряда № 16/2017/49 от 13.03.2017, договор подряда № 16/202 от 10.10.2016, договор подряда № 16/16 от 30.03.2015, договор подряда № 16/2017/12 от 25.01.2017, договор подряда № 16/2017/20 от 06.02.2017, договор подряда № 16/2017/34 от 21.02.2017, договор подряда № 16/2017/39, от 28.02.2017, договор подряда № 16/2017/80 от 20.04.2017, договор подряда № 16/208 от 10.08.2015, договор подряда № 16/222 от 23.08.2015, договор подряда № 16/228 от 03.12.2014, договор подряда № 16/232 от 15.12.2014, договор подряда № 16/246 от 07.09.2015, договор подряда № 16/262 от 22.12.2014 г., договор подряда № 16/280 от 21.09.2015, договор подряда № 16/244 от 16.11.2016, договор подряда № 16/282 от 21.09.2015 г., договор подряда № 16/343 от 05.10.2015, договор подряда № 16/358 от 13.10.2015, договор подряда № 16/37 от 12.04.2016, договор подряда № 16/42 от 12.04.2016, договор подряда № 16/454 от 16.12.2016, договор подряда № 16/476 от 29.12.2015, договор подряда № 16/479 от 28.12.2015, договор подряда № 16/517 от 30.12.2015, договор подряда № 16/88 от 01.06.2016, договор подряда № 16/91 от 06.06.2016, договор подряда № 16/93 от 08.06.2016, договор подряда № 16/459 от 26.12.2016, договор подряда № 16/74 от 25.05.2016.

ООО «Электросетьстрой» указано, что им в материалы дела предоставлены письменные доказательства реальности исполнения сделок ООО «Стройком», а именно: договоры, приложения к договорам, акты выполненных работ КС-2, справки о стоимости работ КС-3, счета-фактуры, подтверждающие взаимоотношения с ООО «Стройком».

ООО «Электросетьстрой» усмотрена неполнота проведенной налоговым органом проверки, искажение фактических обстоятельств при изучении хозяйственной деятельности ООО «Стройком», использование показаний свидетелей, полученных с нарушением закона.

Обществом обращено внимание на то, что им выполнены все требования, установленные статьями 171 и 172 НК РФ для применения налоговых вычетов, а именно: услуги были приобретены для использования в текущей деятельности налогоплательщика и осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость; счета-фактуры были выставлены субподрядчиком – ООО «Стройком»; первичные документы, на основании которых общество включило спорную сумму налога на добавленную стоимость в налоговые вычеты, соответствуют положениям статьи 169 НК РФ и статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»; счета-фактуры от имени субподрядчика (ООО «Стройком») подписаны лицом, которое на основании данных Единого государственного реестра юридических лиц (далее также – ЕГРЮЛ) является руководителем данной организацией.

Налоговым органом не представлены доказательства аффилированности или подконтрольности ООО «Электросетьстрой» к ООО «Стройком» или кого-либо из контрагентов ООО «Стройком», а, соответственно, ссылки налогового органа на финансовые операции контрагентов ООО «Стройком» (второго и третьего звена) несостоятельны.

Инспекция провела анализ расчётных счетов выборочно. Кроме того, из представленного налоговым органом анализа расчётных счетов не следует, какие именно счета ООО «Стройком» исследовались, исследовался какой-либо один счет или несколько и по каким критериям.

Налоговый орган не представил доказательств несоответствия представленной первичной бухгалтерской документации нормам действующего законодательства, доказательств нарушения правил ее составления либо фальсификации подписей уполномоченных лиц. Документы подписаны от имени ООО «Электросетьстрой» и ООО «Стройком» уполномоченными лицами. Доказательств недостоверности этих документов, их искусственного создания в целях уклонения от уплаты налогов не представлено. Налоговая инспекция, принимая решение о доначислении налога ООО «Электросетьстрой», не учла показания директора общества Милимко Д.Г., который пояснил, по каким критериям выбирал спорных контрагентов, при каких обстоятельствах подписывал договоры с контрагентами, какие документы запрашивал с целью проверки надежности контрагентов.

Между тем надлежащий документооборот не является безусловным опровержением фиктивности оформленных им взаимоотношений.

Как ранее указывалось судом, само по себе представление налогоплательщиком в налоговый орган надлежащим образом оформленных документов в целях получения налоговой выгоды не является основанием для ее получения, если налоговым органом в ходе проведения мероприятий налогового контроля будут установлены обстоятельства и представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальности хозяйственных операций либо об их выполнении не тем контрагентом, который указан в первичных бухгалтерских документах налогоплательщика.

Так, Межрайонной ИФНС России № 8 по Омской области установлено, что ООО «Электросетьстрой» осуществляет деятельность по строительству, реконструкции и ремонту линий электропередач и подстанций любого напряжения в любых климатических условиях с соответствующим качеством, высокой надежностью, с применением передовых, высокоэффективных технологий. ООО «Электросетьстрой» является членом саморегулируемой организации в области строительства, а также членом саморегулируемой организации в области изысканий и проектирования. В соответствии с учредительными документами и фактически ООО «Электросетьстрой» в 2017-2018 годах занималось общестроительными, ремонтными работами, реконструкцией линий электропередач. Основными заказчиками общества являлись в проверяемом периоде АО «Россети Тюмень», ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы». Согласно заключенным по итогам торгов договорам подряда с АО «Тюменьэнерго» (заказчик) подрядчик ООО «Электросетьстрой» (подрядчик) должен выполнить проектно-изыскательские работы по строительству, реконструкции ВЛ, РС, комплекс мероприятий по отводу земельных участков под объекты, оформление и получение соответствующих согласований и допусков для производства работ, укомплектование, поставку ТМЦ и обеспечение выполнения работ, строительно-монтажные работы, ввод объектов в эксплуатацию в соответствии с техническими заданиями и графиком работ. Согласно представленным обществом сведениям среднесписочная численность работников за 2017 год составила 77 человек, справки по форме 2-НДФЛ за 2017 год представлены на 111 человек. Среднесписочная численность работников за 2018 год – 11 человек, справки 2-НДФЛ за 2018 год представлены на 41 человека.

В собственности, а также в лизинге у общества в проверяемом периоде имелись грузовые транспортные средства, спецтехника, автоприцепы и легковые автомобили.

Согласно представленным документам ООО «Стройком» в период с 01.01.2017 по 30.06.2018 для заявителя выполняло строительно-монтажные, ремонтные работы на линиях электропередач, проектные работы по установке границ земельных участков, осуществляло поставку свай, металлоконструкций и других ТМЦ, на сумму 227 929 901 р., в том числе НДС 34 202 160 р.

Договорами подряда (09/02-2018, 01/2-2018, 10/04-207, 18/09-2017, 27/04-2017, 29-05) предусмотрено выполнение ООО «Стройком» работ своими или привлеченными силами и средствами. При привлечении третьих лиц для выполнения работ ООО «Стройком» обязано согласовать заключение договоров с ООО «Электросетьстрой» и предоставить ему по его требованию копии заключенных договоров с лицензиями на право производства работ.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «Стройком» не имело ресурсов для выполнения заявленных работ и поставки ТМЦ, а также не заключало договоры о привлечении третьих лиц для осуществления работ. Анализ представленных документов, а также показания допрошенных лиц свидетельствуют о создании формального документооборота по взаимоотношениям ООО «Электросетьстрой» с ООО «Стройком» (материалы проверки представлены на CD-диске № 0378 том № 1 лист дела 123, CD-диск № 0339 то № 1 лист дела 44, CD-диск том № 2 лист дела 12).

Заказчики налогоплательщика – ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы», АО «Тюменьэнерго» отрицают наличие других подрядчиков (субподрядчиков), кроме ООО «Электросетьстрой». Письма о согласовании субподрядчиков, предусмотренные договорами, налогоплательщиком не направлялось. В журналах работ, представленных заказчиками исполнителем работ указано только ООО «Электросетьстрой».

В качестве документов, подтверждающих право на вычет и расходы по налогу на прибыль, ООО «Электросетьстрой» представлены счета-фактуры с 30.10.2016 по 30.06.2018 и договоры с ООО «Стройком», заключенные с 16.01.2017 по 09.02.2018, в которых в качестве места нахождения указан адрес ООО «Стройком» – город Омск, улица Красный путь, дом 101, офис 417.

Однако согласно протоколу осмотра от 30.12.2016 (в период рассматриваемых отношений) № 546 ООО «Стройком» не находилось по заявленному адресу (CD диск/приложения к акту/приложение 10/отчетность Стройком/осмотр Стройком от 30.12.2016).

10.04.2017 в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Стройком» внесены сведения о недостоверности, при этом ООО «Электросетьстрой» продолжало финансово-хозяйственные отношения с данным контрагентом (CD диск № 0378/Лист записи ЕГРЮЛ № 2175543227264).

Протоколом осмотра от 17.07.2018 также не установлено наличие по заявленному адресу признаков ведения ООО «Стройком» финансово-хозяйственной деятельности (CD диск/приложения к акту/приложение 10/отчетность Стройком/осмотр Стройком 17.07.2018).

31.05.2019 общество исключено из реестра юридических лиц в административном порядке (CD диск/приложения к акту/приложение 10/Егрюл Стройком).

Согласно представленным документам ООО «Стройком» осуществляло работы на высоковольтных линиях, выполняемые как без напряжения, так и опасные виды работ, проводимые без снятия напряжения на линиях, то есть такие виды работ, которые требуют специальных познаний, в том числе по технике безопасности при производстве данных работ.

Согласно сведениям 2-НДФЛ ООО «Стройком» за 2017 год выплачивало доход только 3-м физическим лицам (Васьков А.Н., Лузин А.В., Копылов В.О.). При этом ни одно из заявленных лиц не получало доход в течение всего календарного года, трудовая деятельность осуществлялась в течение нескольких месяцев. Кроме того, сведения о доходах не представлены в отношении руководителя ООО «Стройком» – Лузиной А.В., что не характерно для реально действующих организаций (CD диск № 0378/справки 2НДФЛ по Стройком).

Применительно к незначительной численности работников ООО «Стройком» ООО «Электросетьстрой» указано на то, что, учитывая, что по условиям договора ООО «Стройком» не обязано было выполнять работы лично, общество не лишено было права привлечения субподрядчиков для производства работ, а вывод о невозможности выполнения заявленных работ силами трех человек не подтверждает и не опровергает факт привлечения ООО «Стройком» в качестве субподрядчика. Вывод о нереальности деятельности ООО «Стройком» проверяющими основан на движении денежных средств по расчетному счету (отсутствие расходов, свойственных организации при ведении предпринимательской деятельности) опровергается доказательствами, представленными проверяющими в ходе проверки – в организации имелась сотрудники, выполняющие работы, собственная и арендованная самоходная техника и др.

Инспекция в оспариваемом решении (страница 99) делает вывод о том, что директор

ООО «Стройком» Лузина А.В. являлась номинальным руководителем.

В частности, руководитель ООО «Стройком» Лузина А.В. в ходе допроса 21.05.2021, подтверждая свое участие в деятельности ООО «Стройком» в качестве директора и учредителя, отказалась отвечать на вопросы по исполнению сделок с ООО «Электросетьстрой».

ООО «Электросетьстрой» оспорен вывод о номинальности руководителя ООО «Стройком», в обоснование этого приведены показания Лузиной А. В., данные ей адвокату Киселеву О.А. 21.05.2023.

Между тем заслуживает внимания тот факт, что при значительности оборотов с контрагентом (227 млн. р.) и отсутствии оплаты, директор общества не обеспечивает в ЕГРЮЛ наличие достоверных сведений относительно своего общества, что приводит к исключению организации из реестра и делает невозможным дальнейшее взыскание задолженности с контрагентов. С 01.08.2020 Лузина А.В. работает бухгалтером в СНТ (CD диск/приложение к акту/приложение 9 допросы/ протокол допроса Лузина А.В. дир Стройком 21 мая 2021).

В ходе проверки установлено несоответствие товарного и финансового потока ООО «Стройком». Проведенный анализ показал, что контрагенты (общество с ограниченной ответственностью «Регионторг» (далее также – ООО «Регионторг»), общество с ограниченной ответственностью «Сибпромсервис» (далее также – ООО «Сибпромсервис»), общество с ограниченной ответственностью «Сибспецторг» (далее также – ООО «Сибспецторг»)) по книгам покупок являются организациями, имеющими признаки номинальности.

Из данных расчетного счета ООО «Стройком» следует, что основные поступления денежных средств осуществляются от ООО «Электросетьстрой» в сумме 11 069 тыс. р. (53%) с назначением платежа «оплата кредиторской задолженности», при этом усматривается транзитный характер полученных денежных средств от ООО «Электросетьстрой», которые в течение текущего или на следующий день перечисляются другим организациям: ООО «Регионторг», акционерному обществу «Сталепромышленная компания» (далее также – АО «Сталепромышленная компания»), обществу с ограниченной ответственностью «ЗСЖБ № 5 Треста Железобетон» (далее также – ООО «ЗСЖБ № 5 Треста Железобетон»), Зедерей Г.М., обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-4», обществу с ограниченной ответственностью «Омскэлектрод» (далее также – ООО «Омскэлектрод») (CD диск/приложения к акту/приложение 10 Стройком/ счета Стройком).

Согласно документам, представленным АО «Сталепромышленная компания» поставляемый товар доставлялся обществом с ограниченной ответственностью ТК «Логистика» и обществом с ограниченной ответственностью «Армада» по адресу: город Омск, улица 1 Казахстанская, 11, принимал товар Сироткин С.М. (CD диск/приложения к акту /прил 22 встр. по Стройком 5501253900/ответ Сталепромыш компания).

ООО «Омскэлектрод» по взаимоотношениям с ООО «Стройком» представило документы по поставке ООО «Стройком» электродов, отрезных кругов, сварочных инверторов и т.п., которые на основании доверенностей получал Сироткин С.М. (CD диск/приложения к акту /прил 22 встр. по Стройком 5501253900/ОмскЭлектрод).

Сироткин С.М. при допросе 11.12.2020 указал, что с 01.10.2016 по 10.04.2017 работал в обществе с ограниченной ответственностью НПО «ЭнергоСтройПроект» (далее также – ООО «ЭнергоСтройПроект») начальником цеха по строительству и изготовлению металлоконструкций воздушных линий электропередач. Работали по адресу: города Омск, 1-я Казахстанская, по факту, всем руководил Милико Д.Г. (руководитель ООО «Электросетьстрой»), в том числе и в ООО НПО «ЭнергоСтройПроект». Сироткин С.М. сам считал, что надо для работы цеха, в офисе на Степанца, либо в цехе, либо по телефону он обсуждал это непосредственно с Милико Д.Г., все вопросы решал только Милико Д.Г. (CD диск/приложение к акту/приложение 9 допросы/Сироткин С.М. 11 декабря 2020).

В части взаимоотношений ООО «Стройком» с ООО «ЗСЖБ № 5 Треста Железобетон» (переименовано в общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЗАВОД СБОРНОГО ЖЕЛЕЗОБЕТОНА № 5») установлено, что все согласования от имени ООО «Стройком» проводились руководителем ООО «Электросетьстрой». Сваи согласно договору отгружались железнодорожным транспортом до станции «Пурпе». В отгрузочных документах указан Милико Д.Г. (CD диск № 0378/отв на треб 02-12-9-28 от 17.05.21).

Согласно документам, представленным обществом с ограниченной ответственностью Торговая фирма «Подшипник-Плюс» (далее также – ООО ТФ «Подшипник-Плюс») уполномоченным лицом на получение ТМЦ от ООО «Стройком» являлся Сироткин С.М. (по доверенности).

На формальность сделок с ООО «Стройком» указывает наличие у ООО «Электросеть-

строй» штата своего персонала для выполнения спорных работ, а также наличие заключенных договоров с индивидуальными предпринимателями, выполняющими работы, аналогичные заявленным от ООО «Стройком».

Налоговым органом установлено, что у налогоплательщика имелся штат работников для осуществления проектных, кадастровых и землеустроительных работ, что подтверждается материалами проверки (штатное расписание, таблицы учета рабочего времени): Игнатов А.С. – инженер-проектировщик, Лысач Е.В. – инженер-проектировщик, сметчик, Митяев А.Н. – ведущий инженер-проектировщик систем электроснабжения, Мясникова (Кукарекая) И.В. – инженер-проектировщик, Поперечный Е.В. – главный инженер проекта, Сатпаев Д.С. – инженер-проектировщик, Кривицкий Е.Д. – инженер производственно-технического отдела, Крыгина Е.И. – инженер 2-й категории, Панов М.С. – инженер производственно-технического отдела, Карачев К.Л. – главный инженер, Еайнутдинов Н.Н. – инженер-геодезист, Солопова Д.Е. – инженер-землеустроитель, Кузнецова А.Н. – инженер-геодезист, Запорожцева М.А. – инженер-землеустроитель, Черный Д.А. – геолог (свидетельские показания Солоповой Д.Е., Панова М.С. и др.)

Так, Черных Д.А. пояснил, что работал инженером-геологом в ООО «Электросетьстрой». Составлял технический отчет по инженерным изысканиям. Аналогичную работу более никто не делал, так как он справлялся один с этой работой (CD диск/приложение к акту/приложение 9 допросы/Черный Д.А. 7 июня 2021).

ООО «Электросетьстрой» применительно к показаниям указанного свидетеля приведено следующее.

При допросе Черных Д.А. пояснил, что, работая в ООО «Электросетьстрой», он не выезжал в командировки, так как занимался обработкой полевых данных, необходимую информацию получал от Милимко Д.Г. Передавались ему полевые данные бурения, инженерные изыскания. Свидетелю неизвестно, кто занимался геодезическими, кадастровыми работами, кто занимался установкой границ земельных участков.

Свидетелю неизвестно, кто занимался бурением котлованов, демонтажем, монтажом фундаментов опор, и другие работы, проводимые на объектах, ему неизвестны. Заработная плата – 15 тыс. р., неофициальной заработной платы не получал. На вопрос: «Выполнялись ли их отделом проектно-изыскательские работы по объектам: ВЛ 0,4 кВ Лариха 12, км; ВЛ 0,4 кВ Голышманово 6,2 км; ВЛ 0,4 кВ УстьЛаменка 2 км; ВЛ 0,4 кВ Селезнево Зимиха 9,99 км; ВЛ 0,4 кВ от опоры №31, ф.№2, КТП №168 Быт нп. Кислое; ВЛ 0,4 кВ от опоры №13, ф.№2, КТП №837 Быт нп. Шадринка; ВЛ 0,4 кВ от опоры №1 вновь построенной ВЛ 0,4 КТП № 2093 Быт нп. Клепиково; ВЛ 10 кВ Усть-Лотовка; ТП 10/0,4 кВ б/н-25 кВА нп Кротово; ВЛ 0,4 кВ от КТП б/н-25 кВА нп Кротово; ВЛ 0,4 кВ (ТП-10/0,4 кВ №312 ул. Ленинградская) нп Емуртла; ВЛ 0,4 кВ от КТП 2465 нп Абалак; ВЛ 0,4 кВ от КТП 3986 д. Вершинская и другим объектам; ВЛ 0,4 кВ Лариха 12, км; ВЛ 0,4 кВ Лариха 12, км; ВЛ 0,4 кВ Лариха 12, км.», свидетель показал, что не помнит, выполнял ли проектные и изыскательские работы по данным объектам. В 38 вопросе свидетелю задан вопрос «... выполнял ли он работы по установке границ земельных участков в натуре, обследование уч. Согласно смежных границ, разработку документов по пересечениям и отводу участков под строит объектов по дог ВЛ10 кВ ф Беркут...», на который она отвил, что такими работами он не занимался.

Из указанного видно, что обществом не использованы те показания свидетеля, которые могли бы (прямо или косвенно) подтвердить обстоятельство выполнения работ силами персонала ООО «Электросетьстрой». В свою очередь, приведенные заявителем показания опровержением этого вывода не являются. Указанное справедливо и для следующих пояснений.

Сатпаев Д.С. пояснил, что работал инженером-проектировщиком в отделе проектирования ООО «Электросетьстрой». В обязанности входило выполнение проектной документации по строительству, ремонту и модернизации высоковольтных линий электропередач. Свидетель как инженер 3 категории выполнял простые проекты, заказчиком в договорах был Тюменьэнерго. Более сложные проекты требуют более длительной работы, ими занимались Игнатов, Митяев, которым он помогал, заказчиком в договорах был Тюменьэнерго. Кроме того, в ООО «Электросетьстрой» работали землеустроители Дмитрий Черный и Дарья Солопова, Харламов (уволился в марте 2016) и был принят Поперечный Евгений Владимирович, Митяев Александр (ведущий инженер), Игнатов Александр (инженер проектировщик 1 категории). Проекты производства работ по ремонту высоковольтных линий делал главный инженер Карачев Константин Леонидович. Сметы, акты выполненных работ составляла Лысач Елена Валерьевна. Акты выполненных работ готовила Светлана (фамилия возможно Панова, не помнит) – инженер ПТО. Всю проектную документацию выполняли собственными силами (кроме проекта ТЭЦ-3 – ТЭЦ-

4, где часть работ выполнило общество с ограниченной ответственностью «К-Электротехник») (CD диск/приложение к акту/приложение 9 допросы/Сатпаев Д.С. 1 апреля 2021).

Из протокола допроса Сатпаева Д.С. заявителем взята следующая информация: ООО «Электросетьстрой» для выполнения проектных работ привлекало другую организацию. Между тем это же обстоятельство следует из приведенных выше показаний, согласно которым часть работ выполняло общество с ограниченной ответственностью «К-Электротехник», к ООО «Стройком» это утверждение не относится.

Таким образом, данные показания не свидетельствуют о выполнении указанных работ спорным контрагентом.

Также заявитель указывает, что Панов М.С. на допросе пояснил, что в рамках срочного трудового договора выполнял проекты производства работ, которые не имеют отношения к сведениям, необходимых для осуществления налогового контроля, никаких приложений к допросу не имеется.

Вместе с тем заявителем не учено, что Панов М.С. (протокол допроса от 28.12.2020) пояснил, что, работая в должности инженера в ООО «Мехколонна № 70», занимался оформлением и согласованием проектов производства работ, оформлением исполнительной документацией, оформлением документов для торговых площадок, закупкой материалов для работ. Решил подработать в зимний период, обратился к Милимко Денису по телефону с предложением – оформлять проекты производства работ и исполнительную документацию, так как с его слов – они не успевали с оформлением бумаг. Работал в ООО «Электросетьстрой» с 07.02.2017 по 06.03.2017 по срочному трудовому договору № 11 от 07.02.2017 с внешним совместителем (сумма по договору 15 тыс. р.), оформлял проекты производства работ и исполнительную документацию. По договору создал проекты производства работ по ремонту высоковольтных линий, которые были однотипные, примерно около пяти штук. В Тюменскую область для выполнения работ – не выезжал, так как всю необходимую информацию мог найти у себя в офисе, используя интернет и карту местности, фотографии, представленные мастером, прорабом (возможно Сизов Станислав Валентинович, Колацкий Сергей Александрович) с места производства работ. С Милимко Денисом после заключения договора практически ежедневно встречался в офисе по адресу Омск, Степанца, 10/4, он непосредственно лично указывал координаты линий, по которым необходимо было сделать проекты. В электронном виде выполненные проекты на флешке – лично передавал Милимко Денису или Карачеву Константину по мере выполнения, все вопросы обсуждал именно с Милимко Д.Г. Панов М.С. указал, что Карачев Константин Леонидович выполнял аналогичную работу в ООО «Электросетьстрой». Организация ООО «Стройком» ему не знакома.

Пановым М.С. представлены в налоговый орган срочный трудовой договор № 11 от 07.02.2017 и пакеты исполнительной документации по 18-ти объектам, проекты производства работ по 5-ти объектам, иные документы, выполненные (составленные) им в рамках заключенного договора (указанные документы содержатся в приложении 10 к акту проверки).

При сопоставлении представленных Пановым М.С. документов и документов, представленных ООО «Стройком», установлено, что из 20-ти пакетов по технической документации по сдаче-приемке электро-монтажных работ, выполненных якобы ООО «Стройком», 15 пакетов документов подготовлено Пановым М.С. (данные приведены в таблице на страницах 57-58 оспариваемого решения), при этом установлено совпадение наименований объектов с указанием их инвентарных номеров, номеров опор, по которым выполнялись документы, кроме того, вложенные документы также идентичны по наименованиям документов, по видам работ указанных в них, по количеству материалов, необходимых для выполнения работ.

Таким образом, работы по составлению исполнительной документации, заявленные в качестве выполненных ООО «Стройком», фактически выполнялись силами сотрудников ООО «Электросетьстрой» и силами Панова М.С., привлеченного по срочному договору.

Куколева Н.В. пояснила, что проектную документацию выполняли собственными силами, так как имелось соответствующее образование, опыт, имелись компьютерные программы, техника (CD диск/приложение к акту/приложение 9 допросы/ Куколева Н.В. 6 апреля 2021).

Таким образом, в штате налогоплательщика были сотрудники, имеющие необходимые познания для проведения заявленных работ.

Индивидуальный предприниматель Солопова Д.Е. в ходе допроса 13.04.2021 подтвердила факт выполнения ею работ, заявленных ООО «Электросетьстрой» как выполненных ООО «Стройком» (акт о приемке выполненных работ от 30.06.2017 № 14, счет-фактура от 30.06.2017 № 6/13), а именно – установка границ земельных участков в натуре – на участках

под ВЛ-0,4кВ нп Батени, нп Исетск, нп Мини- но, с. Зерновский, с. Новиково, Солобоево, с. Верх-Бешкиль, с. Кирсаново, Шорохово, Тоушево, КОМУНАР, Друганово, Рафайлово, Мичурино, с. Онуфриево, с. Малыши, с. Битюки, нп Гаево (CD диск/приложение к акту/приложение 9 допросы/ Солопова Д.Е 13 апреля 2021, 17 вопрос).

Солопова Д.Е., в частности, пояснила, что работала инженером-землеустроителем примерно с 2013 по февраль-март 2019 в ООО «Электросетьстрой», с января 2017 является ИП с видом деятельности кадастровые работы, является членом СРО Объединение кадастровых инженеров примерно с 2017 или 2018. Подчинялась непосредственно Милимко Д.Г. Работала до 2019, затем директор Милимко Д.Г. работникам предложил работать в качестве ИП (либо увольнение). Работая в ООО «Электросетьстрой» в 2017-2018 получала зарплату за выполнение землеустроительных работ – оформление земельных участков под строительство линий электропередач. Как ИП получала выплаты по договорам за выполнение кадастровых работ от ООО «Электросетьстрой» – подготовка межевых планов в электронном виде дома в свободное от работы время. За кадастровые работы свидетель получала по договору как ИП по 5 тыс. р. за каждый объект. Стоимость работ не изменялась и не зависела от чего-либо. Пояснила, что организацию ООО «Стройком» не знает. Денежные средства, вероятно, получила за кадастровые работы.

При предъявлении на обозрение актов выполненных работ, составленных от имени ООО «Стройком», и их перечислении в протоколе допроса, Солопова Д.Е. указала, что часть данных работ выполняла она.

Солоповой Д.Е. представлены имеющиеся договоры подряда № 17/ю-5 от 20.02.2017, № 17/ю-5-2 от 24.03.2017, заключенные ей как индивидуальным предпринимателем и ООО «Электросетьстрой», акт № 3/17ю приема-передачи выполненных работ от 24.03.2017.

Согласно договору подряда № 17/ю-5 от 20.02.2017 на выполнение кадастровых работ подрядчик индивидуальный предприниматель Солопова Д.Е. принимает на себя выполнение комплекса кадастровых работ, связанных с межеванием земельных участков (подготовка межевых планов). Перечень объектов, подлежащих кадастровому учету, выдается ежемесячно, и оформляется ежемесячным подписанием акта приема-передачи выполненных работ. Оплата за работу – 5 000 р. за объект, независимо от протяженности, срок выполнения – 70 рабочих дней.

Согласно договору подряда № 17/ю-5-2 от 24.03.2017 подрядчик индивидуальный предприниматель Солопова Д.Е. принимает на себя выполнение комплекса работ, связанных с регистрацией земельных участков в органах Росреестра. Перечень объектов, подлежащих регистрации, устанавливается ежемесячно, и оформляется ежемесячным подписанием акта приема-передачи выполненных работ. Оплата за работу – 5 000 р. за объект, срок выполнения – 70 рабочих дней.

Согласно акту № 3/17ю приема-передачи выполненных работ от 24.03.2017 сданы на кадастровый учет и получены кадастровые паспорта на земельные участки, стоимостью за каждый по 5 000 р.

По результатам сопоставления представленного Солоповой Д.Е. акта приема-передачи выполненных работ от 24.03.2017 с актами оказанных услуг, выставленных от имени ООО «Стройком», в которых указаны работы по установке границ земельных участков в натуре – обследование участков, согласование смежных границ, разработка документации по пересечениям и отводу участков под строительство или реконструкцию объектов, установлено совпадение (в части работ, которые выполняли Солопова Д.Е., Задерей Е.М.) (данные приведены в таблице на страницах 61-62 оспариваемого решения).

Услуги, оказанные индивидуальным предпринимателем Солоповой Д.Е. приняты в состав расходов для целей налогообложения налогом на прибыль, кроме того, списаны в состав затрат и расходы по командировкам, суточным, заработной плате по работнику Солоповой Д.Е.

Таким образом, работы выполненные работниками ООО «Электросетьстрой», повторно заявлены в составе налоговых вычетов по НДС и в составе расходов для целей исчисления налога на прибыль организаций.

В части позиции общества об опровержении доводов налогового органа показаниями сметчика Лысач Е.В. необходимо отметить, что при проведении допроса 08.09.2019 свидетель пояснила, что она занималась составлением смет, актов выполненных работ только с заказчиками. Организация ООО «Стройком» ей неизвестна, не слышала о такой организации, Лузина А.В., Коровкин А.П. ей не знакомы. Какие-либо сметные расчеты или акты выполненных работ с ООО «Стройком» она, работая в ООО «Электросетьстрой» и в ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», никогда не составляла, от руководителей Милимко Д.Е., Лисина А.В. о данной организации никогда не слышала. Однако 13.09.2021 (вх. № 02229) в Межрайонную

инспекцию Федеральной налоговой службы № 5 по Омской области поступило обращение от Лысач Е.В., которая в письме указала, что ООО «Стройком» ей известна и просила провести повторный допрос по изложенным обстоятельствам. В ходе допроса 23.11.2021 Лысач Е.В. фактически поменяла свои показания, данные 08.09.2019, с указанием на то, что Милимко Д.Е. попросил повторно дать показания по взаимоотношениям с ООО «Стройком», а также указала, что беседовала с Милимко Д.Г., готовясь к данному допросу.

Заявителем указано на одностороннюю трактовку полученной налоговым органом информации – не в пользу налогоплательщика.

В частности, обществом отмечено, что налоговый орган не учитывает объяснения Коровкина, Лузиной А. В., Милимко Д. Г., Носова Д. Н., показавших, что при проведении работ на объектах присутствовали субподрядные бригады.

Между тем ООО «Электросетьстрой» также при использовании ссылок, в частности, на свидетельские показания приведены лишь подтверждающие те фактические обстоятельства, которые могут быть приняты во внимание в качестве оправдательных, в свою очередь, обществом проигнорированы данные, которые прямо либо косвенно указывают на факты осуществления работ силами налогоплательщика, состоятельность выводов инспекции.

При противоречивости сведений, следующих из противопоставляемых доказательств, таковые подлежат оценке в совокупности с иными, имеющимися в материалах дела доказательствами.

На формальность существования ООО «Стройком» указывает факт отсутствия оплаты за заявленные услуги. Исходя из представленных документов, книг покупок ООО «Электросетьстрой» общая сумма сделок, заявленная в состав вычетов по контрагенту ООО «Стройком» за 2017-2018 годы, составила 227 929 901 р., в то время как оплата согласно данным о движении средств по расчетному счету за 2017-2018 годы ООО «Стройком» составила 11 068 876.57 р. в 2017 году (260 000 руб. из которых возвращены по письму от 07.11.2017 исх. № 664), кроме того, с назначением платежа «за ООО «Стройком» перечислено различным организациям и индивидуальным предпринимателям – 12 701 594 р. 57 к. (5 754 968 р. 76 к. в 2017 году и 6 946 625 р. 81 к. в 2018 году), всего 23 770 471 р. 14 к. (или 10,4% от суммы заявленных расходов по контрагенту) (CD диск/приложения к акту/приложение 10 Стройком/ счета Стройком). За 2018 год перечислений не было, однако договорные отношения заявлены.

В опровержение доводов налогового органа об отсутствии расчетов между ООО «Электросетьстрой» и ООО «Стройком» в материалы дела заявителем представлены документы по оплате по сделкам с ООО «Стройком» (акты сверки, расчетные счета Милимко Д.Г., Хохряковой И.Г., расходные кассовые ордера), а также протокол допроса Лузиной А.В. от 21.05.2023, проведенного адвокатом Киселевым О.А. (том № 3, листы дела 28-29).

Из представленных документов следует, что право требования долга ООО «Электросетьстрой» за выполненные работы ООО «Стройком» уступлено руководителю ООО «Стройком» Лузиной А.В. Согласно представленным расходным кассовым ордерам из кассы ООО «Электросетьстрой» выдано Лузиной А.В. за 2017-2018 годы 31 887 248 р. 15 к. Из письменных пояснений ООО «Электросетьстрой» следует, что Хохрякова И.Г. (жена Хохрякова Ю.Р. – учредителя ООО «Электросетьстрой») и Милимко Д.Г. (зять Хохряковой И.Г. и Хохрякова Ю.Р.) продолжали рассчитываться с Лузиной А.В. в 2019-2022 годах (в сумме 20 622 421 р.)

Суд полагает, что данные документы не подтверждают существование реальных хозяйственных отношений между указанными организациями.

Как следует протоколов допроса свидетелей Хохрякова Ю.Р. от 11.05.2023 и Хохряковой И.Г. от 22.05.2023, представленных Следственным управлением следственного комитета Российской Федерации по Омской области (далее также – СУ СК России по Омской области), факты перечисления денежных средств в кассу ООО «Электросетьстрой», а также факт гашения задолженности перед Лузиной А.В. свидетелями не подтверждается.

При наличии открытого расчетного счета ООО «Стройком» в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» (в период с 16.12.2013 по 07.06.2019) оплата не произведена на счет общества, а осуществлены переуступки долга на руководителя ООО «Стройком» Лузину А.В., часть из которых оплачена в день заключения договора уступки (03.07.2017, 05.12.2018 – согласно акту сверки), что нехарактерно для реально действующих организаций. Согласно представленным уведомлениям договоры уступки заключены с 01.03.2017 по 05.12.2018, в период, когда расчетный счет был открыт, на сумму 146 284 352 р. 56 к., в том числе за 2017 год – 101 017 622 р. 50 к., за 2018 год – 45 266 730 р. 06 к. В акте сверки по договору уступки от 29.12.2017 указано, что оплата на сумму 6 млн. р. проведена 31.10.2017, то есть ранее заключенного договора.

На формальность составления представленных и рассматриваемых документов указывают также следующие обстоятельства.

В ходе допроса Лузиной А.В., проведенного 21.05.2021, на вопрос налогового органа о погашении долгов организации свидетель пояснила, что «расчеты произведены в полном объеме по расчетному счету, векселями, просила делать проплаты третьим лицам по письму, претензий друг к другу не имеем» (приложение № 9 к акту проверки).

Таким образом, в ходе допроса Лузина А.В. не указала, что имелись договоры уступки права требования, в то время как их сумма составляет 69 % (146,3 млн.р./ 212 млн.р. – сумма сделок за 2017-2018 годы), а также не указала о расчетах с ней путем передачи наличных денежных средств из кассы ООО «Электросетьстрой», либо от физических лиц Милимко Д.Г., Хохряковой И.Г., Хохрякова Ю.Р., или о перечислении средств на ее банковскую карту.

Из представленных расходных кассовых ордеров по выдаче из кассы ООО «Электросетьстрой» наличных денежных средств Лузиной А.В. по договорам уступки прав требования (с ООО «Стройком») следует, что Лузиной А.В. выдано наличными из кассы 31 887 248 р. 15 к.

При анализе данных о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «Электросетьстрой» в даты выдачи и до даты выдачи денежных средств Лузиной А.В. не установлено фактов поступления на расчетные счета и снятия средств в заявленном в расходных кассовых ордерах размерах. Информация об иных источниках выплаты денежных средств заявителем не представлена.

Представленная заявителем карточка счета 66 от 2016 года не подтверждает факт выдачи наличных денежных средств Лузиной А.В. в даты, указанные в расчетных кассовых ордерах, – 06.03.2017, 24.05.2017, 25.05.2017.

Довод заявителя о том что, в оплату по сложившейся задолженности перед Лузиной А.В. предоставлены платежи от Милимко Д. Г. в сумме 6 383 236 р., Хохряковой И. Г. – в сумме 51 850 000 р., является документально неподтвержденным, поскольку сам факт передачи денежных средств именно Лузиной А.В. представленные документы не подтверждают.

Суд учитывает противоречивость показаний Лузиной А.В., также отрицание Хохряковой И.Г., Хохряковым Ю.Р. осуществленных с ней расчетов.

Таким образом, возражения заявителя, указывающего на несостоятельность некоторых отдельных доводов налогового органа, без учета их связи с иными обстоятельствами являются обоснованными. Вместе с тем многие доводы самого общества построены исключительно на отрицании (в процессуальных документах часто используется формулировка «не может свидетельствовать», «не может само по себе свидетельствовать»).

ООО «Электросетьстрой» неоднократно указано на отсутствие достаточного обоснования инспекцией тех или иных фактов хозяйственной деятельности, осуществляемой против требований НК РФ. При этом безусловного документального опровержения этих фактов налогоплательщиком в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ не представлено, либо предложенные доказательства (с учетом иных фактических обстоятельств) не могут быть восприняты судом в качестве такового.

Заявителем отмечено, что в решении № 02-12/773 дсп от 10.01.2019, приобщенном налогоплательщиком в материалы дела, вынесенном по результатам проведенной в отношении ООО «Электросетьстрой» выездной налоговой проверки за период 2014 – 2016 годов, наличие у контрагента ООО «Стройком» признаков организации «транзитера», действующей в интересах потенциальных выгодоприобретателей, не установлено. Между тем соответствующее обстоятельство при установленных конкретных фактах, имеющих место в иной период, каким-либо образом повлиять на результаты проверки, по итогам которой вынесено оспариваемое в настоящем деле решение, не могло. Предмет рассмотрения в настоящем споре ограничен выводами решения 487дсп от 31.01.2022 Межрайонной ИФНС России № 8 по Омской области, следовательно, судом не может быть оценена состоятельность предложенных ООО «Электросетьстрой» аналогий.

Заявителем обращено внимание на то, что по результатам проведения проверки налоговый орган исключил из состава расходов стоимости выполненных ООО «Стройком» работ, которые, по выводу налогового органа, выполнены силами ООО «Электросетьстрой», что подтверждается, по мнению налогового органа, показаниями сотрудников общества. Анализ представленных протоколов допроса сотрудников, допрошенных в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, не содержит достоверных фактов о выполнении работ исключительно силами ООО «Электросетьстрой», а доводы в отношении невыполнения работ ООО «Стройком», являются противоречивыми и недостоверными.

В ходе проведенных допросов сотрудники ООО «Электросетьстрой» подтвердили факт сотрудничества с различными субподрядными организациями, пояснили и причины их привлечения: собственными силами ООО «Электросетьстрой» работы выполнять было затруднительно.

К тому же без привлекаемых субподрядных организаций невозможно было выполнить такой большой объем работ в столь сжатые сроки по контрактам. Абсолютно все допрошенные сотрудники ООО «Электросетьстрой» пояснили, что работы на объектах выполнялись разными субподрядными организациями, названий которых они не помнят.

Между тем, как уже ранее указывалось, нормами пункта 2 статьи 54.1 НК РФ определены условия, при одновременном соблюдении которых, в случае отсутствия обстоятельств, установленных пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ, налогоплательщик вправе по имевшим место сделкам (операциям) уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога с правилами соответствующей главы части второй НК РФ.

К таким условиям относятся, в том числе тот факт, что обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону (подпункт 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ).

Ссылка на отсутствие достоверных фактов о выполнении работ исключительно силами ООО «Электросетьстрой», по убеждению суда, достаточным свидетельством соблюдения приведенного выше условия не является.

ООО «Электросетьстрой» применительно к взаимоотношениям с ООО «СК КСК» указано, что им выполнены все требования, установленные статьями 171 и 172 НК РФ для применения налоговых вычетов, а именно: услуги были приобретены для использования в текущей деятельности плательщика и осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость; счета-фактуры были выставлены субподрядчиком – ООО «СК КСК»; первичные документы, на основании которых общество включило спорную сумму налога на добавленную стоимость в налоговые вычеты, соответствуют положениям статьи 169 НК РФ и статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»; счета-фактуры от имени субподрядчика ООО «СК КСК» подписаны лицом, которое на основании данных государственного реестра юридических лиц, является руководителем данной организацией.

Заявителем отмечено, что им в материалы дела предоставлены письменные доказательства, подтверждающие взаимоотношения с ООО «СК КСК», а именно: договоры с приложениями, справки о стоимости работ КС-3, акты КС-2, счета-фактуры, подписанные уполномоченными лицами ООО «Электросетьстрой» и ООО «СК КСК». Доказательств недостоверности этих документов, их искусственного создания в целях уклонения от уплаты налогов не представлено.

Налоговый орган не представил доказательств несоответствия представленной первичной бухгалтерской документации нормам действующего законодательства, доказательств нарушения правил ее составления либо фальсификации подписей уполномоченных лиц. Отсутствуют какие-либо подтверждения формального оформления документов по указанной сделке.

Указание налогового органа на отсутствие сведений о справках формы 2-НДФЛ у ООО «СК КСК» в достаточном количестве, не влечет доказанность факта невозможности осуществления хозяйственной деятельности, а также факта невозможности привлечения работников в достаточном количестве по гражданско-правовым договорам, иным основаниям и без оформления. Штатное расписание ООО «СК КСК» инспекцией не представлено.

Должностные лица ООО «СК КСК» полностью подтверждают факты руководства обществом и реальности хозяйственных операций, совершенных в исследуемом периоде.

Участие спорного контрагента ООО «Стройком» в госзакупках и выполнение выигранных госконтрактов подтверждается официальным сайтом <https://zakupki.gov.ru>. На данном государственном сайте отражается не только факт заключения компаниями госконтрактов, но и отражается успешного исполнения заключенного госконтракта. Оснований ставить под сомнения официальные сведения с официального публичного ресурса <https://zakupki.gov.ru> не имеется.

Вывод налогового органа о том, что работы по строительству площадок для временного хранения материалов, маслonaполненного оборудования и вторичного сырья Армизонского РЭС, Омутинского РЭС, Заводоуковского РЭС, Юргинского РЭС, Упоровского РЭС, Ялutorского РЭС с монтажом оборудования площадок были переданы формально по документам ООО «Стройком», необходимые материалы для выполнения этих работ поставляло ООО

«Желдорлогистик», которые, в свою очередь, обладают признаками «недобросовестных» налогоплательщиков, не имеющих ресурсов для выполнения работ, взаимозависимых с ООО «СК «КСК», основан на предположениях, не подтвержден соответствующими доказательствами и не может оказывать влияние на формирование налоговой базы у ООО «Электросетьстрой».

Доводы налогового органа о том, что работы по сделкам с ООО «СК КСК» выполнены силами ООО «Электросетьстрой» являются необоснованными, основываются на искажении общих сведений, изложенных в допросах нескольких работников общества.

ООО «Электросетьстрой» сочло, что дополнительное начисление налогов по сделкам налогоплательщика с ООО «СК «КСК» является необоснованным по следующим основаниям:

– рождение примерно в одно время и проживание рядом в детском возрасте и личное знакомство руководителей ООО «СК «КСК» и ООО «Электросетьстрой» Милимко Д.Г. и Кислякова И.А. не может являться обстоятельством, каким-либо образом влияющим на деятельность двух самостоятельных юридических лиц, поскольку, как следует из закона, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде;

– никаких разумных и допустимых доказательств того, что в Тюменской области работы выполнялись силами ООО «Электросетьстрой», а не ООО «СК «КСК», проверяющими не представлено, напротив, из представленных доказательств следует, что работы были выполнены силами ООО «СК «КСК»;

– сведений о привлечении должностных лиц ООО «СК «КСК» и ООО «Электросетьстрой» к административной ответственности в связи с исполнением договора подряда в городе Омске проверяющими не предоставлено;

– наличие в собственности ООО «Электросетьстрой» обособленного имущества (41 транспортное средство (грузовые и легковые авто), 20 квартир в Тюменской области, селе Омутинское),

– осуществляет свою деятельность продолжительное время, начиная с июля 2010, уровень средней заработной платы сотрудников немного выше минимального размера оплаты труда, в течение 2016-2017 организация имеет признаки активности (уплата налогов, выплата заработной платы), что свидетельствует о том, что ООО «Электросетьстрой» является самостоятельным юридическим лицом (статья 48 ГК РФ).

Налоговым органом по взаимоотношениям с ООО «СК «КСК» установлено, что во исполнение договора подряда б/н от 28.07.2017 ООО «СК «КСК» обязалась выполнить для ООО «Электросетьстрой» работы по благоустройству территории, монтажу оборудования площадки для временного хранения материалов, маслonaполняемого оборудования, вторичного сырья с устройством межплощадочных проездов Южного ТПО филиала АО «Тюменьэнерго» – «Тюменские распределительные сети» на объектах в Тюменской области в период с 28.07.2017 по 30.11.2017: село Омутинское, село Юргинское, город Заводоуковск, село Армизонское, село Упорово, город Ялуторовск, на сумму 74 471 124 р., в том числе НДС – 11 054 917 р.

ООО «СК «КСК» по адресу регистрации не находилось, на момент заключения договора с ООО «Электросетьстрой» (28.07.2017) исключено из Единого реестра членов саморегулируемых организаций (06.06.2017, протокол № 1526 от 06.06.2017).

В журналах работ, представленных заказчиком, исполнителем работ указано только ООО «Электросетьстрой», субподрядчик ООО «СК «КСК» не заявлен и не согласован с заказчиком АО «Тюменьэнерго» в нарушение условий договора с последним (ответ на поручения об истребовании документов от 20.02.2021 № 02-12/1434пив, от 09.04.2021 № 02-12/2772пив).

В ходе сопоставления справок о стоимости строительно-монтажных работ по форме КС-3 и актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 установлено, что указанные документы составлены день в день (в один день) как субподрядной организацией ООО «СК «КСК» для налогоплательщика, так и налогоплательщиком для заказчика – АО «Тюменьэнерго», период выполнения работ также синхронизирован, что не может соответствовать типовой хозяйственной деятельности организаций, выполняющих строительно-монтажные работы.

Выполненные ООО «СК «КСК» работы ООО «Электросетьстрой» предъявляет заказчику в полном объеме без какого-либо дохода. В актах выполненных работ по форме КС-2 полностью соответствует нумерация порядковых номеров по позициям по смете, наименование работ, количество материалов и работ, сумма, в том числе сумма материалов, накладных расходов, сметной прибыли, индексы перевода в текущие цены.

Сам по себе факт совпадения нумерации, дат, наименования работ и сумм не может сви-

детельствовать о получении обществом не- обоснованной налоговой выгоды, однако указанные обстоятельства являются нетипичными при ведении обществом реальной хозяйственной деятельности и в совокупности с иными установленными обстоятельствами, указывает на создание формального документооборота.

Полное соответствие сумм, предъявленных заказчику и заявленных к оплате ООО «СК «КСК», установлено в рамках договора подряда, заключенного ООО «Электросетьстрой» и акционерным обществом «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют».

На основании протокола осмотра от 05.07.2018 № 2161 установлено, что ООО «СК «КСК» по адресу регистрации (месту нахождения): 644024, Омская область, город Омск, улица Красных зорь, дом 67, офис 302, не находится. Налоговым органом установлено, что общество фактически прекратило деятельность 23.11.2018 путем присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Автодело» (ИНН 5506164066) (слияние 16 организаций при реорганизации), которое не имело расчетных счетов, представило налоговые декларации по НДС только за 1 квартал 2018 с минимальной суммой налога к уплате, за 2, 3 кварталы 2018 – «нулевые», и было снято с учета 13.03.2020 в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которого внесена запись о недостоверности. Данные факты указывают на недобросовестность действия лиц, причастных к руководству ООО «СК «КСК», и свидетельствует об отсутствии намерения вести предпринимательскую деятельность в установленном законе порядке.

ООО «СК «КСК» не имело основных средств, иного имущества для осуществления деятельности. Справки о доходах за 2017 год представлены на 12 человек. Показания работников свидетельствуют о том, что ООО «СК «КСК» занималось лишь ремонтными работами зданий в городе Омске (покраска, заливка полов, установка сантехники и т.п.).

Заявления, на основании которых получены разрешения на перевозку тяжеловесных и крупногабаритных грузов по Тюменской и Омской области, направлялись только ООО «Электросетьстрой» (при этом транспортировке подлежала строительная техника, стойки, оборудование (станок ножницы гильотинные)). ООО «СК «КСК» и его поставщики не получали разрешение на перевозку резервуаров маслonaполняемого оборудования, относящегося к крупногабаритным грузам.

В качестве исполнителя услуг и поставщиков спорного товара ООО «СК «КСК» заявлены ООО «Стройком» и общество с ограниченной ответственностью «Желдорлогистик» (далее также – ООО «Желдорлогистик»).

ООО «Желдорлогистик», в свою очередь, представлены документы по закупу у общества с ограниченной ответственностью «Стройподряд55» (далее также – ООО «Стройподряд55») спорных резервуаров, молниеотводов, щебня и т.д.

В ходе допроса от 23.03.2018 руководитель ООО «Стройподряд55» Лупонос Д.В. пояснил, что резервуары масло-сборники, щебень, песок приобретались у общества с ограниченной ответственностью «ГСМ-СНАБЖЕНИЕ» (далее также – ООО «ГСМ-СНАБЖЕНИЕ»).

Проведенные контрольные мероприятия в отношении ООО «ГСМ-СНАБЖЕНИЕ» показали, что общество является «транзитной» организацией, фактически финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет, организация создана с целью участия в схемах ухода от налогообложения, получения «налоговой выгоды» организациями – конечными выгодоприобретателями (не находится по адресу государственной регистрации, отсутствуют материально-технические ресурсы, транспортные и специальные средства, имущество, складские помещения для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, налоги в бюджет не уплачивались, исключено из ЕГРЮЛ 07.05.2019 как недействующее, денежные средства, полученные на расчетные счета ООО «ГСМ-СНАБЖЕНИЕ» от ООО «Желдорлогистик» и ООО «Стройподряд55», перечисляются «транзитным» организациям, которые впоследствии «обналичивают» денежные средства через счета индивидуальных предпринимателей с последующим снятием их с помощью физических лиц).

Таким образом, в ходе проверки не подтвержден факт приобретения товарно-материальных ценностей спорным контрагентом.

Нереальность поставки товаров установлена с учетом объема перевозок, дальности объектов в период времени, указанный в актах выполненных работ ООО «СК «КСК» (в течение месяца с 02.10.2017 по 30.10.2017). В результате анализа объема перевозимых грузов установлено, что для перевозки щебня и асфальтобетонной смеси (общим весом 3 726 тонн) необходимо было бы осуществить, при заявленной грузоподъемности машины – 10 тонн, 13 поездок каждый день без выходных, что невозможно, учитывая время выполнения работ и дальность перевозки.

Инспекцией установлено, что учредителем и руководителем ООО «Желдорлогистик» является Камчиц Андрей Сергеевич. Согласно справкам 2-НДФЛ Камчиц А.С. в 2017 являлся сотрудником ООО «СК «КСК» в должности начальника отдела снабжения, что подтверждено им при допросе и указывает на подконтрольность деятельности ООО «Желдорлогистик», о чем также свидетельствует факт оплаты ООО «СК «КСК» за товарно-материальные ценности.

Из заявленных в книге покупок ООО «СК «КСК» за 3, 4 кварталы 2017 сделок с ООО «Желдорлогистик» в сумме 32 348 384 р. оплачено лишь 300 000 р. Поступившие средства от ООО «СК «КСК» в сумме 250 000 р. на следующий день после их поступления сняты наличными, остальные средства перечислены в уплату налогов по ООО «Желдорлогистик» и за услуги банка.

При анализе деятельности ООО «Стройком» (ИНН 5504143590) как общества, заявленного в качестве исполнителя работ, установлена его подконтрольность организации ООО «СК «КСК» и использование его с целью наращивания налоговых вычетов по НДС.

При допросе 02.06.2021 директор ООО «Стройком» Строкин Александр Александрович сообщил, что он в ООО «Стройком» работал в единственном числе, в том числе параллельно работал и в ООО «СК «КСК» на безвозмездной основе. При этом, утверждая, что он по личной инициативе зарегистрировал фирму ООО «Стройком» и сам лично занимался всеми вопросами, не вспомнил, имелся ли офис и у кого арендовался, в каких банках были открыты счета, как распоряжался счетами, имелись ли эл.ключи или карты банка. Строкин А.А. несколько раз указал, что ООО «Стройком» не выполняло строительно-монтажные работы, а только занималось торговой деятельностью, в том числе по заявкам ООО «СК «КСК». Но при предъявлении на обозрение документов по выполнению строительно-монтажных работ для ООО «СК «КСК» по опознанию своей подписи, указал, что, значит, занимался данными работами, при этом не смог подробно рассказать, кто и кого именно нанимал для выполнения работ.

Следовательно, в ходе проверки установлена подконтрольность ООО «Стройком» организации ООО «СК «КСК» и ее использование с целью наращивания налоговых вычетов по НДС.

Проведенный 21.05.2021 допрос директора ООО «СК «КСК» Кислякова Игоря Анатольевича, показал, что ООО «СК «КСК» не имело возможности держать штат работников, которые непосредственно выполняют работы на объектах, привлекали или субподрядчиков, или ИП, фамилии не помнит. С Милимко Д.Г. (руководитель ООО «Электросетьстрой») были соседями с детства, родились примерно в одно время. Указал, что по организации ООО «Электросетьстрой» готов подтвердить, что выполнялись работы, по остальным – вопросы просил не задавать, так как прошло много времени, и он не готов ответить, так как не помнит.

Также Кисляков И.А. в ответ на требования налогового органа и в ходе допроса в отношении одной и той же сделки представил разные документы и показания, указал разных исполнителей работ (поставщиков), которые фактически выполнить заявленные работы (поставить ТМЦ) не могли.

Установлено обналичивание ООО «СК «КСК» денежных средств, поступивших от ООО «Электросетьстрой», путем снятия по карте и перечисления работникам в подотчет в крупных суммах, при этом работники в ходе допросов отрицают факт получения данных сумм (33% выведено из безналичного оборота через общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-Партнер», часть средств потрачено на закуп товаров у тюменских организаций, получателями которых были водители ООО «Электросетьстрой»).

Часть заявленных работ, выполнялись сотрудниками ООО «Электросетьстрой», что подтверждается допросами работников: Казанцева А.В. (машиниста автомобильных кранов, допрос от 09.06.2021), Замятина В.В. (водителя, допрос от 11.06.2021), Лекман-Лекненек А.С. (производителя работ, который указал, что пользовались техникой ООО «Электросетьстрой» вместе с водителями при необходимости, молниеотводы, вероятно, устанавливали сотрудники ООО «Электросетьстрой», которые на этих объектах находились).

Согласно представленным АО «Тюменьэнерго» журналам вводного инструктажа, работы по благоустройству территории выполняли работники из Армении, и иные лица (сведения о доходах по которым не представлены какой-либо организацией).

Учитывая изложенное, доводы заявителя по взаимоотношениям с ООО «СК «КСК» не опровергают обстоятельства, установленные в ходе проверки, и фактически выражают лишь несогласие с частью доводов налогового органа без представления каких-либо документов, подтверждающих обратное.

Как уже неоднократно было указано, само по себе представление налогоплательщиком в налоговый орган надлежащим образом оформленных документов в целях получения налоговой

выгоды не является основанием для ее получения, если налоговым органом будут установлены обстоятельства и представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций.

Из этих общих начал суд исходит при разрешении данного спора, считая, что ООО «Электросетьстрой», притом что заявитель не был ограничен в реализации предоставленных процессуальных прав, не представлено убедительных достоверных свидетельств, подтверждающих привлечение, в частности, ООО «СК «КСК».

Сами по себе факты, локально свидетельствующие об осуществлении ООО «СК «КСК» реальной хозяйственной деятельности, не опровергают выводов налогового органа относительно взаимоотношений с анализируемым налогоплательщиком.

Свидетельские показания, на которые имеются ссылки в процессуальных документах ООО «Электросетьстрой», либо которые приведены заявителем путём их полного цитирования, содержат противоречивые сведения, не опровергают доводов заинтересованного лица (в части случаев, наоборот, подтверждают их), не детализированы в той степени, в какой показывали бы действительную осведомлённость допрошенных о взаимоотношениях со спорными контрагентами.

По взаимоотношениям с ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» также установлены обстоятельства, свидетельствующие о формальности заключённых сделок:

– ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» не находится по адресу государственной регистрации, не отвечает на требования налогового органа, расчётные счета приостановлены;

– руководитель ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» Лисин А.В. от дачи показаний отказался по статье 51 Конституции Российской Федерации, является другом руководителя проверяемой организации и по факту не решает хозяйственные и финансовые вопросы, что подтверждено допросами свидетелей;

– ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» создано за 10 дней до заключения договора с налогоплательщиком;

– общество в 2017-2018 не имело членства в саморегулируемой организации, в то время как по документам выполняло опасные виды работ, требующие этого;

– у организации отсутствуют основные средства и производственные активы, складские помещения, транспортные средства, материальные ресурсы, необходимые для осуществления финансово-хозяйственной деятельности организации; территориально ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» располагалось по одному адресу с ООО «Электросетьстрой», о чем свидетельствуют показания работников;

– ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» подконтрольна ООО «Электросетьстрой»; руководитель ООО «Электросетьстрой» Милимко Д.Г. создает имитацию деятельности подконтрольного общества, полностью финансируя его деятельность и фактически осуществляя руководство;

– закрепленное в договорах с ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» вознаграждение по услугам генподряда в размере 2% не нашло отражения в доходах налогоплательщика и в документах, представленных в ходе проверки, что свидетельствует о выполнении работ самостоятельно ООО «Электросетьстрой»;

– ООО «Электросетьстрой» полностью авансирует деятельность ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», в том числе использует одни IP-адреса по перечислению средств, в том числе на зарплату работникам;

– установлен факт обслуживания обществ в одном операционном подразделении ПАО «Сбербанка»: 644074, город Омск, улица 70 лет Октября, дом 25 корпус 2;

– основная масса работников ООО «Электросетьстрой» переведена на работу в ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» уже после заключения договора подряда; при этом у работников в трудовой деятельности ничего не изменилось, производственные и финансовые вопросы решал руководитель ООО «Электросетьстрой», как и ранее; работники продолжают работать с допусками, полученными от ООО «Электросетьстрой»;

– ООО «Электросетьстрой», переводя работников ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», продолжает заявлять работников в документах на торгах и в письмах на согласование допусков к выполнению работ как сотрудников ООО «Электросетьстрой», не информируя заказчиков о переводе работников в иную организацию (что подтверждено документами и пояснениями, полученными от заказчиков);

– транспортными средствами для выполнения работ общество наделено за минимальную сумму по договору аренды с ООО «Электросетьстрой» с целью минимизации налогов налогово-

плательщика, который продолжает выплачивать лизинговые платежи;

– в путевых листах по транспортным средствам, переданным в аренду ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», по строке «Задание водителю» – в чье распоряжение (наименование и адрес заказчика) – продолжается указываться ООО «Электросетьстрой», как и ранее, до передачи в аренду;

– не переыставление якобы выполненных работ ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» заказчиком, что свидетельствует о наращивании сумм НДС и расходов;

– заявленный в книге покупок ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» за 4 квартал 2018 основной контрагент – ООО «Стройком» (ИНН 7203439156) (42,6% от всей суммы вычетов), фактически работы на объектах не выполнял, оплата за работы отсутствует; ООО «Стройком» (ИНН 7203439156) зарегистрировано в интересах ООО «Электросетьстрой» по просьбе третьих лиц, деятельность осуществляли доверенные лица – Коровкин А.П., Лузина А.В., с которыми на протяжении нескольких лет Милимко Д.Г. знаком и использовал ранее их организацию ООО «Стройком» (ИНН 5501253900) для минимизации налогов; при этом согласно анализу книг покупок общая сумма заявленных вычетов на НДС в книгах покупок по ООО «Стройком», расчеты с которыми не произведены, составляет порядка 42% в год от общей суммы вычетов, а именно за 2017 год – 42% по ООО «Стройком» (ИНН 5501253900), за 2018 год – 18 % по ООО «Стройком» (ИНН 5501253900), 24% по ООО «Стройком» (ИНН 7203439156) (итого 42%);

– непредставление документов ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» в полном объеме, что не позволяет подтвердить факт оказания работ, услуг, предъявленных ООО «Электросетьстрой»;

– часть контрагентов ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» являются «транзитными» звеньями, отсутствует имущество, необходимое для ведения финансово-хозяйственной деятельности, учредители/руководители данной организации не имеют доход в организации, подтверждают факт «номинального» руководства; основная цель организаций формирование вычетов для выгодоприобретателя.

В обоснование требования ООО «Электросетьстрой» применительно к данному контрагенту отмечено, что, по сути, в опровержение собственной позиции самими проверяющими указано на то, что ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» является самостоятельным юридическим лицом, что ООО «Электросетьстрой», (налогоплательщик) привлекая в качестве субподрядчика ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», фактически наделает ее работниками, передает в аренду технику для выполнения работ, проплачивает все расходы организации, перечисляя аванс в счет выполненных работ в размере 70% от стоимости договора. При этом согласно заключенным ООО «Электросетьстрой» договорам с заказчиками (АО «Тюменьэнерго», ПАО «ФСК ЕЭС») оплата выполненных работ производится только по факту выполнения работ и подписания актов выполненных работ в течение 10, 30 дней после подписания актов.

Никаких доказательств того, что сделки между налогоплательщиком и ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» являются мнимыми (притворными) проверяющими материалы дела не предоставлено.

В силу прямого указания закона и имеющихся в материалах проверки доказательств как по отдельности так, и в совокупности, указанные выше факты не свидетельствуют о том, что деятельность ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» не соответствует установленным требованиям закона.

Размер доли налоговых вычетов (страница 281 акта) не является основанием для квалификации деятельности общества, а объясняется характером предпринимательской деятельности в определенных налоговых периодах.

Совпадение IP адресов указывает на то, что для соединения в сети интернет устройства разных пользователей подключались через одного провайдера, зарегистрированного на территории РФ. Пояснения отдельных работников являются личным мнением конкретных лиц, не имеющих отношения к финансово-хозяйственной и предпринимательской деятельности организации в целом и при определенных эпизодах ее деятельности. Выводы проверяющих об имитации ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», предпринимательской деятельности не основаны на доказательствах, сделаны на отрывочных сведениях, не соответствующих действительным отношениям. Авансирование процесса производства работ соответствует требованиям статьи 711 ГК РФ, отражение (не отражение) в регистрах бухгалтерского учета услуг генподрядка не может влиять на притворность деятельности лиц, поскольку в силу прямого указания закона обязательства возникают и прекращаются не в момент отражения их в учетных

регистрах, а в порядке, установленном статья- ми 307 – 308, 407 – 419 ГК РФ, обслуживание двух организаций в одном операционном подразделении банка существенного значения не имеет, поскольку все банковские операции производятся удаленно.

Судом установлено, что ООО «Электросетьстрой» (заказчик) и ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» (подрядчик) заключены договоры подряда (№ 15/01-2018 от 15.01.2018, № 16/01-2018 от 16.01.2018, № 18/12-2017 от 18.12.2017, № 11/01-2018 от 11.01.2018, № 10/01-2018 от 10.01.2018, № 10/02-2018 от 10.01.2018, № 09/01-2018 от 09.01.2018, № 09/02-2018 от 09.01.2018, № 01-2017 от 02.10.2017, № 15/02-2018 от 15.01.2018, № 14/09-2018 от 14.09.2018, № 15/03-2018 от 15.01.2018, от 07.02.2018) по выполнению строительно-монтажных работ по строительству, капитальному ремонту оборудования РС, ремонту и реконструкции ВЛ, а также работы по проведению проектно-изыскательских работ для АО «Тюменьэнерго».

ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» зарегистрировано в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица 21.09.2017, адрес регистрации – город Новосибирск. Через 10 дней после регистрации заключены вышеуказанные договоры подряда на выполнение строительно-монтажных работ, требующие специальных разрешений и допусков. На момент заключения первого договора организация-подрядчик не состояла в саморегулируемой организации, не имела имущества и работников.

Самостоятельная предпринимательская деятельность ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» не ведется. Все имеющиеся ресурсы предоставлены в субподряд ООО «Электросетьстрой»; материальные ресурсы (денежные средства, строительная техника и ГСМ) предоставлены также ООО «Электросетьстрой», а трудовые ресурсы – это бывшие работники ООО «Электросетьстрой», которые формально перешли работать в ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», продолжая работать на тех же объектах, подчиняясь руководителю ООО «Электросетьстрой» Милимко Д.Г. ООО «Электросетьстрой», оплачивая все расходы организации-подрядчика, перечисляет аванс в счет выполненных работ в размере 70 % от стоимости договора.

ООО «Электросетьстрой», переведя численность работников и передав транспортные средства в аренду ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», полностью финансирует и контролирует деятельность общества, о чем свидетельствует совпадение IP-адресов, информация, полученная от контрагентов.

Начиная с 20.11.2017, из организации ООО «Электросетьстрой» осуществлен формальный перевод работников в ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», что подтверждается представленными сведениями о выплаченных доходах работникам организаций, реестром приказов на прием и увольнение сотрудников за 2017-2018 годы, показаниями свидетелей: Черный Д.А. (протокол допроса от 07.06.2021 (приложения к акту/Прил 9 допросы/ Черный Д.А. 7 июня 2021); Ильвес В.П. (протокол допроса от 22.08.2019 (приложения к акту/Прил 9 допросы/ протокол допроса Ильвес В.П. от 22 августа 2019), Бычина В.О. (протокол допроса от 19.08.2019 (приложения к акту/Прил 9 допросы/ протокол допроса Бычин В.О. 19 августа 2019); Аксенова А.Н. (допрос от 22.06.2021 (приложения к акту/Прил 9 допросы/Аксенов А.Н. 22.06.21), Замятина П.А. (протокол допроса от 09.06.2021 (приложения к акту/Прил 9 допросы/Замятин П.А. 09.06.21), Казанцева А.В. (протокол от 09.06.2021 (приложения к акту/Прил 9 допросы/протокол допроса 09.06.2021 – Казанцев А.В.), Герасимова А.В. (протокол допроса от 11.06.2021 (приложения к акту/Прил 9 допросы/ Герасимов А.В. 11.06.2021), Солоповой Д.Е. (протокол допроса от 13.04.2021), Кузнецовой А.Н. (протокол допроса от 09.06.2021), Замятина В.В. (протокол допроса от 11.06.2021), Овчинникова Д.В. (протокол допроса от 05.06.2019).

Заявленные работы выполнены силами работников ООО «Электросетьстрой», имеющих специальную квалификацию для выполнения работ на линиях электропередач, в том числе и переведенных формально, лишь по документам с ноября 2017 по январь 2018, на работу в ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», которые продолжали работать в том же порядке, подчиняясь по-прежнему Милимко Д.Г., а также силами наемных бригад, расчет с которыми осуществлялся наличными денежными средствами.

Перед заказчиками ООО «Электросетьстрой» продолжает позиционировать общество как компанию, имеющую трудовые ресурсы, продолжая в заявках на тендерах указывать информацию о наличии квалифицированного персонала – не менее 100 человек, не информируя заказчиков о переводе работников в другую организацию, что подтверждено информацией, представленной заказчиками.

При сопоставлении актов выполненных работ, представленных от имени ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», с актами выполненных работ, перевыставленными за-

казчику, установлено, что работы, услуги по выполнению строительно-монтажных работ в части счетов-фактур за 2018 год, выставленных от имени ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», не перевыставлены в полном объеме в последующем заказчиком – не нашли отражения в счетах-фактурах и актах выполненных работ, представленных в ходе проверки в подтверждение факта реализации за 2018 год.

Установлено отсутствие прибыли в части стоимости работ, перевыставляемой заказчику, а также полное совпадение нумерации актов выполненных работ по форме КС-2, составленных от имени ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» и перепредъявленных заказчику. В данных актах полностью соответствует и нумерация по позициям по смете, и наименование работ, и количество материалов и работ, и сумма.

Также при анализе путевых листов, представленных ООО «Электросетьстрой» за 2017 год, и их сопоставлении с транспортными средствами, переданными в аренду ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» по договору №11-2017 от 01.11.2017, установлено, что ООО «Электросетьстрой» продолжает выписывать путевые листы с последующим списанием в состав расходов затрат по ГСМ по транспортным средствам, переданным в аренду.

На уволенных работников продолжают составляться путевые листы, что свидетельствует о том, что работники находятся на объектах и продолжают выполнять свою работу от ООО «Электросетьстрой», независимо от их перевода в подконтрольную организацию. Для сотрудников в их трудовой деятельности ничего не изменилось, что подтверждается свидетельскими показаниями.

При анализе финансово-хозяйственной деятельности ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» установлено, что заявленные в книгах покупок/продаж юридические лица не обладают признаками ведения реальной экономической деятельности.

В ходе проверки установлен факт полного авансирования ООО «Электросетьстрой» деятельности ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири».

Таким образом, работы заявленным контрагентом ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» не осуществлялись, а были выполнены силами и техническими средствами самого налогоплательщика.

При этом судом не могут быть приняты доводы заявителя о праве общества на включение в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат как в целом, так и в отдельной его части по взаимоотношениям с ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», поскольку действующее законодательство не позволяет учитывать в качестве расходов затраты, произведенные в целях развития иного самостоятельного и независимого хозяйствующего субъекта экономической деятельности.

Заявитель в обоснование привлечения для выполнения работ ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» указывает, что контрагент был привлечен для выполнения работ в маркетинговых целях для продвижения данной организации на строительном рынке с целью получения опыта участия в строительно-монтажных работах в труднодоступных районах Крайнего Севера и на сегодняшний день указанное юридическое лицо является самостоятельным юридическим лицом, осуществляющим самостоятельную деятельность. Также заявитель указывает, что в настоящее время ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» напрямую заключает договоры с заказчиками и выполняет работы на объектах.

Таким образом, общество подтверждает, что цель расходов – продвижение на рынке иного хозяйствующего субъекта, имеющего схожий вид деятельности, в том числе путем наделения его опытным персоналом, авансированием деятельности, то есть фактически развитие собственными силами конкурирующей фирмы.

Доказательств, указывающих, на то что ООО «Электросетьстрой» получает какой-либо экономический эффект от самостоятельной деятельности ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», кроме минимизации налогового бремени, обществом не представлено и материалы дела не содержат.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, а также установленные в ходе проверки факты перевыставления АО «Тюменьэнерго» работ, принятых от ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», без прибыли, а также тот факт, что часть работ не передана и, соответственно, не оплачена заказчиком, учёт данных расходов в качестве расходов по налогу на прибыль невозможен.

В результате анализа представленных ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири» деклараций по НДС установлено, что при значительных заявленных оборотах по книгам покупок и продаж сумма налога к уплате в бюджет минимальна, удельный вес налоговых вычетов составляет 99%: например, сумма реализации в 4 квартале 2017 года составила –

3 461 748 р. 22 к., сумма НДС к уплате – 49 005 р.; в 1 квартале 2018 года сумма реализации составила – 18 406 638 р. 01 к., сумма НДС к уплате – 32 647 р.; во 2 квартале 2018 года сумма реализации составила – 40 860 115 р. 97 к., сумма НДС к уплате – 25 939 р.; в 3 квартале 2018 года сумма реализации составила – 48 294 688 р. 82 к., сумма НДС к уплате – 83 548 р.; в 4 квартале 2018 года сумма реализации составила – 98 957 619 р. 33 к., сумма НДС к уплате – 319 272 р.

Представленные заявителем в материалы дела заключения специалиста от 04.05.2023 № 024-23, № 025-23, № 026-23 (том № 3 листы дела 9-10) о сумме ущерба, которая была причинена бюджету действиями ООО «Электросетьстрой» по включению в состав налоговых вычетов, суммы НДС по работам, выполненным ООО «Стройком», ООО «СК «КСК», ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири», не могут быть приняты судом в качестве доказательств отсутствия состава налогового правонарушения, не подтверждают позицию заявителя о том, что работы выполнены именно заявленным контрагентом.

Суд отмечает, что указанные заключения специалиста, составленные на основании адвокатского запроса, представлены в опровержение экспертизы федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации», проведенной в рамках расследования уголовного дела. При этом согласно рассматриваемым выводам специалиста размер неуплаченных ООО «Электросетьстрой» налогов за проверяемый период равен нулю, что существенно отличается от размера налоговых обязательств, установленных налоговым органом в результате проведения выездной налоговой проверки и не свидетельствуют о незаконности оспариваемого решения, так как сумма неуплаченных заявителем налогов определена уполномоченным органом государственной власти в области контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах в предусмотренном законом порядке и способом, с учетом установленных проверкой обстоятельств.

При изложенных выше обстоятельствах нельзя считать ООО «Электросетьстрой» опровергнувшим утверждение налогового органа об отсутствии факта оказания услуг именно ООО «Стройком», ООО «СК «КСК», ООО «Энергосервисная компания Западной Сибири».

Учёт в нарушение пункта 1, подпункта 2 пункта 2 статьи 54.1, подпунктов 5, 6 статьи 169, статей 171, 172, подпункта 2 пункта 2 статьи 252 НК РФ в составе налоговых вычетов по НДС и в составе расходов по налогу на прибыль организаций сумм, отражённых в первичных учётных документах, исходящих от перечисленных организаций, неправомерен.

Предложение налогового органа в пункте 3.2 оспариваемого решения удержать не удержанный НДС в сумме 792 326 р. является обоснованным.

При проведении проверки налоговым органом установлено, что общество систематически осуществляло выплаты физическим лицам дохода без надлежащего исполнения обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет сумм. Данные факты также нашли подтверждение при допросах физических лиц.

В соответствии со статьёй 207 НК РФ физические лица являются плательщиками налога на доходы физических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьями 212 НК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 226 НК РФ исчисление сумм налога производится налоговыми агентами на дату фактического получения дохода, определяемую в соответствии со статьёй 223 настоящего Кодекса, нарастающим итогом с начала налогового периода применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная пунктом 1 или 3.1 статьи 224 настоящего Кодекса, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

В соответствии с пунктом 6 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода (в редакции, действовавшей на дату возникновения спорных отношений).

При анализе авансовых отчетов работников организации выявлена систематическая выдача денежных средств под отчет с последующим «якобы» возвратом денежных средств в кассу, а также некорректное выведение остатков в авансовых ответах (переносились в следующие авансовые отчеты в изменённой сумме).

Установлено, что выдача денежных средств производилась именно при направлении со-

трудников в командировки, о чем свидетельствуют представленные приказы общества: приказ №3/3 от 09.01.2017 о направлении работника Милимко Д.Г. в командировку сроком на 4 дня, приказ №6/3 от 13.01.2017 о направлении работника Милимко Д.Г. в командировку сроком на 7 дней и другие (CD диск/прил по НДСЛ).

Согласно пункту 26 постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки» работник по возвращении из командировки обязан представить работодателю в течение 3 рабочих дней авансовый отчет об израсходованных в связи с командировкой суммах и произвести окончательный расчет по выданному ему перед отъездом в командировку денежному авансу на командировочные расходы.

В случае невозврата неизрасходованных средств такие суммы согласно статье 210 НК РФ признаются доходом сотрудника и включаются в налоговую базу по НДСЛ.

Требованием № 02-12/9-29 от 18.05.2021 у налогоплательщика истребованы пояснение причин несовпадения переходящих остатков средств в авансовых отчетах, а также отчеты по расходованию средств, приходные и расходные кассовые ордера, иные документы, пояснения причин несовпадения переходящих остатков средств (CD диск/приложения к акту/приложения 3 требования/треб 29 по аванс отчетам.tmp).

В ответ на требование 09.06.2021 обществом представлены оборотно-сальдовая ведомость по счету 71 за 2017-2018 по Милимко Д.Г., Милимко Е.В., Замятину А.А., Сизову С.В., Бычину В.О., Несмачных В.В., Новикову Ю.А., реестры операций по счету 71 за 2017, 2018 только по вышеуказанным лицам. Иных документов и пояснений не представлено (CD диск/прил по НДСЛ/ответ по НДСЛ).

Указывая на неверное определение налоговым органом срока для возврата денежных средств общество, фактически соглашается с отсутствием факта возврата, однако одновременно с этим представляет в материалы дела квитанции, подтверждающие возврат, что указывает на противоречивость позиции налогоплательщика по данному вопросу.

Представленные обществом квитанции к приходно-кассовым ордерам не могут служить подтверждением факта возврата работниками денежных средств в силу того, что прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера, проводится по приходным кассовым ордерам. ООО «Электросетьстрой» в подтверждение возврата денежных средств представлены не приходные кассовые ордера, а квитанции (CD диск/прил по НДСЛ). Приходные ордера и кассовая книга не представлены.

Квитанции подписаны главным бухгалтером Милимко Д.Г. и кассиром Логиновой Е.С.

Однако согласно табелям учета рабочего времени (CD диск/приложения к акту/приложения 5 уч.полит., штат.расп., табель/табель учета раб.времени) Логинова Е.С. с 17.07.2017 по 13.08.2017, с 26.12.2017 по 29.12.2017 находилась в отпуске, с 08.02.2018 по 16.02.2018 была на больничном, с 22.05.2018 не работала, так как находилась в декретном отпуске, и не могла подписывать кассовые документы, в то время как в указанные периоды ею якобы подписаны документы по принятию средств от: Милимко Д.Г. (27.07.17, 01.08.17, 10.08.17, 27.12.17, 29.12.17); Милимко Е.В. (18.07.18, 28.12.18); Сизова С.В. (21.07.17); Замятина А.А. (19.07.17, 24.07.17, 29.12.17, 30.06.18, 02.07.18, 30.09.18, 24.10.18, 15.12.18, 28.12.18); Несмачного В.В. (15.02.18, 04.06.18).

При анализе данных документов установлено, что часть из них подписаны Милимко Д.Г. в период, когда он фактически отсутствовал по месту нахождения общества в связи с его нахождением в командировке. Так, например: согласно приходному кассовому ордеру № 16 от 24.01.2017 Милимко Д.Г. в качестве главного бухгалтера приняты от Замятина А.А. в кассу общества наличными денежные средства в размере 2 000 р. Однако согласно представленным ранее документам Замятин А.А. с 23.01.2017 по 27.01.2017 находился в командировке в городе Тюмени согласно приказу о направлении работника в командировку от 20.01.2017 №9/1 (CD диск/прил по НДСЛ/ав отч 2017 по лицам с донач НДСЛ/Замятин/стр.4), таким образом, не мог внести в кассу общества наличные денежные средства, а Милимко Д.Г. не мог их принять, так как не находился в указанные даты в городе Тюмени.

Кроме того, согласно авансовому отчету № 74 от 30.01.2017 и приложенным документам за время нахождения в командировке (с 23.01.2017 по 27.01.2017) Замятиным А.А. израсходовано 197 667 р. Внесенные в кассу общества денежные средства в размере 2 000 р. не отражены в авансовом отчете.

Аналогичное несоответствие имеет место быть и по иным документам, так, например, Милимко Д.Г. осуществляет прием наличных денежных средств от работников в кассу общества в период нахождения в командировке в городе Тюмени, в то время как работники не нахо-

дятся в данном регионе. Например: согласно приходному кассовому ордеру от 30.01.2017 № 23 Милимко Д.Г. принято от Сизова С.В. 59 950 р., выдано Герасимову А.В. (18 350 р.), Замятину В.В. (15 600 р.), Костенко А.В. (18 000 р.), Русакову В.А (8 000 р.), однако в данный период Милимко Д.Г. находился в командировке в городе Тюмени согласно приказу № 15/3 от 27.01.2017 (CD-диск/прил по НДС/ав отч 2017 по лицам с донач НДС/Авансовый отчет Милимко Д.М. от 16.01.2017 по 27.03.2017/стр.14).

Аналогичные несоответствия имеются и в иных документах, представленных налогоплательщиком.

Кроме того, представленные налогоплательщиком документы являются несопоставимыми, так как содержат различное изображение печати общества, проставленной на данных документах. Несопоставимые оттиски печати свидетельствует об изготовлении документов в разное время.

Таким образом, представленные документы являются недостоверными и не подтверждают факта возврата физическими лицами денежных средств обществу, что влечет обязанность налогового агента произвести удержание и перечисление в бюджет НДС.

Указанные обстоятельства в совокупности с иными установленными в ходе проверки подтверждают выводы налогового органа о выводе денежных средств в наличный оборот для расчетов с неофициально нанятыми бригадами работников, а также для выплаты неофициальной зарплаты сотрудникам.

Согласно пункту 1 статьи 126.1 НК РФ представление налоговым агентом налоговому органу документов, предусмотренных настоящим Кодексом, содержащих недостоверные сведения, если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126.2 Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 500 рублей за каждый представленный документ, содержащий недостоверные сведения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 НК РФ ООО «Электросетьстрой» в качестве налогового агента представило в налоговый орган документы, содержащие сведения о доходах физических лиц – справки 2-НДФЛ за 2017, 2018 годы. Налоговым органом установлено, что в представленных справках и в расчетах отсутствует отражение сумм подотчетных расходов, следовательно, в 7-ми документах (6 документов 2-НДФЛ, 1 документ 6-НДФЛ) содержатся недостоверные сведения.

С учетом изложенного налоговый орган обоснованно привлек ООО «Электросетьстрой» к ответственности по пункту 1 статьи 126.1 НК РФ в виде штрафа в размере 3 500 р. за каждый представленный документ, содержащий недостоверные сведения.

В остальной части (в части привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения по статье 126 НК РФ; принятия к бухгалтерскому учету вычетов сумм НДС по товарам, не относящимся к деятельности общества и предназначенным для личного пользования руководителя ООО «Электросетьстрой»; доначисления налога на прибыль организаций в виде завышения прямых расходов на сумму приобретения материалов, не используемых в последующем в производственной деятельности общества; завышения прямых расходов по аренде имущества у взаимозависимого лица, находящегося на упрощенной системе налогообложения) оспариваемого решения ООО «Электросетьстрой» доводы не приведены, самостоятельно суд повода для переоценки позиции инспекции, какой аргументировано решение в этой части, не усматривает.

Налоговый орган обоснованно посчитал совершенное обществом налоговое правонарушение умышленным, поскольку главной целью, преследуемой заявителем при совершении сделок с упомянутыми контрагентами, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды, в результате создания обществом фиктивного документооборота в рамках договоров оказания услуг, подряда и поставки с целью минимизации налогообложения.

Совокупность представленных заинтересованным лицом доказательств свидетельствует о наличии умысла в действиях налогоплательщика, об осознании им противоправного характера своих действий.

Доказательства, собранные налоговым органом в ходе проведения налоговой проверки, свидетельствуют о том, что обществом совершено противоправное деяние, выразившееся в применении схемы незаконной минимизации своих налоговых обязательств в результате использования формального документооборота со спорными контрагентами, которые фактически не исполняли обязательства по сделкам с проверяемым налогоплательщиком, что не могло не быть известно заявителю.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам общества, оснований считать оспариваемое решение инспекции незаконным не имеется.

Поэтому суд отказывает в удовлетворении требования налогоплательщика в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) полностью, что влечёт отнесение на общество в соответствии с частью 1 статьи 110, частью 1 статьи 112 АПК РФ судебных расходов в виде государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требование общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (ИНН 7220004194) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Омской области (ИНН 5507072393) о признании решения № 487ДСП от 31.01.2022 недействительным как не соответствующего Налоговому кодексу Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объёме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74, корпус 1) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Карточка арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич