

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
22 июня 2023 года№ дела
А46-22444/2022

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2023 года.
Мотивированное решение изготовлено 22 июня 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ляпустиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи Пулатовым М.А., после перерыва секретарем судебного заседания Куриным А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 08.06.2023 – 15.06.2023 дело по исковому заявлению акционерного общества «Омскоблводопровод» (ИНН 5528022202, ОГРН 1045553004430) к Депутату Совета Омского муниципального района Омской области Николаеву Антону Александровичу, о защите деловой репутации, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора - Региональной энергетической комиссии Омской области (ИНН 5503051635, ОГРН 1025500751418),

при участии в заседании суда:
от истца – Афоной Е.Г. (доверенность от 09.01.2023, паспорт, диплом);
от ответчика – Николаев А.А., лично.
от третьего лица - не явился.

У С Т А Н О В И Л :

акционерное общество «Омскоблводопровод» (далее – истец, АО «Омскоблводопровод») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Депутату Совета Омского муниципального района Омской области Николаеву Антону Александровичу (далее – ответчик, Николаев А.А.), о защите чести, достоинства и деловой репутации, а именно: признать несоответствующим действительности и порочащими деловую репутацию сведения, распространенные ответчиком 06.12.2022 в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице Николаева А.А.; обязать ответчика удалить данную информацию их информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице; обязать ответчика в течении 5 дней с момента вступления решения в законную силу опубликовать опровержения; присудить в пользу истца судебную неустойку в размере 30 000 руб. за каждый день просрочки исполнения решения.

Определение от 27.04.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечена Региональная энергетическая комиссия Омской области.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик против удовлетворения требований возражал.

В ходе судебного заседания, открытого 08.06.2023, судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 15.06.2023.

После окончания перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца, присутствовавшего до объявления перерыва. Представитель ответчика после перерыва в судебное заседание не явился.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как указывает истец, 06.12.2022 в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице Николаева А.А. были опубликованы сведения, а именно: информационная запись со следующим названием – «Будем бороться с жульем из АО «Омскоблводопровод»!!!!», содержащая в себе 2 фотографии и 1 видеозапись.

Полагая, что данные высказывания порочат честь, достоинство и деловую репутацию, АО «Омскоблводопровод» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд находит исковые требования АО «Омскоблводопровод» не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Кодексом и другими законами.

Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

На основании пункта 2 статьи 152 ГК РФ, сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) разъяснено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, как субъекты предпринимательской деятельности, вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих их сведений или опубликования своего ответа в печати, а также заявлять требования о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела соответствующей категории, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Отсутствие хотя бы одного из указанных обстоятельств исключает возможность удовлетворения иска (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Также в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе, устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были

приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике, истец же обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Кроме того, из разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 9 указанного Постановления № 3, следует, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Из данных разъяснений Пленума ВС РФ можно сделать вывод о том, что утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, следует отличать от оценочных суждений, мнений, убеждений, которые не могут быть проверены на соответствие их действительности, так как являются выражением субъективного мнения и взглядов гражданина.

При этом согласно пункту 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительный характер.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункты 7, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив доводы сторон, представленные доказательства, изучив содержательно-смысловую направленность высказываний ответчика, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые ответчиком фразы не конкретизированы и выражены в форме оценочных суждений, мнений, предположений, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку выражают субъективное мнение и взгляды гражданина, и не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Довод истца о наличии у АО «Омскоблводопровод» репутационных издержек, связанных с проведением контрольно-надзорными органами проверок их деятельности, суд отклоняется.

Сам факт проведения контрольно-надзорными органами проверок не может означать для АО «Омскоблводопровод» каких-либо репутационных потерь.

При этом суд также принимает во внимание, что каких-либо доказательств и пояснений, свидетельствующих о сформированной репутации истца до совершенного, по мнению истца, нарушения, и доказательства, позволяющие установить наличие наступивших неблагоприятных последствий для АО «Омскоблводопровод», в результате допущения ответчиком спорных высказываний, материалы дела не содержат. Следовательно, истцом не представлены доказательства, на основании которых суд может установить факт посягательства на деловую репутацию именно АО «Омскоблводопровод», факт причинения ему репутационного вреда.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 ГК РФ, в связи с чем не находит оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении требований истца в полном объеме.

В соответствии с нормами статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с отказом в удовлетворении иска судебные расходы за рассмотрение настоящего дела возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований акционерного общества «Омскоблводопровод» к Депутату Совета Омского муниципального района Омской области Николаеву Антону Александровичу, отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия, может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Судья

Н.С. Ляпустина