



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, [www.8aas.arbitr.ru](http://www.8aas.arbitr.ru), info@8aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск  
02 февраля 2024 года

Дело № А46-5701/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Горобец Н.А.,  
судей Еникеевой Л.И., Бодунковой С.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мироновой А.А.,  
рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП13733/2023) акционерного общества «Омскоблводопровод» на решение Арбитражного суда Омской области от 30.10.2023 по делу № А46-5701/2023 (судья Ухова Л.Д.), по исковому заявлению акционерного общества «Омскоблводопровод» (ИНН 5528022202, ОГРН 1045553004430) к Депутату Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолию Николаевичу о защите деловой репутации, при участии в судебном заседании представителя акционерного общества «Омскоблводопровод» - Королевой К.С. по доверенности от 09.01.2024 № 5 сроком действия 31.12.2024,

### установил:

акционерное общество «Омскоблводопровод» (АО «Омскоблводопровод», истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к Депутату Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолию Николаевичу (далее Фоменко А.Н.) о защите деловой репутации; просил признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО «Омскоблводопровод» сведений, распространённых Фоменко А.Н. 27.03.2023 в 19 час. 07. мин. и 29.03.2023 в 13 час 29 мин. в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу: <https://vk.com/id592219535>; в информационно - коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА» с 27.03.2023 по настоящее время;

Обязать Фоменко А.Н. удалить из информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу: <https://vk.com/id592219535> информационные записи, размещенные 27.03.2023 в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА» и в течение 5 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать в социальной сети «ВКонтакте» опровержение сведений, опубликованных 27.03.2023 в 19 час 07 мин. и 29.03.2023 в 13 час. 29 мин.

Решением от 30.10.2023 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-5701/2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, АО «Омскоблводопровод» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что информация, указывающая на противоправный характер поведения истца, носит оскорбительный характер, поэтому может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации. Также

указывает, что при рассмотрении требования о защите деловой репутации подлежит оценке вопрос о несоответствии сведений действительности. Полагает, что текст жалобы, размещенный ответчиком, следует расценивать не как личное обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а как распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В заседании суда апелляционной инстанции 17.01.2024 объявлен перерыв до 24.01.2024.

В заседании суда апелляционной инстанции 24.01.2024 представитель АО «Омскоблводопровод» поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить, представил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 28.04.2023 оперуполномоченным направления экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Таврическому району майором полиции Сторчак А.С. по результатам рассмотрения материалов проверки КУСП №1381 от 30.03.2023 (КУСП №1724 от 21.04.2023).

Суд апелляционной инстанции для полного установления обстоятельств по делу приобщил к материалам дела представленное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Фоменко А.Н., извещенный о времени и месте рассмотрения дела путем размещения информации на сайте суда в сети Интернет, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил, суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрел дело в судебном заседании в отсутствие представителей ответчика.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, 27.03.2023 в 19 час. 07. мин. и 29.03.2023 в 13 час. 29 мин. в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу: <https://vk.com/id592219535>; в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА» размещена информация следующего содержания: «Уважаемые земляки « Всем, кому известны нарушения закона со стороны АО «Омскоблводопровод», в т.ч. Таврического абонентского участка, ПРОШУ сообщить мне через социальные соцсети или по телефону\*\*\*\*\*. Это необходимо для привлечения должностных лиц АО «Омскоблводопровод» к ответственности, в том числе уголовной. Кому интересно, можете посмотреть в прикрепленном файле заявление Следственный комитет РФ +еще 10 инстанций. Искренне признателен. Извините за беспокойство. С уважением, Фоменко А.Н.». Данная запись содержит в себе 1 файл формата Word Жалоба (заявление) сообщение о преступлении «ОПГ Калиновский и Ко (ВОДЯНОЙ) – Депутат». Повторно данная запись размещена 29.03.2023 в 13 час. 29 мин. Также в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА» размещена вышеуказанная запись и приложен файл «ОПГ Калиновский и Ко (ВОДЯНОЙ) – Депутат».

В тексте жалобы содержатся следующие сведения: «На территории Омской области действует организованная преступная группировка во главе с заместителем генерального директора АО «Омскоблводопровод» Калиновским Алексеем Александровичем, превратившая собственность Омской области (учредитель АО - Минимущество Омской области) в личную кормушку, семейный коррупционный подряд, преступную монополию фактически ее обанкротив (износ централизованных сетей водоснабжения составляет 90% выделяемые на ремонт бюджетные средства разворовываются, отмываются через фирмы прокладки, в том числе учрежденные руководством), качество поставляемой абонентам

хозяйственно-питьевой воды находится на крайне низком уровне, угрожает жизни и здоровью граждан».

Далее по тексту жалобы содержатся, в том числе, следующие сведения: «Требования к подключению все более необоснованно ужесточаются, с заявителями требуют не предусмотренные действующим законодательством документы и сведения, сроки и порядок рассмотрения заявлений и иных обращений граждан не соблюдаются, или просто не рассматриваются, взимаются деньги за не оказанные услуги и работы, обратившимся за подключением навязываются дополнительные платные услуги по завышенным в разы по сравнению с рыночными ценам, абоненты вводятся в заблуждение необоснованными перерасчетами, нарушается закон о защите персональных данных, а также другие многочисленные нарушения законодательства.

Нарушения на местах со стороны структурных подразделений, в том числе должностных лиц технического абонентского участка (начальник Калиновская), «крышуются» небезызвестными должностными лицами головного офиса АО «Омскоблводопровод» во главе с их земляком и родственником – зам. ген. директора Калиновским А.А.

Считаю, что в действиях членов указанной ОПГ, обнаглевших от безнаказанности должностных лиц АО «Омскоблводопровод» во главе с заместителем генерального директора акционерного общества Калиновским А.А., монополизировавших водоснабжение населения и на протяжении длительного периода времени терроризирующих граждан в указанной сфере услуг, имеются признаки преступлений, в частности, такие как злоупотребление полномочиями (статья 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ)), организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) (статья 210 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ), вымогательство (статья 163 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ), вымогательство (статья 163 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием (статья 165 УК РФ), получение взятки (статья 290 УК РФ), посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), служебный подлог (статья 292 УК РФ), халатность (статья 293 УК РФ), нарушение правил безопасности при ведении строительных и иных работ (статья 216 УК РФ), нарушение санитарно-эпидемиологических работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (статья 238 УК РФ), нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (статья 246 УК РФ), нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (статья 136 УК РФ), отказ в предоставлении гражданину информации (статья 140 УК РФ), незаконное предпринимательство (статья 171 УК РФ)».

В связи с изложенным, истец считает, что сведения, распространенные ответчиком вышеуказанным образом касаются водоснабжающей деятельности, порочат деловую репутацию истца как субъекта хозяйственной деятельности и наносят ущерб его взаимоотношениям с потребителями (как с физическими, так и с юридическими лицами, находящимися на территории 12 муниципальных районов Омской области).

Полагая, что данные высказывания порочат честь, достоинство и деловую репутацию, АО «Омскоблводопровод» обратилось в суд с настоящим иском.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

Частью 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

Согласно статье 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Деловая репутация - это приобретаемая в процессе профессиональной или предпринимательской деятельности общественная оценка, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица.

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности, в наличии у названных лиц убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты этими лицами в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения об их деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности. В связи с этим юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017).

В силу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3), по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщением в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с пунктом 9 Постановления № 3 истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления № 3, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Согласно статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статье 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, возможность проверить определенное утверждение на предмет его соответствия действительности является критерием, на основании которого можно судить является ли это утверждение сведениями о фактах или оценочным суждением, субъективным мнением. Если суждение, мнение позволяет проверить его на предмет соответствия действительности, следует считать его сведениями о фактах.

Оценочные суждения, мнения, убеждения являются выражением субъективного взгляда, отражением индивидуального восприятия ситуации.

В рассматриваемом случае, общество, обращаясь с иском, указало, что сведения, размещенные в социальной сети «ВКонтакте», являются негативными, не соответствуют действительности, наносят вред деловой репутации истца.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт распространения сведений в коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу:

<https://vk.com/id592219535> и информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА» подтверждается материалами дела, ответчиком не оспорен.

Учитывая содержание спорной информации, оснований сомневаться в том, что информация изложенная в сообщении имеет непосредственное отношение к истцу, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Анализируя коммуникационные сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу: <https://vk.com/id592219535> и информационно-коммуникационную сеть общего пользования «Интернет» в социальной «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА», суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемые истцом сведения содержат информацию о фактах, действиях, которые могут быть опровергнуты в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ.

Так, по общему правилу, сведения, выраженные в словесной форме, представляют собой сообщение о каком-либо событии, процессе, явлении, происшедшем в прошлом или происходящем в текущий момент, в конкретных условиях места и времени. Они могут быть истинными или ложными, информация, может быть проверена.

Оценка (фактов, событий, лиц), оценочное суждение - это суждение, содержащее субъективное мнение в определенной форме.

Выражение оценки распознается по наличию определенных оценочных слов и конструкций, например, эмоционально-экспрессивных оборотов речи, в значении которых можно выделить элементы «хороший/плохой» или их конкретные разновидности. Оценочное суждение не может быть проверено на соответствие действительности (в отличие от сведений, содержащих утверждения о фактах).

Утверждение - высказывание, суждение, сообщение, в котором утверждается что-либо и отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утверждение (утвердительное суждение) выражается формой повествовательного предложения - как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждение может содержать слова и словосочетания, подчеркивающие достоверность сообщаемого (например: известно, точно, доподлинно, без сомнения, фактически и т.п.). Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности). Утверждения о фактах можно проверить на соответствие действительности.

Постановлением от 28.04.2023, вынесенным оперуполномоченным направления экономической безопасности и противодействия коррупции ОМВД России по Таврическому района майором полиции Сторчак А.С. по результатам рассмотрения материалов проверки КУСП №1381 от 30.03.2023 (КУСП №1724 от 21.04.2023) отказано в возбуждении уголовного дела. В данном постановлении подробно и полно оценены доводы ответчика, дан надлежащий мотивированный вывод исходя из которого следует, что в рассматриваемом случае отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, при этом усматривается спор гражданско-правового характера, в связи с чем, и было отказано в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, доказательств соответствия действительности информации об истце ответчиком не представлено (статья 65 АПК РФ).

Смысловая конструкция оспариваемых выражений, исходя из общего смысла текста жалобы, формирует негативное отношение к истцу и наносит ущерб его деловой репутации. Поэтому следует признать порочащий характер данных утверждений, в которых указывается на факт коррупции, преступной монополии, отмыwania денежных средств.

Оспариваемые сведения для третьих лиц изложены в утвердительной форме и не могут быть рассмотрены как субъективное мнение лица, поскольку распространитель сообщил о них как о фактах, имевших место в действительности.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности; не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании; ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения; установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Между тем доказательств ненадлежащего исполнения истцом обязательств ответчиком в материалы дела не представлено.

Напротив, представленное в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела содержит подробную и полную оценку доводов ответчика, мотивированный вывод исходя из которого следует, что в рассматриваемом случае отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, при этом усматривается спор гражданско-правового характера, в связи с чем, и было отказано в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, доказательств соответствия действительности информации об истце ответчиком не представлено (статья 65 АПК РФ).

Сообщенные ответчиком сведения не доказаны и ничем не подтверждаются.

Кроме того, из пункта 6 названного Обзора от 16.03.2016 следует, что предметом проверки при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер.

Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Данный правовой подход соответствует правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2016 N 310-ЭС16-10931, от 16.12.2016 N 309-ЭС16-10730, от 20.09.2016 N 77-КГ16-8.

Как указано в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., в целях вынесения законного и обоснованного решения по делам данной категории судам необходимо выяснять, действовало ли лицо, распространившее сведения об истце, добросовестно или официальное обращение было обусловлено намерением причинить вред другому лицу.

Распространяя приведенные выше сведения ответчик не счел возможным и необходимым пояснить суду цели своего поведения, в судебные заседания явка не обеспечена, письменные пояснения суду также не представлены.

Следуя изложенному, суд апелляционной инстанции усматривает основания для удовлетворения исковых требований на основании статьи 152 ГК РФ.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума № 3, судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

В соответствии со статьей 43 Федерального закона Российской Федерации № 2124-1 от 27.12.1991 «О средствах массовой информации» (далее - Закон о средствах массовой информации) организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих ее деловую репутацию сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

В силу пункта 2 статьи 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что ответчиком не представлено доказательств соответствия действительности сведений, распространенных об истце, сведения являются для истца порочащими, коллегия суда считает искимые требования в данной части подлежащими удовлетворению на основании статьи 152 ГК РФ с возложением на ответчика обязанности удалить и опровергнуть распространенные вышеуказанные сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию АО «Омскоблводопровод».

Способ опровержения соответствует характеру нарушенного права, является исполнимым.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ) является основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

При данных обстоятельствах обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ, и в связи с удовлетворением исковых требований относятся на ответчика.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу акционерного общества «Омскоблводопровод» удовлетворить. Решение от 30.10.2023 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-5701/2023 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования акционерного общества «Омскоблводопровод» удовлетворить.

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию акционерного общества «Омскоблводопровод» сведения, распространенные депутатом Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолием Николаевичем 27.03.2023 в 19 час 07 мин. и 29.03.2023 в 13 час. 29 мин. в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу: <https://vk.com/id592219535>; в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в сети «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА» с 27.03.2023 по настоящее время.

Обязать Депутата Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолия Николаевича удалить из информационно-коммуникационной сети



общего пользования «Интернет» социальной сети «ВКонтакте» с личной страницы по адресу: <https://vk.com/id592219535> информационные записи, размещенные 27.03.2023 в 19 час 07 мин. и 29.03.2023 в 13 час. 29 мин. и в информационно-коммуникационной сети общего пользования «Интернет» в социальной «Whatsapp» в группе «ЛЮБОМИРОВКА».

Обязать Депутата Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолия Николаевича в течение 5 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу опубликовать в социальной сети «ВКонтакте» на личной странице по адресу: <https://vk.com/id592219535> опровержение сведений, опубликованных 27.03.2023 в 19 час 07 мин. и 29.03.2023 в 13 час. 29 мин.

Присудить в пользу акционерного общества «Омскоблводопровод» судебную неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день просрочки исполнения Депутата Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолием Николаевичем вступившего в законную силу решения суда, начиная с шестого календарного дня до момента его исполнения.

Взыскать с Депутата Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолия Николаевича в пользу доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 6 000 руб.

Взыскать с Депутата Совета Таврического муниципального района Омской области Фоменко Анатолия Николаевича в пользу акционерного общества «Омскоблводопровод» (ИНН 5528022202, ОГРН 1045553004430) государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Горобец

Судьи

С.А. Бодункова

Л.И. Еникеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 17.11.2023 4:02:00  
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.11.2023 7:49:00  
Кому выдана Горобец Наталья Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 09.10.2023 5:44:00  
Кому выдана Бодункова Светлана Анатольевна