

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**город Омск  
08 декабря 2023 года№ дела  
А46-5290/2023

Резолютивная часть решения объявлена 07.12.2023.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Осокиной Н.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению публичного акционерного общества Социальный коммерческий банк приморья «Примсоцбанк» (ИНН 2539013067, ОГРН 1022500001061) к Омскому региональному фонду поддержки и развития малого предпринимательства (ИНН 5503114518, ОГРН 1075500004084) о взыскании 4 802 381, 49 руб.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Овчинникова Константина Викторовича (адрес: 644079, г. Омск, ул. Новосибирская, д. 147), Тюлюкина Алексея Владимировича (Санкт-Петербург, пр. Приморский, д. 52, к. 1, лит. А, кв. 283), финансового управляющего Тюлюкина А.В. - Фридриха Владимира Владимировича (адрес: 199406, г. Санкт-Петербург, а/я 55), конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью СК «Лидер» - Соколова Григория Дмитриевича (адрес: 191024, г. Санкт-Петербург, а/я 99 «СОКОЛОВ»).

при участии в судебном заседании от Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства – Завалия Александра Георгиевича по доверенности от 19.01.2023 сроком на 1 год, паспорт, диплом,

**установил:**

публичное акционерное общество Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» (далее - ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», Банк) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к Омскому региональному фонду поддержки и развития малого предпринимательства (далее - Фонд) о взыскании 4 802 381, 49 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.04.2023 исковое заявление принято к производству судьи Бацман Н.В., возбуждено производство по делу № А46-5290/2023.

Определением суда от 12.07.2023 предварительное судебное заседание отложено на 09.08.2023, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Овчинников Константин Викторович (далее - Овчинников К.В.), Тюлюкин Алексей Владимирович (далее - Тюлюкин А.В.), финансовый управляющий Тюлюкина А.В. Фридрих Владимир Владимирович (далее - финансовый управляющий Фридрих В.В.), конкурсный управляющий ООО СК «Лидер» - Соколов Григорий Дмитриевич (далее - конкурсный управляющий ООО СК «Лидер» Соколов Г.Д.).

Определением Председателя четвертого судебного состава Арбитражного суда Омской области Чекурда Е.А. от 04.10.2023 в соответствии с положениями части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена состава суда по делу № А46-5290/2023 с применением автоматизированной системы, настоящее дело передано судье Осокиной Н.Н.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 11.10.2023 дело назначено к рассмотрению судьей Осокиной Н.Н. на 09.11.2023, протокольным определением суда от 09.11.2023 рассмотрение дела отложено на 07.12.2023.

В обоснование заявленного требования Банк указал, что поскольку все возможные варианты погашения задолженности заемщиком (ООО «СК «Лидер») по кредитному договору от 16.12.2020 № 1-0160-20-024, были исчерпаны, ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» обратился с настоящим иском к Фонду, являющемуся субсидиарным поручителем.

Ответчик в отзыве на исковое заявление и дополнениях к отзыву указал, что возражает против удовлетворения заявленного истцом требования, ссылаясь на то, что Банк не исполнил положения пунктов 4.7, 5.4, 5.5, 5.6 договора поручительства, устанавливающих условия и порядок предъявления требования, не предпринял все разумные, доступные и необходимые меры по получению задолженности с заемщика и солидарных поручителей. При этом ответчик ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 24.12.2020 «О некоторых вопросах о разрешении споров о поручительстве», указывая на то, что между сторонами заключен договор под отменительным или отлагательным условием.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве и дополнениях к нему.

Банком заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению спора по существу по имеющимся доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» и ООО СК «Лидер» (должник) заключен Договор об открытии кредитной линии с лимитом задолженности №1-0160-20-024 от 16.12.2020 (далее – Кредитный договор), по условиям которого Банк обязуется предоставить Клиенту кредитную линию в сумме 50 000 000 руб. на срок до 16.12.2022 под 7,5% годовых (п.1.1., 1.3, 1.6 Кредитного договора).

В обеспечение исполнения кредитного обязательства были заключены следующие договоры:

- 1) договор поручительства №1-0160-20-024/02 от 16.12.2020 между Банком и Тюлюкиным Алексеем Владимировичем,
- 2) договор поручительства №1-0160-20-024/01 от 16.12.2020 между Банком и Овчинниковым Константином Викторовичем,
- 3) договор залога движимого имущества №1-0160-20-024/03 от 30.12.2020 с ООО СК «Лидер».

С учетом реализации заложенного имущества в счет погашения части задолженности, в залоге осталось следующее имущество:

- А/м Lexus RX350. г/в 2019, VIN JTJBZMCA402043204, госномер У873КС 55, ПТС 78УХ628007.

-А/м Автомобиль-фургон Peugeot АФ-37351А. г/в 2016, VIN: Х9Н37351АGC000157, г/н Е629ХВ 55, ПТС 82ОН600930.

- А/м самосвал КАМАЗ 6520-43. г/в 2017, VIN: ХТС652004Н1372332, г/н У302НЕ 55, ПТС 16ОС311693.

- А/м самосвал КАМАЗ 6520-43. г/в 2017, VIN: ХТС652004Н1372331, г/н У350НЕ 55, ПТС 16ОС311716.

Между ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», ООО СК «Лидер» (Заемщик) и Фондом (Поручитель) 05.02.2021 заключен договор поручительства №1-0160-20-024/04 к договору об открытии кредитной линии с лимитом задолженности от 16.12.2020 №01-0160-20-024 (далее – договор поручительства), в соответствии с условиями которого Поручитель за обусловленную настоящим Договором поручительства плату обязуется отвечать перед Банком за исполнение Заемщиком обязательств по предоставленной кредитной линии (далее - Кредит) в части возврата суммы основного долга (далее - Сумма кредита) в соответствии с

условиями договора об открытии кредитной линии с лимитом задолженности от 16 декабря 2020 года № 1-0160-20-024:

1) № 1-0160-20-024;

2) дата заключения: 16 декабря 2020 года;

3) Сумма кредита: 50 000 000 (Пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек;

4) срок возврата Кредита: 16 декабря 2022 года;

5) обеспечение Кредита:

- залог имущества общей рыночной стоимостью 35 080 000 (Тридцать пять миллионов восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек,

- общей залоговой стоимостью 25 694 000 (Двадцать пять миллионов шестьсот девяносто четыре тысячи) рублей 00 копеек;

- поручительства третьих лиц (за исключением Поручителя): поручительство Овчинникова Константина Викторовича, с солидарной ответственностью на сумму 50 000 000 рублей сроком до 16 декабря 2025 года включительно;

поручительство Тюлюкина Алексея Владимировича, с солидарной ответственностью на сумму 50 000 000 рублей сроком до 16 декабря 2025 года включительно;

б) размер процентов за пользование кредитом: 7,5 процентов годовых, заключенного между Банком и Заемщиком, в части возврата фактически полученной Заемщиком Суммы кредита на условиях, указанных в настоящем Договоре поручительства, Заемщик, в свою очередь, обязуется уплатить Поручителю вознаграждение за предоставление поручительства в размере, порядке и сроки, установленные разделом 2 Договора поручительства, а Банк обязуется соблюдать порядок предъявления требования к Поручителю, установленный разделом 5 Договора поручительства (пункт 1.1 договора поручительства).

В пункте 1.2 договора поручительства стороны установили, что ответственность Поручителя перед Банком по настоящему Договору поручительства является субсидиарной и ограничена суммой в размере 10 000 000 рублей 00 копеек, что составляет 20,0 (Двадцать) процентов от Суммы кредита по Кредитному договору, указанной в пункте 1.1 Договора поручительства. При предъявлении требования Банком Поручителю по неисполненным Заемщиком обязательствам, объем ответственности Поручителя рассчитывается в соответствии с подпунктом 1 пункта 4.1 Договора поручительства.

Обязательства по выдаче Заемщику кредита были исполнены Банком надлежащим образом.

По утверждению истца, ни Заемщик, ни поручители, ни залогодатель не исполняли взятые на себя обязательства по кредитному договору надлежащим образом.

Реализуя свое право на взыскание задолженности по кредитному договору, Банк обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании ООО СК «Лидер» несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.03.2023 (резюлютивная часть) Арбитражного суда Омской области по делу № А46-18883/2022 требование ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» к ООО СК «Лидер» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утвержден Соколов Г.Д., требование ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» признаны обоснованными, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в сумме 24 570 752,96 руб., в том числе: 24 011 907,46 руб. – основной долг, 526 621,35 руб. – проценты, 32 224,15 руб. – пени.

Определением Арбитражного суда Омской области от 16.05.2023 (резюлютивная часть) по делу № А46-18883/2022 требование ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» в размере 24 538 528,81 руб. долга включено в реестр требований кредиторов ООО СК «Лидер» как обеспеченные залогом имущества должника:

Lexus RX350, легковой, VIN JTJBZMCA402043204, номер двигателя 2GRK696615, ПТС 78 УХ 628007, государственный номер У873КС 55;

автомобиль-фургон Peugeot АФ-37351А, легковой, VIN Х9Н37351АGC000157, номер двигателя PSA4Н0310TRJA 0971117, ПТС 82 ОН 600930, государственный номер Е629ХВ 55;

самосвал КАМАЗ 6520-43, грузовой, VIN ХТС 652004Н1372332, номер двигателя 740632 Н2861396 0971117, ПТС 16 ОС311693, государственный номер У302НЕ 55;

самосвал КАМАЗ 6520-43, грузовой, VIN ХТС652004Н1372331, номер двигателя 740632 Н2861552, ПТС 16 ОС311716, государственный номер У350НЕ 55.

Определением Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области от 06.04.2023 (резолютивная часть) по делу № А56-98845/2022 требования ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» включены в реестр требований кредиторов поручителя Тюлюкина А.В. в размере 24 570 752,96 руб., в том числе основной долг в размере 24 011 907,46 руб., проценты в размере 526 621,35 руб., неустойка в размере 32 224,15 руб.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 12.04.2023 по делу №2-1295/2023 удовлетворены иски требования ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», с Овчинникова К.В. в пользу ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» взыскана сумма задолженности по кредитному договору в размере 24 570 752,96 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Затем Банк направил Фонду требование от 03.03.2023 № 1911 о перечислении задолженности ООО СК «Лидер» в размере 4 802 381,49 коп.

Ввиду того, что заемщик и поручитель не исполнили надлежащим образом свои обязательства по Кредитному договору, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском к Фонду, как субсидиарному поручителю, о взыскании 4 802 381,49 руб., что составляет 20% от суммы основного долга (24 011 907,46 руб.).

Суд находит требование истца подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 819 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу пункта 1 статьи 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

На основании пункта 1 статьи 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

В пункте 2 статьи 399 ГК РФ указано, что кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может

считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Аналогичные разъяснения приведены в пункте 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017). В частности указано, что требование к поручителю, который несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника в силу договора поручительства, может быть предъявлено после того, как должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», при субсидиарном характере ответственности поручителя для предъявления требования к нему кредитору достаточно доказать, что должник отказался исполнить обязательство, обеспеченное поручительством, либо не ответил в разумный срок на предложение исполнить обязательство. При этом договором поручительства может быть предусмотрено, что кредитор получает право на предъявление требований к поручителю только после наступления определенных обстоятельств.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая положения процитированных норм права, то, что факт ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору установлен материалами дела (в том числе указанными выше судебными актами) и ответчиком не оспаривается, отсутствие доказательств исполнения заемщиком требований о возврате кредита, суд пришел к выводу о наличии у Банка права требовать исполнения обязательства от субсидиарного поручителя - Фонда.

При этом, суд исходит из того, что, вопреки утверждению Фонда, до обращения с требованием о взыскании долга с Фонда, как субсидиарного поручителя, Банк предпринял и исчерпал все возможные меры к получению задолженности по кредитному договору с основного должника и солидарных поручителей, о чем свидетельствует обращение Банка в суд с заявлением об инициировании процедуры банкротства ООО «СК «Лидер», о чем указано выше.

Доводы ответчика о том, что из условий договора поручительства следует, что требование Банка к Фонду как поручителю по обязательствам заемщика может быть предъявлено только после окончания исполнительных производств в отношении заемщика, солидарных поручителей и залогодателей, и ссылки ответчика на то, что истцом мероприятия по взысканию задолженности с заемщика и солидарных поручителей не были проведены в полном объеме, судом оценены и признаны необоснованными, поскольку положения договора поручительства, устанавливающие условия наступления у Фонда субсидиарной ответственности, не содержат условия о необходимости завершения исполнительного производства по требованиям к заемщику, иным поручителям. Пункт 6 договора содержит перечень документов, которые подлежат направлению в случае окончания исполнительного производства. Прямого указания и согласования между сторонами отменительных/отлагательных условий договор не содержит.

Условием наступления субсидиарной ответственности является не окончание исполнительных производств в отношении всех поручителей, а неисполнение заемщиком своих обязательств, что прямо следует из условий договора поручительства.

Учитывая, что материалами дела подтверждается совершение истцом всех зависящих от него мер для взыскания задолженности по кредитному договору, суд пришел к выводу о том, что освобождение ответчика от ответственности за неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору исключительно по формальным основаниям (ввиду отсутствия конкретных документов, поименованных в договоре поручительства) при наличии в материалах дела доказательств фактического неисполнения заемщиком

требований о возврате суммы кредита, несмотря на предпринятые кредитором к этому достаточные меры, не отвечает задачам заключенного договора поручительства, а также общим положениям гражданского законодательства (п. 3 ст. 1 ГК РФ), в связи с чем, исковые требования заявлены Банком правомерно.

Согласно расчету истца, по состоянию на 27.02.2023 размер задолженности по кредитному договору составляет 24 011 907,46 руб. основного долга, 526 621,35 руб. процентов, 32 224,15 руб. пени.

Следовательно, в соответствии с условиями пункта 1.2 договора поручительства размер ответственности ответчика составляет 4 802 381,49 руб.

С учетом изложенного, исковые требования Банка подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при предъявлении иска, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 АПК РФ, суд

**решил:**

требование публичного акционерного общества Социальный коммерческий банк приморья «Примсоцбанк» удовлетворить.

Взыскать с Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства (ИНН 5503114518, ОГРН 1075500004084) в пользу публичного акционерного общества Социальный коммерческий банк приморья «Примсоцбанк» 4 802 381 рубль 49 копеек задолженности, а так же 47 012 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а так же в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно – Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74, корпус 1) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.Н. Осокина