



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
03 мая 2023 года

№ дела
А46-22345/2022

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2023 года. Полный текст решения изготовлен 03 мая 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Пантелеевой С.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кияшко М.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Департамента строительства Администрации города Омска (ИНН 5503053583, ОГРН 1025500736326) к обществу с ограниченной ответственностью «Национальный земельный фонд» (ИНН 5503102449, ОГРН 1065503059489) о взыскании 44 701 064 руб. 63 коп., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федерального казначейства по Омской области, Главного управления Государственного строительного надзора и Государственной экспертизы Омской области, общества с ограниченной ответственностью «Стройтраст», автономного учреждения Омской области «Государственная экспертиза» в судебном заседании приняли участие:

от истца – Зуева О.В. по доверенности от 22.03.2023 Исх-ДС/775,
от ответчика – Соколова С.С. по доверенности от 01.11.2022,
от третьего лица – Широкова Е.Н. по доверенности от 10.01.2022,
от ООО «Стройтраст» - Даниловский М.В. по доверенности от 16.03.2023,

УСТАНОВИЛ:

Департамент строительства Администрации города Омска (далее – Департамент, истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Национальный земельный фонд» (далее – ООО «Национальный земельный фонд», ответчик) 44 701 064 руб. 63 коп. убытков.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.12.2022 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу А46-22345/2022.

31.01.2023 ответчик представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения требований, указав на попытки истца переложить на подрядчика ответственность за негативные, по мнению заказчика, последствия сделанных волеизъявлений.

Определением Арбитражного суда Омской области от 31.01.2023 дело назначено к рассмотрению в судебном разбирательстве.

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.03.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Омской области.

24.03.2023 Управление Федерального казначейства по Омской области представило отзыв, в котором изложило обстоятельства контрольных мероприятий.

В судебном заседании, состоявшемся 28.03.2023, истец представил возражения на отзыв ответчика.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.03.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Главное управление Государственного строительного надзора и Государственной экспертизы Омской области, общество с ограниченной ответственностью «Стройтраст», автономное учреждение Омской области «Государственная экспертиза».

19.04.2023 от Главного управления Государственного строительного надзора и Государственной экспертизы Омской области поступили пояснения.

24.04.2023 ответчик представил отзыв на возражения Департамента.

В судебном заседании, состоявшемся 25.04.2023, представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме. Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзывах. Третьи лица высказались относительно заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Между департаментом строительства Администрации города Омска (далее - заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Национальный земельный фонд» (далее - подрядчик) 22.03.2019 был заключен муниципальный контракт № 06-2019/П (далее - контракт) согласно с условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по объекту, и сдать Муниципальному заказчику их результат – откорректированную смету, имеющую положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости строительства объекта. Муниципальный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с контрактом. ИКЗ - 193550305358355030100100300010000414. Место нахождения объекта: город Омск, автомобильная дорога от моста им. 60-летия Победы по ул. 3-я Островская, ул. Крупской от б. Архитекторов до ул. Перелета». Место выполнения работ: по месту нахождения подрядчика. Подрядчик обязан выполнять все работы по контракту собственными силами (лично). Цена контракта составляет 99 870,00 (девять тысяч восемьсот семьдесят) рублей 00 копеек (НДС не облагается) и подтверждается сметой на выполнение работ (приложение № 2 к контракту). Оплата выполненных работ производится Муниципальным заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), на основании выставленного подрядчиком счета-фактуры (счета). Срок выполнения работ: начало выполнения работ - с момента заключения настоящего контракта, окончание выполнения работ - 22.04.2019. (п. 1.1., 1.2., 1.3., 2.1., 2.5., 3.1. контракта).

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 к контракту подрядчик обязан откорректировать сметную документацию и представить заказчику в базисном уровне цен по федеральной сметно-нормативной базе ГЭСН-ФЕР, (либо иной сметно-нормативной базе в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ в редакциях, действующих на момент направления и прохождения документацией государственной экспертизы достоверности определения сметной стоимости Объекта, а также в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов» (вместе с положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов).

Подрядчик обязан составить сводный сметный расчет в базовом и текущем уровнях

цен. Локальные сметные расчеты необходимо было составить в базовом по состоянию на 01.01.2000, действующем на момент направления и прохождения документацией экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства объекта. Расценки на материалы, оборудование, работы, должны быть актуальны на момент проведения данной экспертизы.

ООО «Национальный земельный фонд» откорректирована проектная документация. 18.04.2019 Главным управлением государственного надзора и экспертизы Омской области (далее - Госстройнадзор) дано заключение №55-1- 0049-19 о том, что сметная стоимость капитального строительства Объекта определена достоверно.

Откорректированная проектная документация включена в состав документов при осуществлении Департаментом закупки на выполнение работ по строительству Объекта, создаваемого в рамках федерального проекта «Жильё» подпрограммы «Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильём граждан России» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710, на реализацию которого постановлением Правительства Омской области от 14.03.2019 № 86-п «О распределении субсидий местным бюджетам из областного бюджета, определенных в 2019, 2020 годах, в сфере строительства и дорожного хозяйства» предусмотрено выделение субсидии бюджета Омской области в размере 392 000 000,00 руб.

28.06.2019 по результатам электронного аукциона Департамент заключил муниципальный контракт № 13-2019/С с ООО «СтройТраст» на выполнение работ по объекту - объект капитального строительства «Строительство и реконструкция автомобильной дороги от моста им. 60-летия Победы по ул. 3-я Островская, ул. Крупской от б. Архитекторов до ул. Перелета», строительство которого необходимо осуществить в соответствии с разрешением на строительство, градостроительным планом земельного участка, проектной документацией, в отношении которой получено положительное заключение государственной экспертизы (далее - объект).

Как указывает истец, в 2020 году в отношении Департамента на основании приказа Управления Федерального Казначейства по Омской области (далее - УФК) от 20.10.2020 №14-кд проведена выездная проверка по предоставлению и использованию субсидий, предоставленных из федерального бюджета на реализацию мероприятий по стимулированию программ развития жилищного строительства субъектов РФ в рамках государственной программы РФ «Обеспечение доступным жильем и коммунальными услугами граждан РФ» за период с 01.01.2015 по 31.12.2019, по итогам которой составлен акт от 08.10.2020 б/н. По результатам проверки Департаменту выдано представление от 01.12.2020 №52-22-11/6457 (далее - представление № 1), в котором в связи с выявленными нарушениями в пункте 1 предложено осуществить возврат неправомерно использованной субсидии в размере 2019871,06 руб. Министерству строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области в срок до 30.06.2021.

Также в 2021 году в отношении Департамента на основании приказа от 23.03.2021 № 21-кд, от 22.04.2021 № 21/2-кд, от 01.06.2021 № 21/3-кд, от 01.06.2021 № 21/4-кд в период с 24.03.2021 по 10.06.2021 проведена плановая проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию федерального проекта «Жильё» национального проекта «Жильё и городская среда», по итогам которой, составлен Акт от 10.06.2021. По результатам проверки Департаменту выдано представление от 09.07.2021 № 52-22-11/4612 (далее - Представление № 2), в котором в связи с выявленными нарушениями в пункте 1 предложено осуществить возврат неправомерно использованной субсидии в размере 37166372,82 руб. Министерству строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области.

Не согласившись с внесенными Представлениями Департамент обратился в суд. Решением Арбитражного суда Омской области по делу №А46-25/2021 и по делу А46-16818/2021 Представления № 1 и № 2 в части признания требований о возврате

неправомерно использованной субсидии Департаменту отказано. Постановлениями восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 по делу №А46-25/2021 и от 15.09.2022 по делу №А46-16818/2021 Решения оставлены без изменений.

Основанием для отказа в удовлетворении требований Департамента явилось наличие нарушения требований статьи 162 Бюджетного кодекса РФ, части 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса РФ, а именно, при определении сметной стоимости работ по строительству дорожного полотна не использованы прямые сметные нормативы ФССЦ 81-01-2001. Государственные сметные нормативы. Федеральные сметные цены на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве. Установлено наличие факта применения прайс-листов на материальные ресурсы в сметной документации на Объект, при наличии расценки в сметных нормативах, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов.

Требования Представлений Департаментом исполнены в полном объеме. Министерству строительства Омской области из бюджета города Омска перечислено 2348687,28 руб. и 42352377,35 руб. (федеральная и областная доли).

Поскольку корректировка сметной стоимости строительства Объекта осуществлялось ООО «Национальный земельный фонд», и, учитывая наличие нарушения при формировании сметной стоимости Объекта, выявленного УФК, Департаменту причинен ущерб на общую сумму 44701064,63 руб. В целях соблюдения досудебного порядка ответчику направлены требования от 19.09.2022 Исх-ДС/2214 о возврате 2 348 687,28 рублей и от 16.11.2022 Исх-ДС/2792 о возврате 44 701 064,63 рублей.

ООО «Национальный земельный фонд» отказался возмещать сумму возвращенной субсидии в размере 2 348 687,28 рублей. В отношении возврата 44 701 064,63 рублей в десятидневный срок (исчисляемого в рабочих днях), установленного пунктом 10.3 Контракта, ответ до настоящего времени не получен.

Неисполнение ответчиком требований указанных в претензии послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований исходя из следующего.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740), проектные изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее -государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и

ремонтom объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы в момент передачи заказчику должен обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

На основании пункта 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

По общим правилам, установленным статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В настоящем случае акт приемки выполненных работ по контракту 06-2019/П от 22.03.2019 при наличии положительных заключений государственной экспертизы подписан сторонами без замечаний.

Доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что при расчете сметной стоимости работ ответчику надлежало применить иной расчет стоимости работ по строительству дорожного полотна, не предоставлено.

Смета на выполнение работ по корректировке проектной документации по объекту «Строительство и реконструкция автомобильной дороги от моста им. 60-летия Победы по ул. 3-я Островская, ул. Крупской от б. Архитекторов до ул. Перелета», утверждена истцом.

Из материалов дела также следует, что подрядчик, письмом исх. 297 от 09.04.19 г. (вх. ДС/575 от 10.04.19 г.) уведомил заказчика о существенном отличии цены строительного материала щебень по сборнику ФССЦ 81-01-2001 «Государственные сметные нормативы. Федеральные сметные цены на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве» от среднерыночной цены в регионе и просил указать на способ определения такой цены, поскольку до корректировки сметной документации стоимостные величины материалов были определены по территориальной сметно - нормативной базе (Омская область), где стоимости были выше. Поскольку целью заключения контракта, являлся пересчет сметной стоимости материалов для строительства объекта в условиях рынка 2019 года и с применением федеральных нормативов - указанное выше уведомление подрядчика было своевременным и необходимым по смыслу ст. 716 ГК РФ. В обоснование наличия ценовых расхождений к письму № 297 от 09.04.2019 г. были

приложены полученные коммерческие предложения от поставщиков в рамках процедуры конъюнктурного анализа рынка. В ответ на указанное уведомление Заказчиком в письме исх.№ ДС/630 от 16.04.19 г. Подрядчику были даны указания применить конкретные стоимости для строительного материала щебень. Исходя из описанных обстоятельств заказчик собственными решениями влиял на выполнение работ по контракту, давал подрядчику конкретные указания. Более того, вопрос определения стоимости строительных материалов обсуждался коллегиально при производстве государственной экспертизы сметной документации, что подтверждается письмом Госстройнадзора Омской области исх-19/гсн-1477 от 12.04.19 г. Письма АУ «Госэкспертиза Омской области» исх-21/ГЭ-598 от 29.06.21, № ИСХ-20/ГЭ-298 от 28.12.20 г. также подтверждают, что сметная цена щебня была определена самим заказчиком и утверждена в соответствии с требованиями градостроительного кодекса РФ. Само положительное заключения государственной экспертизы от 18.04.19 г. в п. 2.5 содержит указание на то, что для оценки корректировок представлены прайс-листы и коммерческие предложения, обосновывающие принятые стоимости материалов и оборудования в текущих ценах, согласованные заказчиком (пп. 4.25, 4.48 МДС 81-35.2004, письмо Департамента строительства Администрации города Омска от 16.04.2019 №ДС/630).

Кроме того, получив в конце 2020 г. акт проверки об установлении нарушения использования субсидий и необоснованного расходования денежных средств, Департамент продолжал оплачивать строительство дороги по актам КС-2, мотивированным прайс - листами поставщиков, в рамках муниципального контракта от 28.06.2019 № 13-2019/С, заключенного с ООО «СтройТраст».

Таким образом, материалами дела не подтвержден факт отступления ответчика от условий контракта либо завышения ответчиком сметной стоимости работ. В этой связи, арбитражный суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Ссылка истца на акт внеплановой выездной проверки Федерального казначейства несостоятельна.

Федеральное казначейство не является стороной контракта, заключенного между Департаментом и ООО «Национальный земельный фонд» и не может определять его условия.

При рассмотрении спора суд исходит из того, что проверка проведена в отношении истца на предмет правомерности расходования бюджетных средств, указанный документ составлен в одностороннем порядке, без привлечения представителей ответчика, автономного учреждения Омской области «Государственная экспертиза» вследствие чего не является достаточным доказательством для удовлетворения заявленных истцом требований.

При изложенных обстоятельствах суд счел, что в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств факта причинения убытков ответчиком, причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими убытками истца - не представлено.

В связи с чем требование о возмещении убытков, определенных как выявление неправомерного расходования средств федерального бюджета, судом отклонены.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.С. Пантелеева

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 18.03.2022 7:16:00 Кому выдана Пантелеева Светлана Станиславовна
