

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

город Омск

№ дела

04 марта 2025 года

А46-14739/2024

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 24 февраля 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 04 марта 2025 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Бесединой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мальковым Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (ИНН 5502018378, ОГРН 1025500510826) к акционерному обществу «Тепловая компания» (ИНН 5503272070, ОГРН 1235500015520) о взыскании 465486 руб.,

При участии в заседании:

от истца – представитель Александров И.Н. (доверенность от 10.01.2022 № 02);

от ответчика – представитель Ибраева А.М. (доверенность от 20.12.2024 № 13998-ИП);

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – Учреждение) к акционерному обществу «Тепловая компания» о взыскании 465486 руб. убытков.

АО «Тепловая компания» в отзыве на исковое заявление считает, что размер ущерба составляет 255630 руб. 91 коп.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Магистральный трубопровод теплосети в районе дома № 17-Г по улице Волочаевской в городе Омске находится на балансе АО «Тепловая компания».

Как указывает истец, 22 декабря 2023 года в результате прорыва на данном трубопроводе цокольный этаж здания, расположенного в городе Омске по адресу: ул. Волочаевская, д. 17-Г, был затоплен горячей водой, в результате затопления имуществу, принадлежащему на праве оперативного управления Учреждению, был причинен ущерб.

Обстоятельства данного происшествия (затопления) и повреждения имущества зафиксировано комиссионным актом от 22.12.2023, составленными в присутствии специалистов АО «Тепловая компания» и собственника помещения.

Согласно заключению специалиста от 30.05.2024 № 68-05/2024, составленному ООО «СудЭкспертиза», стоимость восстановительного ремонта помещения (включая стоимость отделочных работ и поврежденного имущества) составила 465486 руб.

При изложенных обстоятельствах истец обратился с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства, доводы сторон, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Истец в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации избрал такой способ защиты нарушенного права как возмещение убытков.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, под убытками в юридическом аспекте понимаются не любые имущественные потери лица, независимо от причин их возникновения, имеющие экономическую основу, а лишь те невыгодные имущественные последствия, которые наступают для потерпевшего вследствие противоправного нарушения обязательства либо причинения вреда его личности или имуществу и подлежащие возмещению.

Убытки представляет собой меру ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанности при одновременном причинении вреда.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказывании совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действия (бездействия) причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями (бездействиями) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Следовательно, лицо, требующее возмещения убытков, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между первым и вторым обстоятельствами.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Одним из необходимых условий для удовлетворения заявленного истцами требования является доказанность прямой причинно-следственной связи между действиями ответчиков и убытками, возникшими у истцов, для признания наличия которой, ответчиками должны создаваться все необходимые предпосылки для возникновения убытков у истцов.

Как установлено судом, здание, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Волочаевская, д. 17-Г, передано Учреждению на праве оперативного управления для размещения стоматологической поликлиники (свидетельство о государственной регистрации права от 11.05.2012 № 55-АА 563699).

22 декабря 2023 года в результате прорыва на сетях теплоснабжения по адресу: г. Омск, ул. Волочаевская, д. 17-Г произошло затопление горячей водой цокольного этажа вышеуказанного здания, вследствие чего имущество истца было повреждено.

Из акта осмотра от 22.12.2023 следует, что поступление горячей воды в помещение произошло в результате повреждений на тепловых сетях АО «Тепловая компания».

Заключением специалиста № 68-05/2024, составленным ООО «СудЭкспертиза», установлено, что стоимость восстановительного ремонта (включая стоимость отделочных работ и поврежденного имущества) составляет 465486 руб.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации источником повышенной опасности признается любая деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами (пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»).

Частью 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Материалы дела свидетельствуют, что в случившемся 22.12.2023 повреждении трубопровода и, как следствие, затоплении горячей водой помещения истца наличествует вина АО «Тепловая компания».

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, в отзыве на исковое заявление утверждает, что на основании составленного им локально-сметного расчета размер ущерба составил 255630 руб. 91 коп. При этом указал, что в представленном истцом заключении № 68-05/2024 появились не отраженные в акте от 22.12.2023 повреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Ответчик ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявил, в связи с чем представленное истцом заключение специалиста № 68-05/2024 принято судом в качестве допустимого и относимого доказательства.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что факт причинения ответчиком ущерба и его размер, вина причинителя вреда, причинно-следственная связь доказаны материалами дела.

Размер ущерба доказан с разумной степенью достоверности. Доказательств возмещения причиненного спорному помещению вреда в натуре на момент рассмотрения настоящего дела не имеется.

При изложенных обстоятельствах суд полагает заявленные требования о взыскании с ответчика 465486 руб. убытков подлежащими удовлетворению.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением исковых требований судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с акционерного общества «Тепловая компания» (ИНН 5503272070, ОГРН 1235500015520; адрес: 644116, г. Омск, ул. 24-я Северная, д. 125-А) в пользу федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (ИНН 5502018378, ОГРН 1025500510826; адрес: 644063, г. Омск, ул. Красный Путь, д. 127) 465486 руб. убытков; а также 12309 руб. 72 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Т.А. Беседина