

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
07 февраля 2024 года№ дела
А46-13699/2023Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2024 года
Решение изготовлено в полном объеме 07 февраля 2024 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Малявиной Е.Д. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бубенцовой Д.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (ИНН 5507213615, ОГРН 1095543030329) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (ИНН 5503217827, ОГРН 1105543000782), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (ИНН 7710723134, ОГРН 1087746829994) об обязанности прекратить право оперативного управления на нежилое помещение, а также об изъятии и принятии последнего в казну Российской Федерации, при участии в судебном заседании:

от истца – Еникеевой К.И. по доверенности, служебное удостоверение, диплом,
от Территориального управления Росимущества – Вяткиной А.Б. по доверенности, служебное удостоверение, диплом,
от Росимущества – не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (далее – Территориальное управление Росимущества) об обязанности прекратить право оперативного управления на нежилое помещение 1П, общей площадью 224,6 кв.м, с кадастровым (или условным) номером 55-55-01/247/2011-618, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б, а также его изъятии и принятии в казну Российской Федерации.

В обоснование исковых требований указано, что спорный объект не используется Управлением для осуществления предусмотренной законом деятельности.

Территориальное управление Росимущества представило отзыв на исковое заявление, в котором указало, что требования истца выходят за пределы его полномочий, поскольку полномочия по принятию решения об изъятии объектов в состав имущества казны Российской Федерации у него отсутствуют. Ответчик также полагал, что истцом недосказано нарушение его прав со стороны Территориального управления Росимущества. Дополнительно ответчик отметил, что нежелание государственных органов, учреждений и предприятий принять спорный объект недвижимости обусловлено несоблюдением истцом своей обязанности по его содержанию. В обоснование последнего Территориальное управление Росимущества ссылалось на произведенный осмотр объекта и составленный по его итогам акт, согласно которому объект находится в неудовлетворительном техническом состоянии и требует косметического ремонта.

На основании статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд привлек к участию в деле в качестве ответчика

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество).

Росимущество мотивированный отзыв на исковое заявление не представило, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, хотя о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом.

В возражениях на отзыв Территориального управления Росимущества истец доводы ответчика не признал, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Управлением в ходе рассмотрения спора неоднократно заявлено об уточнении исковых требований, в итоговой редакции истец просил суд обязать Территориальное управление Росимущества в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Управления путем осуществления действий, связанных с прекращением права оперативного управления, права постоянного (бессрочного) пользования на нежилое помещение № 1П, общей площадью 224,6 кв. м, кадастровый (или условный) номер 55-55-01/247/2011-618, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б, а также обязать Росимущество устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Управления путем издания в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу распоряжения об изъятии в состав имущества казны РФ и подписания с Управлением акта приема-передачи нежилого помещения № 1П, общей площадью 224,6 кв. м, кадастровый (или условный) номер 55-55-01/247/2011-618, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б.

На основании статьи 49 АПК РФ суд принял уточненные требования к рассмотрению.

В судебном заседании 30.01.2024 представители сторон поддержали ранее изложенные доводы и возражения. На основании части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие представителя Росимущества.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства

Согласно свидетельству о государственной регистрации права, выданному Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, от 26.12.2012 на основании распоряжения Территориального управления Росимущества № 378-р от 13.12.2012 за Управлением на праве оперативного управления закреплено нежилое помещения 1П, назначение: нежилое, площадь: общая 224,6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1-15, этаж: 1, литера: В, адрес (местоположение): г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б, кадастровый (или условный) номер: 55-55-01/247/2011-618 (регистрационная запись от 26.12.2012 № 55-55-01/328/2012-889).

Как утверждает Управление, названный объект недвижимого имущества им не эксплуатируется, является избыточным.

Согласно письму от 02.12.2022 исх. 22/4-25388 Министерством внутренних дел Российской Федерации на истца возложена обязанность в установленном порядке провести мероприятия по прекращению права оперативного управления на спорный объект недвижимого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Письмом от 23.12.2022 № 22/399 Управление направило в адрес Территориального управления Росимущества пакет документов в отношении объекта недвижимого имущества - нежилого помещения 1П, к.н. 55:36:000000:77236, общей площадью 224,6 кв.м., РФИ 111356000224, расположенного по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б, пом 1П, предлагаемого к изъятию.

Управление письмом от 01.03.2023 № 23/68 обратилось в Территориальное управление Росимущества с просьбой о предоставлении информации о сроках издания соответствующего распоряжения об изъятии в состав имущества казны Российской

Федерации и подписания с ним акта приема-передачи на спорный объект недвижимого имущества.

В своем письме от 17.03.2023 № 55-03/1912 Территориальное управление Росимущества сообщило, что объект недвижимости повторно предложен федеральным организациям, расположенным на территории Омской области. В случае поступления обращений о готовности принять имущество в оперативное управление Учреждение будет проинформировано дополнительно.

Поскольку до настоящего времени на объект недвижимости право оперативного управления истца не прекращено, в казну Российской Федерации объект не изъят, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками.

Статьей 209 ГК РФ предусмотрено, что право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежит только собственнику.

Учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества (пункты 1 и 2 статьи 296 ГК РФ).

Право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника (пункт 3 статьи 299 ГК РФ).

Лицо может отказаться от права собственности (иного вещного права) на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (статья 236 ГК РФ).

Таким образом, учитывая положения пункта 1 статьи 235, статьи 236, пункта 3 статьи 299 ГК РФ, суд считает, что заявитель обладает правом на отказ от имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления.

В силу пунктов 5.2, 5.3, 5.22 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Росимущество осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в установленной сфере деятельности; в отношении имущества федеральных государственных учреждений, иного имущества, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а

также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, в частности закрепляет находящееся в федеральной собственности имущество в оперативном управлении федеральных государственных учреждений, производит в установленном порядке изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного в оперативном управлении указанных учреждений.

Росимущество осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Как следует из приведенных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Территориального управления Росимущества, указанные акты не запрещают ему осуществлять изъятие имущества, от которого Управлением заявлен отказ.

При этом неустановление надлежащего лица, заинтересованного в пользовании и владении спорным имуществом, также как и состояние указанного имущества, не отнесены к законным препятствиям для изъятия у Управления, как лица, отказавшегося от права оперативного управления этим имуществом из-за неиспользования его по назначению ввиду ненадобности.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2018 по делу № А46-1490/2018, от 20.01.2021 по делу № А46-9239/2020.

Кроме того, данный вывод согласуется с правовой позицией, сформулированной в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.04.2021 № Ф04-717/2021 по делу № А46-6729/2020, а также соответствует сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2018 № 307-ЭС18-2637 правовой позиции о том, что непринятие в казну имущества, не используемого истцом, со ссылкой на отсутствие на то согласия собственника имущества, противоречит полномочиям Росимущества в сфере его деятельности.

Таким образом, бездействие Территориального управления Росимущества, выраженное в непринятии в казну имущества, неиспользуемого Управлением, со ссылкой на отсутствие других учреждений, за которыми имущество может быть закреплено на праве оперативного управления, а также состояние предложенного к изъятию объекта противоречит приведенному правовому регулированию полномочий в сфере деятельности названного территориального органа.

Из материалов дела следует, что спорный объект недвижимого имущества не используется истцом для осуществления его деятельности, отказ от права согласован истцом с Министерством внутренних дел Российской Федерации, истец обращался с заявлениями об отказе от права оперативного управления неиспользуемого им по назначению спорного имущества к ответчику, последний реализует полномочия собственника имущества – Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что истец реализовал свое право на отказ от права оперативного управления спорным имуществом и о наличии правовых оснований для передачи имущества в казну Российской Федерации.

При этом изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закреплённого на праве оперативного управления/постоянного (бессрочного) пользования, является не правом, а обязанностью ответчика, иное толкование норм гражданского права приводило бы к тому, что истец, имея законное право на отказ от имущества, не имел бы фактической возможности реализовать свое право.

Установив наличие у истца права на отказ от закреплённого за ним имущества на праве оперативного управления/постоянного (бессрочного) пользования и передачу его

ответчику по причине неиспользования в соответствии с целями деятельности Управления, в отсутствие доказательств, подтверждающих правомерность бездействия уполномоченного органа по принятию имущества в казну, суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

В силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации стороны освобождены от уплаты государственной пошлины.

В этой связи, вопрос о распределении государственной пошлины судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

иск удовлетворить полностью.

Обязать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца путем осуществления действий в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу решения по настоящему делу, связанных с прекращением права оперативного управления Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (ИНН 5507213615, ОГРН 1095543030329) на нежилое помещение № 1П, общей площадью 224,6 кв.м, кадастровый (или условный) номер 55-55-01/247/2011-618, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б.

Обязать Федеральное агентство по управлению государственным имуществом устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца путем издания в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу решения по настоящему делу, распоряжения об изъятии в состав имущества казны Российской Федерации и подписания с Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску акта приема-передачи нежилого помещения № 1П, общей площадью 224,6 кв.м, кадастровый (или условный) номер 55-55-01/247/2011-618, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Суворова, д. 136Б.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Д. Малявина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.12.2022 2:42:00

Кому выдана Малявина Екатерина Дмитриевна