

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
04 марта 2021 года№ дела
А46-19339/2020

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 25 марта 2021 года, полный текст решения изготовлен 04 марта 2021 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Малыгиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Павловой Э.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Логистикс-Аэро» в лице конкурсного управляющего Литвина В.А. (ИНН 5528213140, ОГРН 1145543036154) к акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный Банк» (ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890) о взыскании 51 660 636 руб.,

в заседании суда приняли участие:

от истца – Давиденко К.А. по доверенности от 11.02.2021, личность удостоверена паспортом РФ;

от ответчика – Черноусова О.С. по доверенности от 08.03.2018 № 15, личность удостоверена паспортом РФ; Репкина О.В. по доверенности от 26.02.2019 № 151, личность удостоверена паспортом РФ;

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Логистикс-Аэро» в лице конкурсного управляющего Литвина В.А. (далее - ООО «Логистикс-Аэро» в лице КУ Литвина В.А., истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее - АО «Россельхозбанк», ответчик) о взыскании 51 660 636 руб. убытков.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.11.2020 указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 21.12.2020.

15.12.2020 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от АО «Россельхозбанк» поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик возражал относительно обоснованности заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 21.12.2020 по ходатайству истца рассмотрение дела в предварительном судебном заседании отложено на 26.01.2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.12.2020 в удовлетворении ходатайства Дударевой Елены Афанасьевы о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 определение от 25.12.2020 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-19339/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 26.01.2021 дело признано подготовленным, назначено к судебному разбирательству на 25.02.2021.

В судебном заседании 25.02.2021 представитель истца заявила в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, бывшего руководителя ООО «Логистикс-Аэро» Рудкова Андрея Владимировича, а также ходатайство об отложении в порядке статьи 158 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации судебного заседания с целью ознакомления с материалами уголовного дела.

Представители ответчиков возражали относительно удовлетворения ходатайств истца о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, бывшего руководителя ООО «Логистикс-Аэро» Рудкова Андрея Владимировича и об отложении судебного заседания с целью ознакомления с материалами уголовного дела в суде общей юрисдикции.

Рассмотрев ходатайство истца о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, бывшего руководителя ООО «Логистикс-Аэро» Рудкова Андрея Владимировича, суд отказал в его удовлетворении, не установив оснований для привлечения, предусмотренных частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, представителем истца также заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки возражений на отзыв.

Рассмотрев ходатайства истца в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не нашел оснований для их удовлетворений, поскольку с учетом времени рассмотрения настоящего дела, у истца была возможность воспользоваться своими процессуальными правами для своевременной подготовки и представления возражений. Кроме того, истец не обосновал относимость обстоятельств уголовного дела к предмету настоящего спора.

Представитель истца поддержала заявленные требования в полном объеме, представители ответчика требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

31.10.2018 между ООО «Логистикс-Аэро» (залогодатель) и АО «Россельхозбанк» в лице Омского регионального филиала АО «Россельхозбанк» (залогодержатель) заключен договор о залоге имущества № 150900/004-5/1 (далее - договор о залоге имущества), по условиям которого залогодатель передает залогодержателю в залог движимое имущество (далее - предмет залога), обеспечивая надлежащее исполнение обязательств залогодателя, установленных решением Центрального районного суда г. Омска от 07.07.2017 по делу №2-1417/2017, возникших на основании договора поручительства юридического лица N2150900/0134-8/3 от 11.04.2016, обеспечивающего обязательства заемщика ООО «Сибagroхолдинг» по кредитным договорам/договорам об открытии кредитной линии: № 150900/0113 от 16.07.2015, № 150900/0060 от 24.04.2015, № 150900/0004 от 29.01.2015, № 14900/0070 от 05.05.2014, № 150900/0134 от 27.08.2015 (далее - кредитные договоры/договоры об открытии кредитной линии).

На момент подписания договора о залоге имущества, сумма задолженности по обеспечиваемому обязательству составляла 157 773 681 руб. 59 коп.

Пунктом 3.2 договора о залоге имущества предусмотрено, что залоговая стоимость предмета залога составляет 38 400 000 руб.

Стороны в пункте 3.4 договора о залоге имущества определили, что предмет залога будет находиться на складских площадях по адресу: Омская область, Омский район, п. Ключи, ул. Березовая, Д.2Ж, склад №10, будет передан на хранение ООО «Логистикс-Карго» на основании заключаемого с ним договора хранения, при участии залогодателя и залогодержателя, при этом, обязательство по передаче имущества залогодателем залогодержателю считается исполненным с момента передачи имущества хранителю (заключения сторонами договора хранения). Необходимые расходы на хранение предмета залога в соответствии с условиями договора хранения, оплачиваются залогодателем.

Согласно договору хранения от 31.10.2018 № 1/2018 (далее – договор хранения), заключенному между АО «Россельхозбанк» (поклажедатель) и ООО «Логистикс-Аэро» (хранитель), хранитель обязуется принять на хранение имущество, переданное поклажедателю в залог по договору от 31.10.2018 № 150900/004-5/1, заключенному с

залогодателем ООО «Логистикс-Аэро» и хранить переданное поклажедателем имущество (далее - имущество), относящееся к категории сельскохозяйственной продукции, а по истечении срока хранения или по требованию поклажедателя возвращать его в сохранности поклажедателю, а поклажедатель обязуется принимать имущество.

Наименование имущества, подлежащего передаче на хранение в соответствии с пунктом 1.2 договора хранения:

картофель продовольственный – индивидуальные характеристики: ГОСТ 7176-2017; количество, единица, измерения, тонн - 8 000; итоговая балансовая стоимость: 29 520 000 руб.; залоговая стоимость за единицу товара или по группе товаров: 38 400 000 руб.

Пунктом 4.1 договора о залоге имущества предусмотрено, что в случае неисполнения залогодателем настоящего соглашения залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет залога в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4.2 договора о залоге имущества основанием для обращения залогодержателем с иском на предмет залога является неисполнение или ненадлежащее исполнение любого из обеспечиваемых обязательств, факт которого устанавливается залогодержателем самостоятельно.

Способы реализации заложенного имущества установлены в пункте 5.1 договора о залоге имущества, право выбора способа реализации согласно договору предоставлено залогодержателю.

Согласно пункту 5.1.3 договора о залоге имущества одним из способов реализации предмета залога является продажа залогодержателем предмета залога третьему лицу без проведения торгов.

Реализация предмета залога залогодержателем возможна при наступлении одного из условий, предусмотренных пунктом 5.2.1 - 5.2.4 договора о залоге имущества.

Пунктом 5.2.1 договора о залоге имущества предусмотрено, что реализация заложенного имущества возможна в случае, если по состоянию на 26.02.2019 размер задолженности перед АО «Россельхозбанк» по обеспечиваемому договором обязательству составит более 150 273 681 руб. 59 коп.

В соответствии с пунктом 5.4.2. договора о залоге имущества, при реализации предмета залога залогодержателем третьему лицу, залогодержатель обязан не позднее трех рабочих дней с момента совершения сделки купли-продажи направить заверенную им копию этого договора залогодателю.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Омской области от 19.11.2019 по делу № А46-9060/2019 в отношении ООО «Логистикс-Аэро» открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Литвин Виталий Александрович.

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.05.2020 по делу № А46-9060/2019 срок конкурсного производства в отношении ООО «Логистикс-Аэро» продлён.

Как указал истец, руководствуясь статьей 4 и 5 договора о залоге имущества, в период с марта 2019 года по май 2019 года, залогодержатель в целях его дальнейшей реализации изъясил у залогодателя картофель в общем объеме 5 231 125 тонн, что подтверждается представленными в материалы дела актами и производственными талонами.

В целях самостоятельной реализации залогодержатель изъясил с хранения у ООО «Логистике-Карго» 5 231 125 кг. картофеля, после сортировки объем которого составил 4 494 125 кг. (4 500 тонн), из которых:

- 2 568 тонн продовольственного картофеля;
- 1 926 тонн семенного картофеля.

Вместе с тем, как указывает истец, залогодержатель изъясил 4 500 тонн картофеля, а было реализовано 3 583 тонн картофеля, что подтверждается договорами купли-продажи, спецификациями и актами приема-передачи.

Принимая во внимание, что средняя стоимость 1 тонны картофеля составляет 5 908 руб., общая стоимость реализации картофеля (с учетом стоимости сортировки), по расчетам истца, составила 21 168 364 руб. (3 583 тонн (количество реализованного картофеля) x 5 908

руб. (стоимость 1 тонны картофеля). Учитывая, что АО «Россельхозбанк» было передано 2 568 тонн продовольственного картофеля, а продано третьим лицам 3 583 тонн, истец полагает, что ответчиком в составе продаваемого продовольственного картофеля был реализован и семенной картофель, средняя стоимость которого выше стоимости продовольственный картофеля.

Согласно данным отчета об определении рыночной стоимости картофеля ООО «Логистикс-Аэро» от 30.04.2019 № 035-19 (далее - отчет), ООО «Логистикс-Аэро» обладал картофелем в следующих объемах:

- производственный картофель сорта «Гапа» - 4 000 тонн;
- семенной картофель сорта «Гала» (РС-1) - 300 тонн;
- семенной картофель сорта «Гала» (РС-2) - 2 000 тонн.

Согласно содержанию отчёта стоимость 1 кг. производственного картофеля сорта «Гала» составляет 6 руб. 80 коп. Таким образом, стоимость 1 тонны картофеля указанного сорта составляет 6 800 руб.

Согласно содержанию отчёта стоимость 1 кг. семенного картофеля сорта «Гала» (РС-1 и РС-2) составляет 16 руб. 30 коп. Таким образом, стоимость 1 тонны картофеля указанных сортов составляет 16 300 руб.

С учётом произведённых расчётов, а также исходя из объёма изъятого ответчиком картофеля, его реальная рыночная стоимость составляет:

- 2 568 тонны продовольственного картофеля x 6 800 руб. (стоимость картофеля данного сорта за 1 тонну) = 17 462 400 руб.
- 1 926 тонн семенного картофеля (РС-1 и РС-2) x 16 300 руб. (стоимость картофеля данного сорта за 1 тонну) = 31 393 800 руб.

Таким образом, общая рыночная стоимость переданного истцом ответчику картофеля составляет 48 856 200 руб., из расчёта: 17 462 400 руб. (рыночная стоимость 2 568 тонн продовольственного картофеля) + 31 393 800 руб. (рыночная стоимость 1 926 тонн семенного картофеля).

Цена реализации картофеля ответчиком составляет 21 168 364 руб.

Таким образом, по мнению истца, в связи с тем, что банк реализовал картофель по заниженной стоимости и не реализовал семенной картофель, размер убытков составил 27 687 836 руб., из расчета: 48 856 200 руб. (общая рыночная стоимость переданного картофеля) - 21 168 364 руб. (цена реализации картофеля ответчиком).

Кроме того, банк продал картофель по заниженной цене, уменьшив ее стоимость на цену сортировки.

Так согласно пункту 6 спецификаций к договорам купли-продажи № 1-8 от 19.04.2019 года, стоимость товара (картофеля) складывается из следующих частей:

- стоимости неотсортированного товара;
- стоимости на сортировку.

В соответствии с пунктом 8.1. указанных спецификаций, оплату за неотсортированный картофель покупатель производит на расчетный счет ответчика, за сортировку - ООО «Логистикс-Аэро» по отдельно заключаемым договорам.

Как указал истец, стоимость за сортировку 1 кг. готовой продукции составляет 2,3 руб., в одном случае - 3,5 руб. за 1 кг продукции.

АО «Россельхозбанк» было реализовано 3 583 тонн картофеля, средняя цена за 1 кг. картофеля составила 5,9 руб., из которых 2,3 руб. - цена сортировки (перечисляется лицу, осуществлявшему сортировку).

Поскольку документов, подтверждающих сортировку картофеля и несение соответствующих расходов покупателем, ответчиком истцу предоставлены не были, ООО «Логистикс-Аэро» полагает, что действительная стоимость продажи картофеля банком составила 3,6 руб. за 1 кг., в то время как его реальная рыночная цена составляет 6,8 руб. за 1 кг.

АО «Россельхозбанк» были заключены следующие договоры, включающие расходы на сортировку:

1. ООО ГК «Перспектива» - договор № 1 от 15.03.2019 (сортировка 60 000 кг; цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 138 000 руб.
2. ООО «Агронива» - договор № 2 от 19.03.2019 (сортировка 80 000 кг.; цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 184 000 руб.;
3. ИП Ткачев Д.С. - договор № 3 от 19.03.2019 (сортировка 120 000 кг.; цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 276 000 руб.
4. ООО «Тираж» - договор № 4 от 20.03.2019 (сортировка 2 530 000 кг.; цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 8 844 000 руб.
5. ООО «Планета» - договор № 5 от 22.03.2019 (сортировка 150 000 кг.; цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 345 000 руб.
6. ООО «Теплотех» - договор № 6 (сортировка 60 000 кг.; цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 138 000 руб.
7. Кабденов Т.Е. - договор № 7 от 05.04.2019 (сортировка 500 000 кг. цена - 2,3 руб. за 1 кг.) - 1 150 000 руб.
8. Восканян А.И. - договор № 8 от 08.05.2019 (сортировка 21 000 кг. цена - 3,5 руб. за 1 кг.) - 73 500 руб.

Таким образом, учитывая, что банком по указанным договорам был продан картофель с услугами за сортировку общим объемом 3 521 000 кг., а цена реализации картофеля составила 3.6 руб. за 1 кг., ответчиком причинены ООО «Логистикс-Аэро» убытки в размере 23 972 800 руб., из расчета: 3 521 000 кг. x 6,8 руб. (реальная рыночная стоимость картофеля за 1 кг.).

Общая стоимость убытков по расчету истца составляет 51 660 636 руб.

В опровержение доводов истца, ответчик указал, что для дальнейшей реализации от имени залогодержателя АО «Россельхозбанк» силами ООО «Логистикс-Карго» (Хранитель) была организована сортировка картофеля с выделением клубней размером 50-80 мм (крупная фракция) и 30-50 мм (мелкая фракция) и фасовкой крупной фракции картофеля в сетки весом по 25 кг. Учитывая сложившийся на рынке спрос на картофель с клубнями крупного размера (50-80 мм из допустимого ГОСТом 7176-2017 30-80 мм).

Изъятие, сортировка и упаковка картофеля оформлялись двусторонними актами изъятия и продовольственными талонами. Полученный в процессе сортировки картофель с клубнями 30-50 мм (мелкая фракция) помещался обратно в склад № 10 либо в складские помещения №№ 17, 18 и 19.

В течение марта-мая 2019 года из склада № 10, расположенного по адресу: Омская область, пос. Ключи, ул. Березовая, д. 2Ж (место хранения заложенного имущества), был изъят на сортировку весь картофель, заложенный в склад насыпью в период сбора урожая в октябре 2018 года. Общий объем изъятых несортированного картофеля составил 5 156 тонн, из него картофель крупной фракции (с клубнями 50-80 мм) - 2 540 тонн, мелкой фракции (с клубнями 30-50 мм) - 1 992 тонны, некондиционный и грязь - 624 тонны. О данных действиях знал залогодатель (ввиду выполнения функций единоличного исполнительного органа у залогодателя и хранителя одним и тем же лицом (Рудковым А.В.)). Кроме того, информация была доведена АО «Россельхозбанк» до сведения ООО «Логистикс-Аэро» в письме исх. № 009-01-16/954 от 31.05.2019.

Изложенное послужило основанием для направления в адрес АО «Россельхозбанк» претензии с требованием о возмещении причиненных убытков.

Отсутствие действий со стороны ответчика по возмещению убытков явилось основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства в совокупности и взаимной связи, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Логистикс-Аэро», исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

По смыслу статей 1, 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного права или к реальной защите законного интереса.

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является возмещение убытков.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. При отсутствии договорных отношений правовой режим возмещения убытков, наряду с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется нормами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (часть 1 указанной статьи).

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь

между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Под причинной связью понимается объективно существующая связь между явлениями, при которой одно явление (причина) предшествует во времени другому (следствию) и с необходимостью порождает его.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 340 Гражданского кодекса Российской Федерации стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом. Если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания (пункт 3 статьи 340 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного имущества без обращения в суд (во внесудебном порядке) допускается на основании соглашения залогодателя с залогодержателем, если иное не предусмотрено законом (пункт 2 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что при обращении взыскания и реализации заложенного имущества залогодержателем и иными лицами должны быть приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета залога. Лицо, которому причинены убытки неисполнением указанной обязанности, вправе потребовать их возмещения.

Согласно пункту 7 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке должно содержать указание на один способ или несколько способов реализации заложенного имущества, предусмотренных настоящим Кодексом, а также стоимость (начальную продажную цену) заложенного имущества или порядок ее определения.

В случае если соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество предусматривает несколько способов реализации заложенного имущества, право выбора способа реализации принадлежит залогодержателю при условии, что соглашением не предусмотрено иное.

В силу пункта 1 статьи 350.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если взыскание на заложенное имущество обращается во внесудебном порядке, его реализация осуществляется посредством продажи с торгов, проводимых в соответствии с правилами, предусмотренными настоящим Кодексом или соглашением между залогодателем и залогодержателем.

Пунктом 2 статьи 350.1 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, соглашением между залогодателем и залогодержателем может быть также предусмотрено, что реализация заложенного имущества осуществляется путем:

- оставления залогодержателем предмета залога за собой, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя, по цене и на иных условиях, которые определены указанным соглашением, но не ниже рыночной стоимости;

- продажи предмета залога залогодержателем другому лицу по цене не ниже рыночной стоимости с удержанием из вырученных денег суммы обеспеченного залогом обязательства.

При этом в силу абзацем 4 статьи 350.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если стоимость оставляемого за залогодержателем или отчуждаемого третьему лицу имущества превышает размер неисполненного обязательства, обеспеченного залогом, разница подлежит выплате залогодателю.

Судом установлено, что поскольку остаток задолженности по состоянию на 26.02.2019 составил 153,2 млн. руб., АО «Россельхозбанк» в соответствии с пунктом 5.2.1 договора о залоге имущества обратило взыскание на предмет залога во внесудебном порядке посредством его продажи третьим лицам без проведения торгов, с условием направления вырученных денежных средств в счет погашения задолженности перед банком.

Согласно пункту 8 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации если обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется во внесудебном порядке, залогодержатель обязан направить залогодателю, известным им залогодержателям, а также должнику уведомление о начале обращения взыскания на предмет залога.

Как следует из материалов дела, во исполнение данного требования банком в адрес генерального директора ООО «Логистикс-Аэро» - Рудкова А.В. и внешнего управляющего ООО «Сибagroхолдинг» - Ратковского В.В. (заемщик) было направлено уведомление о реализации залогового имущества в соответствии с пунктом 5.3.1 договора о залоге имущества, что подтверждается письмом исх. № 009-01-16/441 от 28.02.2019, которое 05.03.2019 и 06.03.2019, было получено адресатами.

Также 13.03.2019 в адрес ООО «Логистикс-Аэро» и ООО «Логистикс-Карго» было направлено уведомление о начале реализации своего права на обращение взыскания на вверенное на хранение имущество по цене не ниже установленной отчетом об оценке и одновременном изъятии имущества с хранения, что подтверждается письмом исх. № 009-01-16/511 (29.03.2019 вручены ООО «Логистикс-Аэро» и ООО «Логистикс-Карго»).

Истец, являющийся организацией, при должной степени заботливости и осмотрительности, действуя в своем интересе, имел возможность отреагировать на действия банка.

Вопреки доводам истца, судом установлено, что копии договоров купли-продажи картофеля направлялись ответчиком ООО «Логистикс-Аэро» (письма исх. № 009-01-16/594 от 26.03.2019, № 009-01-16/954 от 31.05.2019 и получены истцом 08.05.2019 и 26.06.2019).

Кроме того, суд учитывает отсутствие возражений истца относительно доводов ответчика о неверном расчете ООО «Логистикс-Аэро» объемов картофеля. В частности отсутствие учета со стороны истца объема картофеля, который был изъят впоследствии с согласия залогодержателя и реализован им как залогодателем.

Также суд принимает во внимание, что срок хранения картофеля ограничен, ООО «Логистикс-Аэро» кандидатуры потенциальных покупателей, имеющих положительную деловую репутацию, предложено не было (доказательств иного истцом в материалы дела не представлено), и, учитывая риск ухудшения состояния предмета залога, АО «Россельхозбанк», действуя добросовестно от своего имени, правомерно осуществило реализацию отсортированного продовольственного картофеля крупной и мелкой фракций по рыночной цене, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика.

Факт реализации отсортированного картофеля в объемах и по цене, указанным в договорах купли-продажи, а также направления вырученных от продажи денежных средств в счет погашения задолженности перед банком сторонами по делу не оспаривался.

Относительно остальной части отсортированного продовольственного картофеля (картофель мелкой фракции) судом установлено, что АО «Россельхозбанк» у ООО «Логистикс-Аэро» были запрошены сведения о наличии у залогодателя потенциальных покупателей на названную фракцию картофеля, возможности появления таких покупателей накануне начала сезона посевной кампании и примерном периоде появления покупателей, что подтверждается письмом исх. № 009-01-16/691 от 08.04.2019.

Вместе с тем ответ на указанный запрос от ООО «Логистикс-Аэро» в адрес банка не последовал, действий по самостоятельной реализации залогодателем оставшегося картофеля мелкой фракции, в том числе по согласованию с банком факта продажи картофеля и цены ее реализации, истцом не предпринимались.

Проанализировав доводы ответчика, учитывая отсутствие возражений истца, суд приходит к выводу о том, что ООО «Логистикс-Аэро» в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательства того, что указанные ответчиком в отзыве обстоятельства являются заведомо ложными, не доказал наличие умысла у АО «Россельхозбанк» на причинение обществу убытков.

Документы, которые с достоверностью подтверждали бы доводы истца, в материалы дела не представлены, факт реализации ответчиком по заниженной стоимости картофеля истцом не доказан.

Согласно положениям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела отчеты об оценке, как и любые доказательства, не являются для суда обязательными, вследствие чего оценка указанным доказательствам должна быть дана по общим правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

По результатам исследования отчета № 035-19 от 30.04.2019 судом установлено, что объектом оценки также являлся несортированный картофель. Кроме того, при определении рыночной цены реализации картофеля, в том числе продовольственного, корректировка на затраты на сортировку не производилась.

Таким образом, выводы, изложенные в отчете не могут считаться достоверными.

При этом проведенная по заказу истца оценка рыночной стоимости картофеля согласно отчету № 035-19 от 30.04.2019 не является судебной экспертизой, назначенной в рамках настоящего спора, исходя из положений, установленных статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вследствие чего оснований для признания указанного отчета достоверным доказательством судом не усматривается.

В случае необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность назначения судом экспертизы по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Суд принимает во внимание, что ООО «Логистикс-Аэро» в подтверждение своих доводов, ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявило.

Доказательств иного материалы дела не содержат.

Других доказательств, подтверждающих факт причинения вреда истцу по вине ответчика, в материалах дела также не имеется.

Резюмируя вышеизложенное, суд приходит к выводу, что правовые и фактические основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении искового заявления бремя несения судебных расходов по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Логистикс-Аэро» (ИНН 5528213140, ОГРН 1145543036154) о взыскании 51 660 636 руб. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Логистикс-Аэро» (ИНН 5528213140, ОГРН 1145543036154) в доход федерального бюджета 200 000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.В. Малыгина