



РЕШЕНИЕ

город Омск
05 марта 2024 года

№ дела А46-24020/2023

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Кулаковой Ириной Александровной, рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 7 – 21 февраля 2024 года, дело по заявлению Гусева Юрия Андреевича, Гусевой Тамары Николаевны, Алфимовой Любови Владимировны, Видягиной Ильсеяр Ингиловны, Гурьевских Сергея Юрьевича, Пискуновой Фариды Кондратьевны, Пушкарёвой Любови Борисовны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области об отмене определения от 10.11.2023 № ОО-55/4/64(1) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решения от 07.12.2023 № ПО-55/4/64(1),

при участии в деле заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом-7» (ИНН 5501118186),

при участии в судебном заседании:

от Алфимовой Любови Владимировны – Абрамовой Елены Анатольевны (паспорт, доверенность от 19.01.2024 сроком действия 1 год);

Гусевой Тамары Николаевны (паспорт);

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области – Шумейко Яны Романовны (удостоверение, доверенность от 12.01.2024 сроком действия до 31.12.2024), Грузденко Веры Петровны (удостоверение, доверенность от 11.01.2024 сроком действия до 31.12.2024);

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом-7» – Киселева Дмитрия Владимировича (паспорт, доверенность от 26.06.2023 сроком действия 1 год),

установил:

Гусев Юрий Андреевич, Гусева Тамара Николаевна, Алфимова Любовь Владимировна, Видягина Ильсеяр Ингиловна, Гурьевский Сергей Юрьевич, Пискунова Фариды Кондратьевна, Пушкарёва Любовь Борисовна (далее также – заявители) обратились в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области (далее также соответственно – Управление Роскомнадзора по Омской области) об отмене определения от 10.11.2023 № ОО-55/4/64(1) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решения от 07.12.2023 № ПО-55/4/64(1) (далее также – заявление).

Определением судьи Арбитражного суда Омской области от 11.01.2024 к участию в деле заинтересованным лицом привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Управдом-7» (далее также – ООО «УК «Управдом-7»).

Гусевым Ю.А., Видягиной И.И., Гурьевским С.Ю., Пискуновой Ф.К., Пушкарёвой Л.Б., извещёнными о процессе согласно ч.ч. 1, 2, 4, 6 ст. 121, ч.ч. 1, 3, 5 ст. 122, ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) надлежащим образом, в судебном заседании участие не принято, что в силу ч. 2 ст. 210 АПК РФ препятствием для рассмотрения дела судом не признано.

В судебном заседании требование Алфимовой Л.В., Гусевой Т.Н. поддержано по основаниям, приведённым в заявлении, Управлением Роскомнадзора по Омской области – не признано по мотивам, отражённым в отзыве, ООО «УК «Управдом-7» разделена позиция последнего.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с решением общего собрания собственников помещений в

Код для входа в режим ограниченного доступа:

многоквартирном доме № 20, расположенном в г. Омске, ул. Химиков (далее также соответственно – общее собрание, МКД), оформленным протоколом № 1 от 29.05.2023 (далее также – протокол), с 01.07.2023 изменен способ управления МКД с товарищества собственников жилья «Химиков 20» на управление управляющей организацией (вопрос № 3 протокола), управляющей организации выбрано ООО «УК «Управдом-7» (вопрос № 9 протокола).

В материалы дела представлен договор управления от 29.05.2023, подписанный собственниками МКД в лице председателя совета дома – Мамаева Юрия Васильевича, с одной стороны, и ООО «УК «Управдом-7», с другой стороны.

Согласно пункту 1.5 указанного договора управления с целью ведения регистрационного учета, а также для формирования платежных документов, каждый из собственников дает согласие ООО «УК «Управдом-7» осуществлять обработку своих персональных данных, включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу для взыскания обязательных платежей в судебном порядке, специализированной организации для ведения начислений и в других случаях, предусмотренных законодательством), обезличивание, блокирование, уничтожение персональных данных.

Заявители считают, что ООО «УК «Управдом-7» не вправе осуществлять обработку их персональных данных, так как они не принимали участия в общем собрании, согласие на обработку персональных данных не давали. Кроме того, заявители полагают, что в данном случае

ООО «УК «Управдом-7» следовало предварительно уведомить Управление Роскомнадзора о намерении осуществлять обработку персональных данных заявителей.

В связи с указанными обстоятельствами заявители обратились в Управление Роскомнадзора по Омской области с заявлением о привлечении к административной ответственности

ООО «УК «Управдом-7» за совершение административного правонарушения, предусмотренных частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также КоАП РФ).

По результатам рассмотрения указанного заявления ведущим специалистом-экспертом Управления Роскомнадзора по Омской области Я.Р. Шумейко на основании ответа ООО «УК «Управдом-7» на запрос (исх. от 18.10.2023 № 10521-01/55) вынесено определение от 10.11.2023 № ОО-55/4/64(1) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 13.11 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения (далее также – определение от 10.11.2023 № ОО-55/4/64(1)).

Не согласившись с указанным определением, заявители обратились с жалобой к руководителю Управления Роскомнадзора по Омской области, которым решением от 07.12.2023 № ПО-55/4/64(1) (далее также – решение от 07.12.2023 № ПО-55/4/64(1)) в удовлетворении жалобы отказано.

Заявители считают, что указанные выше определение и решение подлежат отмене как принятые с нарушениями положений статьи 28.1, статьи 30.6, части 2 статьи 30.7, статьи 30.8 КоАП РФ.

Указанное обусловило обращение заявителей в Арбитражный суд Омской области с заявлением.

В соответствии с частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Аналогичный срок для обжалования постановления по делу об административном правонарушении установлен в части 1 статьи 30.3 КоАП РФ.

Течение установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ десятидневного срока обжалования решения административного органа начинается со дня получения или вручения копии оспариваемого решения, при этом в силу статьи 113 АПК РФ в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение 07.12.2023 № ПО-55/4/64(1) вручено 20.12.2023, заявление подано 28.12.2023, в связи с чем установленный частью 2 статьи 208 АПК РФ срок не пропущен.

Вместе с тем суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Особенности определения вины юридического лица как субъекта административного правонарушения состоят в том, что такое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 названной статьи).

Правовое регулирование вопросов возбуждения дел об административных правонарушениях предусмотрено главой 28 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ.

Основания для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении перечислены в части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В данной норме указано, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2, 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Данное определение выносится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях (статья 28.3 КоАП РФ), которые рассматривают соответствующие материалы, сообщения, заявления (часть 2 статьи 28.1 КоАП РФ).

Статья 13.11 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение законодательства в области персональных данных.

Положения об условиях обработки персональных данных предусмотрены Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 6 указанного закона обработка персональных данных необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

Способ управления МКД определен на общем собрании в соответствии с требованиями статьи 46 ЖК РФ.

Частью 3 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) предусмотрено, что управляющая организация, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива обязаны вести реестр собственников помещений в многоквартирном доме, который содержит сведения, позволяющие идентифицировать собственников помещений в данном многоквартирном доме (фамилия, имя, отчество (при наличии) собственника помещения в многоквартирном доме, полное наименование и основной государственный регистрационный номер юридического лица, если собственником помещения

в многоквартирном доме является юридическое лицо, номер помещения в многоквартирном доме, собственником которого является физическое или юридическое лицо), а также сведения о размерах принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме.

Из приведенных законоположений следует, что управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным домом, в случаях и порядке, установленных законом, обязана предоставлять ресурсоснабжающим организациям, приступающим к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида, сведения о собственниках и пользователях жилых помещений, необходимые для начисления платы за коммунальные услуги. При этом предоставление указанных сведений не требует согласия потребителя на передачу персональных данных.

В силу пункта 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228 (далее также – Положение), Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы.

Согласно пункту 4 Положения Роскомнадзор осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с частью 3.5 статьи 28.1 КоАП РФ без проведения контрольных (надзорных) мероприятий во взаимодействии с контролируемым лицом орган, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, может возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, частями 1 – 4 статьи 13.11 КоАП РФ.

При вынесении определения от 10.11.2023 №ОО-55/4/64(1) Управление Роскомнадзора по Омской области руководствовалось представленными ООО «УК «Управдом-7» (исх. № 344 от 27.10.2023) на запрос о предоставлении сведений, протоколом и договор управления от 29.05.2023.

Оснований считать порядок проведения общего собрания незаконным на момент вынесения определения от 10.11.2023 №ОО-55/4/64(1) у Управления Роскомнадзора по Омской области не было, в его полномочия установление подлинности, действительности представленных ООО «УК «Управдом-7» документов не относится.

Таким образом, определение от 10.11.2023 №ОО-55/4/64(1) принято Управлением Роскомнадзора по Омской области в пределах своих полномочий, соответствует требованиям КоАП РФ.

По вопросу нарушения срока направления копии решения по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд отмечает, что установленный частью 2 статьи 30.8 КоАП РФ срок является процедурным, материально-правовые последствия пропуска этого срока указанным Кодексом не определены.

При таких обстоятельствах превышение срока рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении само по себе не влияет на степень полноты и объективности рассмотрения соответствующего дела об административном правонарушении и, как следствие, не влечет незаконность оспоренных определения и решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

в признании незаконными и отмене определения от 10.11.2023 № ОО-55/4/64(1) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, решения от 07.12.2023 № ПО-55/4/64(1), вынесенных Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области (ИНН 5503082200), отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2023 4:32:00
Кому выдана Солодкевич Иван Михайлович