

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**03 июня 2021 года**

**Дело № А46-21955/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Грязниковой А.С.

судей Воронова Т.А., Краецкой Е.Б.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Зайцевой И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5103/2021) общества с ограниченной ответственностью юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» на решение Арбитражного суда Омской области от 23.05.2021 по делу № А46-21955/2020 (судья Распутина В.Ю.), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (ИНН 3666100821, ОГРН 1023601544108) к Администрации Черлакского муниципального района Омской области (ИНН 5539000433, ОГРН 1025502100172) об обращении взыскания на земельный участок, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Союз-Агро», Комитета финансов и контроля Администрации Черлакского муниципального района Омской области, при участии в судебном заседании с использованием систем веб-конференции представителя общества с ограниченной ответственностью юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» - Хаванского А.А. (паспорт, диплом, по доверенности от 01.01.2021),

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (далее – ООО ЮЦ «Бизнес. Недвижимость. Право», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к муниципальному образованию Черлакский муниципальный район в лице Администрации Черлакского муниципального района Омской области (далее – Администрация, ответчик) об обращении

взыскания на земельный участок с кадастровым номером 55:31:091702:43, площадью 6 020 485 кв.м, расположенный по адресу: Омская область, р-н Черлакский, с/с Татарское с/п, категория земель: «земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования: «для сельскохозяйственного производства».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Союз-Агро», Комитет финансов и контроля Администрации Черлакского муниципального района Омской области (далее – ООО «Союз-Агро», Комитет, третьи лица, соответственно).

Решением от 23.03.2021 Арбитражный суд Омской области отказал в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Омской области от 23.05.2021 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает на неправомерность вывода суда первой инстанции о невозможности обращения взыскания на земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, в связи с отсутствием соответствующего закона, регулирующего такую процедуру; считает, что суд не принял во внимание возможность применения положений Федерального закона «Об исполнительном производстве», регламентирующего порядок обращения на имущество должника, в том числе на земельные участки.

Администрация в представленном суде апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу не согласилась с доводами жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Администрация, ООО «Союз-Агро» и Комитет, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, Администрация направила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ее представителя, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО ЮЦ «Бизнес. Недвижимость. Право» поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заслушав представителя истца, рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.06.2015 по делу № А46-15752/2014 Муниципальное унитарное предприятие Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» (далее – МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Левченко Евгения Игоревича.

03.09.2015 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по изъятию имущества МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго», в соответствии с Распоряжением Администрации Черлакского муниципального района Омской области № 1619-р от 29.10.2014; и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» изъятых имущества.

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.01.2016 по делу № А46-15752/2014 заявление конкурсного управляющего МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» Левченко Е.И., удовлетворено, суд признал недействительной сделку по изъятию имущества МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» на основании распоряжения Администрации Черлакского муниципального района Омской области № 1619-р от 29.10.2014, и применил последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» изъятых имущества.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А46-15752/2017 определение Арбитражного суда Омской области от 21.01.2016 изменено в части применения реституции, с Администрации в конкурсную массу муниципального унитарного предприятия Черлакского муниципального района Омской

области «Теплокоммунэнерго» взыскано 47 801 991,60 руб., в порядке применения последствий недействительности сделки, а также 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по заявлению об оспаривании сделки.

Исполнительный лист серии АС № 005362512, выданный судом по данному делу был предъявлен для исполнения в Комитет по финансам и контролю Администрации Черлакского муниципального района Омской области 20.12.2016.

Определением Арбитражного суда Омской области от 16.04.2019 по делу № А46-15752/2014 произведена замена – муниципального унитарного предприятия Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» на его правопреемника – ООО ЮЦ «Бизнес. Недвижимость. Право».

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.02.2020 по делу № А46-20602/2019, оставленным без изменения постановлением от 27.05.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, постановлением от 10.09.2020 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, с муниципального образования Черлакского муниципального района Омской области в лице Комитета финансов и контроля Администрации Черлакского муниципального района Омской области за счет казны в пользу ООО ЮЦ «Бизнес. Недвижимость. Право» взысканы проценты в сумме 10 636 077 руб. 48 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 76 180 руб.

Исполнительный лист, выданный судом по делу № А46-20602/2019, также был предъявлен для исполнения в Комитет по финансам и контролю Администрации Черлакского муниципального района Омской области.

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество в собственности муниципального образования находится земельный участок с кадастровым номером 55:31:091702:43, площадью 6 020 485 кв.м, находящийся по адресу: Омская область, Черлакский район, с/с Татарское с/п, категория земель: «земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования: «для сельскохозяйственного производства».

Указывая на неисполнение ответчиком названных судебных актов, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением об обращении взыскания на указанный земельный участок.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ предоставленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 217, 239, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статей 124, 126, 278 ГК РФ,

пришел к выводу о невозможности обращения взыскания на землю как объекта гражданских прав публичных образований, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 239 БК РФ определено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с нормами главы 24.1 предусмотрено 2 различных порядка в отношении исполнения двух разновидностей судебных актов:

- по искам к РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов;

- судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений.

В данном случае судебный акт, послуживший основанием для обращения с настоящим иском в суд, направлен на взыскания денежных средств с Администрации, то есть с органа местного самоуправления.

В соответствии со статьей 124 ГК РФ, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

К субъектам гражданского права, указанным в пункте 1 настоящей статьи, применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

Как установлено в пункте 1 статьи 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Пункт 2 указанной статьи определяет, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, указанные в пункте 1 настоящей статьи, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Пунктом 1 статьи 126 ГК РФ предусмотрено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование отвечают по своим обязательствам принадлежащим им на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 ГК РФ оговорено, что юридические лица, созданные Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, не отвечают по их обязательствам.

В свою очередь, как следует из пункта 3 данной статьи, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования не отвечают по обязательствам созданных ими юридических лиц, кроме случаев, предусмотренных законом.

Как верно указал суд первой инстанции, поскольку судебными актами по делам №А46-15752/2014, № А46-20602/2019 установлено денежное обязательство

муниципального образования в лице Администрации Черлакского муниципального района Омской области, соответственно указанный судебный акт относится к актам по искам к муниципальному образованию, а не устанавливает обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, в силу чего положения статьи 242.5 БК РФ, в том числе и положения пунктов 6 и 7 данной статьи, на которые ссылается заявитель, не определяют порядок его исполнения.

Порядок исполнения данного судебного акта определен статьей 242.2 БК РФ, в соответствии с частью 4 которой:

- для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям исполнительные документы направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования;

- главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, представлявший в суде интересы муниципального образования в соответствии с частью 3 статьи 158 настоящего Кодекса, обязан направить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах рассмотрения дела в суде в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме;

- при удовлетворении судом исковых или иных требований, предъявляемых к муниципальному образованию и удовлетворяемых за счет муниципальной казны, главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, представлявший в суде интересы муниципального образования, также информирует финансовый орган муниципального образования о наличии оснований для обжалования судебного акта;

- при наличии оснований для обжалования судебного акта главный распорядитель средств бюджета муниципального образования обязан предоставить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах обжалования не позднее одного месяца со дня вступления судебного акта в законную силу.

Частями 5, 6 и 7 статьи 242.2 БК РФ предусмотрены общие правила исполнения судебных актов к РФ, субъекту РФ и муниципальному образованию, которые состоят в следующем:

- исполнение судебных актов осуществляется за счет ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете; при исполнении судебных актов в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись;

- исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение;
- исполнение судебных актов может быть приостановлено в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- органы, исполняющие судебные акты (Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации, финансовые органы муниципальных образований), ведут учет и осуществляют хранение исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением.

Как было установлено судом первой инстанции, исполнительные листы поступили для исполнения в Комитет финансов.

Статьей 242.2 БК РФ, предусмотрено, что при исполнении судебных актов в объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, вносятся соответствующие изменения в сводную бюджетную роспись

При этом, как следует из части 3 статьи 217 БК РФ, в сводную бюджетную роспись могут быть внесены изменения в соответствии с решениями руководителя финансового органа (руководителя органа управления государственным внебюджетным фондом) без внесения изменений в закон (решение) о бюджете в определенных случаях. Этой же нормой установлены следующие ограничения при внесении изменений в сводную бюджетную роспись:

а) внесение изменений в сводную бюджетную роспись по основаниям, установленным настоящим пунктом, осуществляется в пределах объема бюджетных ассигнований, утвержденных законом (решением) о бюджете;

б) при внесении изменений в сводную бюджетную роспись уменьшение бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение публичных нормативных обязательств и обслуживание государственного (муниципального) долга, для увеличения иных бюджетных ассигнований без внесения изменений в закон (решение) о бюджете не допускается.

Как следует из правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 01.10.2009 № 1312-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб обществ с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Меркурий» и «Юридическая фирма «Пионер» на нарушение конституционных прав и свобод положениями абзаца пятого части 3 статьи 217 и части 5 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации», бюджетным законодательством четко не регламентирован порядок действий



при исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы.

При толковании норм бюджетного кодекса Конституционный суд указал, что законоположения пунктов 4, 5 и 6 статьи 242.2 БК РФ, процитированные судом выше, направлены на гарантирование полного исполнения судебных решений по обращению взыскания на средства местных бюджетов и в этих целях во взаимосвязи с иными нормами БК РФ ориентируют органы местного самоуправления на включение в состав расходов местного бюджета на соответствующий год бюджетных ассигнований на исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям (абзац девятый статьи 69). Кроме того, для случаев превышения сумм взыскания по судебному решению объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на эти цели решением о бюджете, они предусматривают механизм оперативной корректировки исполнения местного бюджета, который предполагает внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в решение о местном бюджете в соответствии с решением руководителя финансового органа муниципального образования (абзац пятый части 3 статьи 217).

В силу специального указания части 5 статьи 242.2 БК РФ это полномочие руководителя финансового органа муниципального образования - при наличии к тому оснований - является не только правом, но и обязанностью и влечет необходимость принятия всех возможных организационно-технических мер по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, с учетом конкретных условий исполнения бюджета муниципального образования и с соблюдением правил, установленных действующим бюджетным законодательством.

Однако, поскольку сводная бюджетная роспись производна от решения о бюджете и должна ему соответствовать (абзац десятый статьи 6, абзац первый пункта 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации), внесение в нее изменений для исполнения судебных решений по обращению взыскания на средства местного бюджета без изменения решения о бюджете допустимо лишь при условии соблюдения основных параметров бюджета по расходам, утвержденных представительным органом муниципального образования. Иное приводило бы к произвольному изменению воли местного сообщества относительно осуществления права муниципальной собственности на средства местного бюджета, выраженной от его имени представительным органом муниципального образования, и являлось бы вмешательством в исключительную компетенцию представительного органа муниципального образования, как она определена Федеральным

законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 2 части 10 статьи 35).

Кроме того, направление актом исполнительно-распорядительного органа бюджетных средств на исполнение судебных решений за счет сокращения бюджетных ассигнований, предусмотренных на покрытие других бюджетных обязательств муниципального образования, предполагало бы возможность произвольного придания соответствующим обязательствам приоритета в структуре расходов местного бюджета и ставило под сомнение материально-финансовые возможности решения органами местного самоуправления всего комплекса вопросов местного значения в интересах населения, создавало бы угрозу сбалансированности бюджета.

Соответственно, как это вытекает из взаимосвязанных положений части 4 статьи 21, части 4 статьи 217 и части 3 статьи 219.1 БК РФ, внесение изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в решение о бюджете, в том числе при исполнении судебных решений по обращению взыскания на средства местных бюджетов, может быть произведено лишь в порядке перераспределения расходов внутри одного вида (статьи, раздела и т.д.), то есть в случае направления ассигнований, выделенных на конкретные расходы, на иные расходы того же рода, определенные одной целью.

При отсутствии или недостаточности в бюджете бюджетных ассигнований на соответствующие цели финансовый орган муниципального образования как субъект, уполномоченный федеральным законом организовать исполнение судебных решений по обращению взыскания на средства местного бюджета, должен своевременно уведомить об этом главу муниципального образования и его представительный орган, которые, в свою очередь, обязаны обеспечить исполнение судебного решения в соответствии с частью 2 статьи 83 БК РФ – в порядке осуществления расходов, не предусмотренных бюджетом.

При этом, поскольку установленный действующим бюджетным законодательством порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства местных бюджетов в качестве одного из существенных условий предусматривает предельный срок удовлетворения требований взыскателя, не делая каких-либо исключений, исполнение судебного решения за пределами этого срока предполагает соблюдение правил об отсрочке и рассрочке исполнения судебного акта, закрепленных в процессуальном законодательстве (статья 324 АПК РФ).

Как верно указал суд первой инстанции, указанные выше судебные акты исполняются в соответствии с названной процедурой.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 237 ГК РФ изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Согласно статье 278 ГК РФ взыскание на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

В соответствии со статьей 69 Закона № 229-ФЗ при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и чем фактически владении и (или) пользовании оно находится.

Статьей 69 Закона № 229-ФЗ определен порядок обращения взыскания на имущество должника, которое предусматривает, что обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В соответствии со статьей 124 ГК, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. К субъектам гражданского права, указанным в пункте 1 настоящей статьи, применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов.

Пунктом 1 статьи 126 ГК РФ установлено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование отвечают по своим обязательствам принадлежащим им на праве собственности имуществом, кроме имущества, которое закреплено за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности. Обращение взыскания на землю и другие природные ресурсы, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, допускается в случаях, предусмотренных законом.

Имущество, не закрепленное за предприятиями и учреждениями (нераспределенное государственное или муниципальное имущество), прежде всего средства соответствующего бюджета, составляет казну публично-правового образования.

В перечне объектов, составляющих казну соответствующего публично-правового образования, на первом месте законом названы бюджетные средства. Они в первую очередь и составляют реальный объект такого взыскания, а также служат источником дополнительной ответственности публично-правового образования по долгам его казенных предприятий и учреждений при недостатке у них денежных средств (имущества) для расчетов со своими кредиторами (абзац 3 пункта 6 статьи 113 и пункт 4 - 6 статьи 123.22 ГК РФ). Однако долги публичных собственников «полностью и без условий» обеспечиваются всем имуществом казны, а не только средствами бюджета (часть 1 статьи 126 ГК РФ, часть 1 статьи 102 БК РФ).

При этом абзац второй пункта 1 статьи 126 ГК РФ специально оговаривает, что находящиеся в публичной собственности земля и другие природные ресурсы могут стать объектом взыскания кредиторов соответствующего публично-правового образования только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Как верно указал суд первой инстанции, поскольку закон, допускающий обращение взыскания на землю как объект гражданских прав публичных образований отсутствует, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 126 ГК РФ обращение взыскания на такую землю производиться не может.

Утверждение общества об обратном основано на неверном толковании норм материального права. Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Ссылка Общества на наличие иной судебной практики (дело №А02-43/2014), отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку обстоятельства указанного дела иные (должником является муниципальное унитарное предприятие).

При изложенных обстоятельствах, отказав в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении спора были применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил. Следовательно, оснований для отмены

обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Омской области от 23.05.2021 по делу № А46-21955/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.С. Грязникова

Судьи

Т.А. Воронов

Е.Б. Краецкая