

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

12 июня 2024 года

№ дела

А46-15275/2023

Резолютивная часть объявлена судом 05 июня 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Захарцевой С.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рожновым А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению индивидуального предпринимателя Локоткова Михаила Васильевича (ИНН 550513700719, ОГРН 306550608900067) к Департаменту транспорта Администрации г. Омска (ОГРН: 1025501179736, ИНН: 5503054185) о частичном признании незаконным решения Комиссии по рассмотрению предложений по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска, оформленного Протоколом от 31.07.2023г. № 18, о признании частично незаконным и отмене Приказа директора Департамента транспорта Администрации г. Омска от 31.07.2023 № 84;

по заявлению Департамента транспорта Администрации города Омска (ИНН 5503054185, ОГРН 1025501179736) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 20.11.2023 №055/01/15-1262/2023;

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Макарова Александра Ивановича (ИНН 550513700719, ОГРН 306550608900067),

при участии в судебном заседании:

от ИП Локоткова М.В. – Романенко О.В. по доверенности от 27 февраля 2024 года сроком до 27 февраля 2025 года (паспорт, диплом);

от Департамента транспорта Администрации г. Омска – Тимофеевой М.Е. по доверенности от 21.11.2023 сроком на 1 год (удостоверение, диплом);

от УФАС по Омской области – Баймухамбетова А.Х. по доверенности от 09 января 2024 года (удостоверение, диплом);

от ИП Макарова Александра Ивановича – Максимова Е.В. по доверенности от 18 апреля 2024 года сроком на 3 года (паспорт, диплом);

У С Т А Н О В И Л :

индивидуальный предприниматель Локотков Михаил Васильевич (далее также - заявитель, предприниматель, ИП Локотков М.В.) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц Департамента транспорта Администрации г. Омска (далее – заинтересованное лицо, Департамент), выразившихся в изменении маршрута № 346, выдаче карт маршрута в количестве 12 единиц ИП Макарову А.И. и уменьшении транспортных средств ИП Локоткова М.В. до 4 единиц, об отмене данных изменений.

Определением суда от 28.08.2023 года заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании, суд в порядке статьи 51 АПК РФ определил привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Макарова Александра Ивановича, поскольку судебный акт по рассмотрению дела может повлиять на его права и обязанности с учетом предмета заявленного спора.

Определением суда от 20.09.2023 назначено судебное разбирательство по делу, Департаменту транспорта Администрации г. Омска в срок не позднее 28.09.2023

Код для входа в режим ограниченного доступа:

предложено представить доказательства, послужившие основанием для внесения изменений в Реестр маршрутов организации регулярных перевозок в отношении маршрутов с рег. номерами 1.128.1 и 1.128.2 (протокол, приказ, заявления ИП с приложением документов).

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось по причине уточнения заявителем предмета требований в порядке статьи 49 АПК РФ.

В судебном заседании, открытом 01.04.2024, заявитель поддержал ранее заявленное ходатайство о фальсификации доказательств. После разъяснения уголовно-правовых последствий фальсификации доказательств представитель Департамента транспорта Администрации г. Омска отказалась исключать оспариваемые доказательства и возражала против ходатайства о фальсификации.

Определением суда от 01.04.2024 суд посчитал необходимым признать обязательной явку в судебное заседание индивидуального предпринимателя Макарова Александра Ивановича, которым были представлены в адрес Департамента доказательства, о фальсификации которых заявлено; отложить рассмотрение ходатайства о фальсификации доказательств до следующего судебного заседания. Данным определением Макарову А.И. были разъяснены уголовно-правовые последствия фальсификации доказательств, о дате заседания он дополнительно был уведомлен путем направления телефонограммы.

Поскольку позднее, в ходе судебного заседания 02.05.2024, Департамент подал письменное заявление об исключении из числа доказательств договоров аренды, о фальсификации которых ИП Локотковым М.В. было подано ходатайство, последнее судом не рассматривалось, дело разрешено по иным имеющимся в нем доказательствам.

14.12.2023 Департамент транспорта Администрации города Омска обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Управление, УФАС) о признании недействительным предупреждения от 20.11.2023 № 055/01/15-1262/2023.

Определением суда от 20.12.2023 данное заявление принято судом к производству с присвоением делу №А46-23046/2023.

Определением суда от 25.01.2024 к участию в деле №А46-23046/2023 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ИП Локотков Михаила Васильевича и ИП Макаров Александр Иванович.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.04.2024 дела №№ № А46-15275/2023 и А46-23046/2023 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением объединенному делу номера А46-15275/2023, дело передано судьей, который раньше других судей принял исковое заявление к производству арбитражного суда.

По ходатайству лиц, участвующих в деле №А46-23046/2023 до его объединения, рассмотрение дела №А46-15275/2023 было отложено для ознакомления с материалами дела №А46-15275/2023.

В ходе судебного заседания, состоявшегося 29 мая 2024 года, ИП Локотков М.В. поддержал поданное в письменном виде уточнение требований от 27.05.2024.

Судом опрошено о наличии возражений относительно принятия уточненных требований заявителя с точки зрения положений статьи 49 АПК РФ.

Представитель Департамента транспорта Администрации г. Омска возражала против принятия уточненных требований (п.4, п.5, п.6).

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области оставила вопрос на усмотрение суда.

Представитель ИП Макарова А.И. возражала против принятия уточненных требований.

Суд, посоветовавшись на месте, определил принять к рассмотрению пункт 1, пункт 2, пункт 3 уточненных требований в редакции от 27 мая 2024 года, в принятии к рассмотрению в настоящем судебном споре пункта 4, пункта 5, пункта 6 уточненных требований отказать, поскольку имеет место одновременное изменение предмета и оснований иска; разъяснил предпринимателю право на обращение в суд с названными

требованиями в отдельном производстве.

Таким образом, предметом рассмотрения в настоящем споре, возбужденном по заявлению ИП Локоткова М.В., являются следующие требования:

«1. Признать незаконным Протокол решения Комиссии по рассмотрению предложений по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска (Протокол от 31.07.2023г. № 18), принятого по результатам рассмотрения заявления ИП Макарова А.И., об изменении маршрута от 14.07.2023г. в части:

- абз.2, п.1, столбца 3 «Решение комиссии», слов: «ИП Макаровым А.И. к осмотру было представлено 14 автобусов среднего класса. Однако 2 автобуса из общего представленного к осмотру количества транспортных средств осуществляют работу по другому маршруту и находятся под лицензией ИП Петухова И.Н.»;

- абз. 5, п.1, столбца 3 «Решение комиссии», слов: «в связи с тем, что ИП Макаров А.И. подтвердил возможность работы на маршруте № 346 только 12 транспортных средств, целесообразно ИП Макарову А.И. произвести замену 9 автобусов малого класса на 12 автобусов среднего класса» »;

- абз.6, п.1 столбца 3 «Решение комиссии» слов: «учитывая, что за период рассмотрения заявления, поданного ИП Макаровым А.И, транспортных средств с VINкодами: X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, сменился собственник транспортных средств, а также государственные регистрационные номера, целесообразно к заявлению ИП Макарова А.И. приобщить новые правоустанавливающие документы на данные транспортные средства. Ранее представленные ИП Макаровым А.И. документы на указанные транспортные средства считать неактуальными».

2. Признать незаконным Протокол решения Комиссии по рассмотрению предложений по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска (Протокол от 31.07.2023г. № 18), принятого по результатам рассмотрения заявления ИП Локоткова М.В., об изменении маршрута от 17.07.2023г. в части:

- абз. 7, п.1, столбца 3 «Решение комиссии», слов: «в связи с тем, что ИП Локотков М.В. подтвердил возможность работы на маршруте № 346 только 4 транспортных средств, целесообразно ИП Локоткову М.В. произвести замену 18 автобусов малого класса на 2 автобуса среднего класса с учетом уже имеющихся в реестре 2 автобусов среднего класса, на которые ранее ИП Локоткову М.В., были выданы соответствующие карты маршрута регулярных перевозок».

3. Признать незаконным и отменить Приказ директора департамента транспорта администрации г. Омска от 31.07.2023г. № 84 в части п.1, п.п.1, слов «1.128.2» и приложение №1 к приказу от 31.07.2023г. № 84, в части строки 2, столбца 12, цифр «12».»

В ходе судебного разбирательства ИП Локотков М.В. заявленные требования поддержал, указав на то, что Департаментом неправомерно было изменено количество транспортных средств, используемых им на маршруте 346, в пользу ИП Макарова А.И., заявление которого рассмотрено с многочисленными нарушениями, выразившимися в том числе, в рассмотрении документов, неприложенных к первоначальному заявлению от 17.07.2023 и не прошедших входящую регистрацию, что привело к необоснованному включению в реестр большего количества транспортных средств, используемых ИП Макаровым А.И. на маршруте №346, чем он имел на это право.

Представители УФАС поддержали позицию заявителя, в свою очередь, сославшись на то, что в принятом Управлением предупреждении от 20.11.2023 №055/01/15-1262/2023, которое оспаривает Департамент транспорта, эти обстоятельства также нашли свое подтверждение; подобные нарушения были допущены Департаментом и при рассмотрении заявлений обоих предпринимателей об изменении маршрута №346, поступивших в Департамент в августе 2023 года.

Представители Департамента требования ИП Локоткова М.В. не признали, указав на

то, что при принятии к рассмотрению заявлений, а также документов, представленных ИП Макаровым А.И. после подачи им заявления, действовали в соответствии с Регламентом работы комиссии, утвержденном Приказом Департамента транспорта Администрации г. Омска от 18.04.2016 №36, в редакции изменений, утвержденных аналогичным приказом от 20.09.2018 №95 (том дела 6, листы дела с 1 по 11).

Требования о признании недействительным предупреждения антимонопольного органа представители Департамента поддержали, указав, в том числе, на неисполнимость выданного в их адрес предупреждения по каждому из пунктов, указанных в его резолютивной части.

Представитель ИП Макарова А.И., сам Макаров И.А. против удовлетворения требований ИП Локоткова М.В. возражали, поддерживая позицию Департамента по обоим спорам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в нем, суд установил следующие обстоятельства.

Индивидуальный предприниматель Локотков М.В. осуществляет регулярные пассажирские перевозки на муниципальном маршруте № 346.

По состоянию на 01.07.2023г. перевозки осуществлялись на основании свидетельства об осуществлении перевозок серия АА № 0000961 на период до 30.06.2023г. и карт маршрута. Согласно свидетельства об осуществлении перевозок предпринимателю были выданы карты маршрута № 346, регистрационный номер 1.128.1 на 18 транспортных средств малого класса и 2 транспортных средств среднего класса.

Согласно сведениям департамента транспорта, опубликованным в открытом доступе и содержащимся в реестре муниципальных маршрутов регулярных перевозок, перевозки по маршруту с регистрационным номером 1.128.2 осуществляет перевозчик Макаров А.И.

В реестре маршрутов по состоянию на 01.07.2023г. по данному регистрационному номеру было установлено 9 транспортных средств малого класса.

Согласно ответу Департамента транспорта исх. от 12.07.2023г. № ИС-ДТ/1255, маршруты с регистрационными номерами 1.128.1 и 1.128.2 являются отдельными самостоятельными маршрутами.

17.07.2023г. ИП Локотковым М.В. в адрес Департамента было направлено заявление об изменении маршрута в части изменения схемы движения, с возвратом на ул.К.Маркса - Красный Путь, и в части изменения класса транспортных средств - замены малого класса на средний класс, как и требовал Департамент транспорта.

К заявлению были приложены все документы, установленные Постановлением Администрации г.Омска от 13.02.2016г. №123-п.

Реестр муниципальных маршрутов (данные на 05.08.2023г.) содержал следующие сведения о количестве транспортных средств, работающих на маршруте:

регистрационный номер 1.128.1 - 18 транспортных средств малого класса и 2 транспортных средств среднего класса.

регистрационный номер 1.128.2 - 9 транспортных средств малого класса.

Полагая, что в нарушение положений ст. 12, ст. 19, ст.26, ст.27, ст.28.1 Закона от 13.07.2015г. № 220-ФЗ и Постановления Администрации г.Омска от 13.02.2016г. № 123-п, по данным на 22.08.2023г., должностными лицами Департамента транспорта в Реестр муниципальных маршрутов были внесены изменения в части количества транспортных средств, осуществляющих перевозки по маршруту № 346, а именно: по маршруту с регистрационным номером 1.128.1 - 4 транспортных средства среднего класса, а по маршруту с номером 1.128.2 - 12 транспортных средств среднего класса, 25.08.2023 предприниматель Локотков М.В. обратился в суд с требованиями о признании действий Департамента незаконными.

Также 25.08.2023 в связи с названными обстоятельствами предпринимателем была направлена жалоба в антимонопольный орган, по результатам рассмотрения которой Управлением в отношении Департамента транспорта Администрации г. Омска вынесено

предупреждение №055/01/15-1262/2023 от 20.11.2023 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - Предупреждение), в свою очередь оспоренное в суд Департаментом транспорта.

Как следует из текста резолютивной части предупреждения, антимонопольный орган предупреждает Департамент о необходимости прекращения действия вышеуказанных решений, приводящих к ограничению конкуренции и о принятии мер по устранению последствий совершенных вышеуказанных действий путем:

аннулирования писем от 01.08.2023 № ИС-ДТ/1374, от 01.08.2023 МИС-ДТ/1375, от 31.08.2023 № ИС-ДТ/15 67, от 31.08.2023 № ИС-ДТ/15 66, которыми были направлены предпринимателям решения комиссии Департамента, оформленные протоколом №18 от 31.07.2023 и №23 от 30.08.2023;

прекращения действия карт маршрута регулярных перевозок, выданных ИП Макарову А.И. на основании заявлений об изменении маршрута (от 17.07.2023 № Вх-ДТ/2117, от 03.08.2023 № № Вх-ДТ/23 17);

повторного рассмотрения заявлений ИП Локоткова М.В. об изменении маршрута (от 18.07.2023 № Вх-ДТ/2137, от 09.08.2023 № Вх-ДТ/2371, от 28.08.2023 № Вх-ДТ/2549) с учетом выводов Омского УФАС России, изложенных в настоящем предупреждении;

повторного рассмотрения заявлений ИП Макарова А.И. об изменении маршрута (от 17.07.2023 № Вх-ДТ/2117, от 03.08.2023 № № Вх-ДТ/2317) с учетом выводов Омского УФАС России, изложенных в настоящем предупреждении;

внесения по результатам повторного рассмотрения названных заявлений соответствующих сведений по маршруту с регистрационными номерами 1.128.1, 1.128.2, с порядковым номером 346 в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска, утв. приказом директора Департамента 23.03.2016 № 21 с учетом выводов УФАС.

Требования ИП Локоткова М.В. удовлетворены судом, в удовлетворении требований Департамента транспорта судом отказано по причинам обнаружения в действиях Департамента транспорта и его комиссии как нарушений требований закона №220 –ФЗ, так и антимонопольного законодательства, а именно.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Федеральным [законом](#) от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 220-ФЗ).

В силу [части 1 статьи 11](#) Закона N 220-ФЗ муниципальные маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения или одного городского округа устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего городского поселения или соответствующего городского округа.

Согласно [части 1 статьи 12](#) Закона N 220-ФЗ порядок установления, изменения, отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок, межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок (в том числе основания для отказа в установлении либо изменении данных маршрутов, основания для отмены данных маршрутов) устанавливается законами и (или) иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами с учетом положений названного [закона](#).

Решением Омского городского Совета от 27.01.2016 N 422 "О внесении изменений в Положение о департаменте транспорта Администрации города Омска, утвержденное Решением Омского городского Совета от 28.09.2011 N 422" на департамент возложены полномочия по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска, а также по ведению реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска.

Порядок установления, изменения, отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска утвержден постановлением Администрации города Омска от 03.02.2016 N 123-п (далее - Порядок).

Из содержания **пунктов 1 и 3** Порядка следует, что данный **порядок** разработан в целях регулирования отношений, связанных с установлением, изменением, отменой муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска, обеспечения единых подходов, процедур взаимодействия, последовательности и сроков выполнения действий, связанных с установлением, изменением и отменой муниципального маршрута регулярных перевозок в границах города Омска.

Решение об установлении, изменении, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска принимается департаментом (организатор регулярных перевозок) в соответствии с **Законом** N 220-ФЗ и данным **Порядком**.

Согласно **пункту 15** Порядка муниципальный маршрут считается измененным (отмененным) со дня внесения изменений (исключения) сведений о муниципальном маршруте из реестра муниципальных маршрутов.

Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска и порядок ведения реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска утверждены приказом департамента от 23.03.2016 N 21 "О реестре муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска" (далее - приказ N 21).

Согласно **приложению N 1** к приказу N 21 муниципальный маршрут N 346 включен в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска с регистрационными номерами 1.128.1 и 1.128.2.

Как следует из пункта 5 Порядка № 123-п, предложения по установлению, изменению или отмене муниципального маршрута могут вноситься, в том числе по заявлению индивидуальными предпринимателями, имеющими намерение осуществлять регулярные перевозки или осуществляющими регулярные перевозки по муниципальному маршруту.

Приказом директора департамента транспорта от 18.04.2016 № 36 (том дела 6, л.д. 1-11) создана комиссия по рассмотрению предложений по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска (далее - комиссия).

Приказом директора департамента транспорта от 10.02.2016 № 10 (далее - приказ № 10, см. то 6, л.д. 11) утверждена форма заявления об установлении или изменении муниципального маршрута регулярных перевозок в границах города Омска (далее - заявление установленного образца).

Порядок направления в Департамент заявления об установлении, изменении или отмене муниципального маршрута, требования к их содержанию установлены в пунктах 6-8 Порядка № 123-п.

В силу пункта 10 Порядка № 123-п организатор регулярных перевозок в течение пяти рабочих дней со дня поступления заявления принимает решение о приеме указанного заявления либо в случае, если заявление оформлено с нарушением требований, установленных пунктами 7, 8 названного Порядка, решение о возврате заявления с обоснованием причин возврата.

Пунктом 11 Порядка № 123-п установлено, что организатор регулярных перевозок до принятия решения об установлении, изменении или отмене муниципального маршрута обеспечивает обследование муниципального маршрута в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 12 Порядка № 123-п основаниями для отказа в установлении или изменении муниципального маршрута являются, в том числе, указание в заявлении недостоверных сведений (подпункт 1).

Администрацией города Омска утверждено [постановление](#) 29.03.2016 N 376-п "Об установлении Порядка подготовки документа планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах города Омска" (далее - постановление N 376-п), согласно [пункту 5](#) которого документ планирования должен содержать перечень мероприятий по развитию регулярных перевозок по муниципальным маршрутам, в том числе направленных на установление, изменение и отмену муниципальных маршрутов.

Во исполнение [постановления](#) N 376-п подготовлен и утвержден [постановлением](#) N 735-п документ планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах города Омска (далее - документ планирования), устанавливающий перечень мероприятий по развитию и планированию регулярных перевозок в границах города Омска, а также содержащий мероприятия, в том числе направленные на установление, изменение и отмену муниципальных маршрутов.

В настоящее время реализуется третий этап (2018 - 2024 годы): оптимизация маршрутной сети города Омска.

Как указывает Департамент, в рамках реализации данного мероприятия с 01.07.2023 были изменены схемы движения маршрутов, в том числе и по маршруту 346, на котором организована работа автобусов малого класса по нерегулируемым тарифам, путем исключения проезда по улицам Гагарина, Интернациональной и части проспекта К. Маркса и организацией движения автобусов по параллельным улицам Маршала Жукова, Фрунзе (Булатова).

При этом до 01.07.2023 Реестром были предусмотрены следующие маршруты регулярных перевозок:

- с регистрационным номером 1.128.1, порядковым номером 346, работа автобусов ИП Локоткова М.В., осуществляющего регулярные перевозки пассажиров по данному маршруту на основании выданного свидетельства и карт маршрута (18 автобусов малого класса и 2 автобуса среднего класса);

- с регистрационным номером 1.128.2, порядковым номером 346, работа автобусов ИП Макарова А.И., осуществляющего регулярные перевозки пассажиров по данному маршруту на основании выданного свидетельства и карт маршрута (9 автобусов малого класса).

Как было указано выше и следует из закона №220-ФЗ, Порядка №123-П, изменение маршрута возможно как по заявлению перевозчиков, так и по инициативе уполномоченного органа.

При этом в соответствии с положениями части 2 статьи 12 закона муниципальный маршрут регулярных перевозок считается установленным или измененным соответственно со дня включения предусмотренных [пунктами 1 - 11 части 1 статьи 26](#) настоящего Федерального закона сведений о данных маршрутах в реестры соответствующих маршрутов регулярных перевозок, со дня изменения предусмотренных [пунктами 3 - 11 части 1 статьи 26](#) настоящего Федерального закона сведений о данных маршрутах в этих реестрах.

С учетом данной нормы следует сделать вывод о том, что установление маршрута означает присвоение ему регистрационного ([пункт 1 части 1 статьи 26](#)) и порядкового ([пункт 1 части 1 статьи 26](#)) номеров, а также остальных сведений, указанных в [3 - 11 части 1 статьи 26](#).

Ввиду сказанного, по состоянию на 01.07.2023 маршрут №346, на котором осуществляли работу ИП Локотков М.В. и ИП Макаров А.И. под разными регистрационными номерами, но с одной и той же протяженностью, одним и тем же порядковым номером, начальными и конечными остановочными пунктами, маршрутом следования, был установлен.

Как установлено судом, с целью организации работы автобусов по маршруту 346 с проездом через центр в департамент транспорта поступили заявления установленной

формы от ИП Макарова А.И. (от 17.07.2023 № Вх-ДТ/2117, от 03.08.2023 № № Вх-ДТ/2317) и ИП Локоткова М.В. (от 18.07.2023 № Вх-ДТ/2137, от 09.08.2023 № Вх-ДТ/2371. от 28.08.2023 № Вх-ДТ/2549).

Как утверждает Департамент, и все соглашаются с ним, рассмотренные Комиссией заявления предпринимателей, по сути, являлись заявлениями на изменение маршрута.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ (в ред. от 13.06.2023), с пунктами 8,9 части 1 статьи 2 Федеральном [законе](#) от 8 ноября 2007 года N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»:

маршрут - путь следования транспортного средства между пунктами отправления и назначения;

маршрут регулярных перевозок - предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, вначале имело место изменение маршрута №346 в соответствии с документом планирования с целью разгрузки пассажиропотока с использованием автобусов малого класса по центральной части города. При этом изменением маршрута следовало считать сведения, указанные в [пунктах 4](#) (ост. пункты), [5](#) (наименование улиц следования), [6](#) (протяженность маршрута) [части 1 статьи 26](#); однако, класс транспортных средств ([пункт 9](#)), максимальное количество транспортных средств каждого класса, которое допускается использовать для перевозок по маршруту регулярных перевозок ([пункт 10](#)) при этом не менялись.

Затем имела место попытка предпринимателей изменить (направить) маршрут по прежнему пути следования путем замены используемых на нем ТС малого класса на ТС среднего класса.

Ввиду изложенного, довод ИП Локоткова М.В. о необходимости применения некоего принципа «пропорциональности» замены ТС представляется суду справедливым и соответствующим приведенным выше нормам закона.

Между тем, как установлено судом, представители Департамента так и не смогли сослаться на конкретные нормы документа планирования, согласно которым направление маршрута по прежнему пути, через центр города, могло быть возможно при условии замены автобусов малого класса на средний, как и не смогли с точностью указать пропорциональность такой замены.

Как полагает суд, таким образом, Департаментом, как при принятии решений по заявлениям предпринимателей, так и при изменении маршрута в соответствии с документом планирования не были установлены ясные и четкие критерии для изменения маршрута с его «возвратом» на прежний путь следования, а значит, и не были соблюдены положения антимонопольного законодательства, а именно.

Как указано в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума №2), [Закон](#) о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации ([пункт 2 части 1 статьи 1 Закона](#)).

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что антимонопольному контролю в соответствии со [статьями 15 и 16 Закона](#) подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в [пункте 2 части 1 статьи 1 Закона](#), их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с

реализацией властных полномочий.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (пункт 2 части 1 статьи 15), создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 15).

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума №2 при наличии спора о соответствии [статье 15](#) Закона о защите конкуренции правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт ограничения конкуренции либо установить угрозу такового.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума №2 при проверке того, являются ли созданные для хозяйствующих субъектов и подлежащие применению (применяемые) к ним условия деятельности дискриминационными (нарушающими принцип равенства), судам необходимо давать оценку объективности критериев, по которым проводится дифференциация прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, наличие законной цели в действиях органов публичной власти при установлении различий в условиях деятельности хозяйствующих субъектов и реализации их прав.

Между тем, как установлено судом и антимонопольным органом в оспариваемом предупреждении, по результатам рассмотрения заявлений предпринимателей, поданных в июле 2023 года, протоколом Комиссии №18 от 31.07.2023 в отношении ИП Макарова А.И. произведена замена 9 автобусов малого класса на 12 автобусов среднего класса, в отношении ИП Локоткова М.В. – замена 18 автобусов малого класса на 2 автобуса среднего класса с учетом уже имеющихся в реестре 2 автобусов среднего класса, на которые ранее ИП Локоткову М.В. были выданы соответствующие карты маршрута регулярных перевозок.

Таким образом, при установленном на маршруте №346 по состоянию на 01.07.2023 максимальном количестве транспортных средств каждого класса (18 автобусов малого класса и 2 автобуса среднего класса для регистрационного номера 1.128.1, то есть, для ИП Локоткова М.В., и 9 автобусов малого класса для регистрационного номера 1.128.2, то есть, для ИП Макарова А.И., итого: 27 малого и 2 среднего класса) такое количество было произвольным образом изменено в соответствии с протоколом №18 от 31.07.2023 на 16 автобусов среднего класса (12 - ИП Макарову А.И. и 4 – ИП Локоткову М.В.).

Аналогичным образом были разрешены заявления предпринимателей в соответствии с протоколом Комиссии №23 от 30.08.2023.

Как следует из Реестра, действующего на 14.11.2023 (после внесения спорных изменений), по маршруту с регистрационным номером 1.128.1, порядковым номером 346 предусмотрено максимальное количество транспортных средств: 4 автобуса среднего класса (ИП Локотков М.В.), по маршруту с регистрационным номером 1.128.2, порядковым номером 346 предусмотрено максимальное количество транспортных средств: 16 автобусов среднего класса (ИП Макаров А.И.).

При этом произвол был допущен как в отношении неясности пропорциональности

замены, так и в отношении произвольного установления количества транспортных средств по отношению к каждому из предпринимателей.

Суд полагает, что такое стало возможно по причине того, что до предпринимателей не были с достаточной ясностью доведены условия «возврата» маршрута в центр города относительно как общего количества ТС среднего класса, которое может быть использовано на маршруте регулярных перевозок под номером 346, так и относительно возможной пропорции такой замены для каждого из предпринимателей.

Таким образом, как правильно было указано антимонопольным органом в оспариваемом предупреждении, действия Департамента по рассмотрению заявлений предпринимателей по изменению маршрута №346 носили дискриминационный характер.

В ходе рассмотрения обращения ИП Локоткова М.В. Комиссией Омского УФАС были также установлены нарушения порядка рассмотрения заявлений, как то:

- в отношении не всех транспортных средств, заявленных на маршрут, проводился их осмотр;

- не все рассматриваемые приложения к заявлению были зарегистрированы в соответствии с пунктом (в нарушение пункта 10 Порядка № 123 ряд документов от ИП Макарова А.И. были приняты после регистрации его заявления, но до принятия решения Комиссией, хот подлежали возврату);

- оценка документов, поданных предпринимателем Локотковым М.В., и поданных предпринимателем Макаровым А.И., также проведена не в равноценном порядке.

Таким образом, действиями Департамента были созданы неравные условия доступа к осуществлению перевозки по полностью дублирующим маршрутам с порядковым № 346 для ИП Локоткова М.В. и для ИП Макарова А.И., то есть, для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке и являющихся конкурентами.

С учетом сказанного, суд не нашел оснований для удовлетворения заявления Департамента транспорта, посчитав доводы УФАС, изложенные в оспариваемом предупреждении правомерными.

Поскольку как Комиссией Омского УФАС, так и судом были установлены нарушения при рассмотрении Департаментом заявлений предпринимателей об изменении маршрута №346, постольку также подлежат удовлетворению требования ИП Локоткова М.В. о признании незаконным пункта 1, подпункта 1 Приказа директора Департамента транспорта администрации г. Омска от 31.07.2023г. № 84 в части слов «1.128.2» и приложения № 1 к названному Приказу - в части строки 2 столбца 12 и указания в них цифры «12».

Доводы Департамента относительно неисполнимости требований, указанных в резолютивной части предупреждения, судом отклонены, поскольку исходя из положений частей 1 и 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает органу местного самоуправления, иному осуществляющему функции указанного органа органу или организации, предупреждение в письменной форме:

- о прекращении действий (бездействия),

- об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства,

- либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения,

- и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Таким образом, положения статьи 39.1 напрямую позволяют антимонопольному органу предлагать органу местного самоуправления отменять или изменять акты, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, каковыми в данном

случае являются решения Комиссии Департамента по рассмотрению заявлений предпринимателей и изданные на их основе Приказы Департамента о внесении изменений в реестр маршрутов регулярных пассажирских перевозок.

При этом устранение выявленных нарушений иным способом, не указанным антимонопольным органом, но достигающим той же цели, по мнению суда, не означают констатации факта неисполнения Департаментом выданного Омским УФАС предупреждения, а потому доводы Департамента о том, что закон не позволяет повторно рассмотреть заявления предпринимателей и прекратить действие карт маршрута, выданных Макарову А.И., не имеют правового значения.

При этом суд не нашел оснований для удовлетворения требований предпринимателя о признании недействительными оспариваемых решений в части указания на констатацию того или иного обстоятельства, как то:

«ИП Макаровым А.И. к осмотру было представлено 14 автобусов среднего класса. Однако 2 автобуса из общего представленного к осмотру количества транспортных средств осуществляют работу по другому маршруту и находятся под лицензией ИП Петухова И.Н.»;

«учитывая, что за период рассмотрения заявления, поданного ИП Макаровым А.И, транспортных средств с VINкодами: X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, X1M32045SJ0002456, сменился собственник транспортных средств, а так же государственные регистрационные номера, целесообразно к заявлению ИП Макарова А.И. приобщить новые правоустанавливающие документы на данные транспортные средства. Ранее представленные ИП Макаровым А.И. документы на указанные транспортные средства считать неактуальными».

В соответствии со статьей 201 АПК РФ требования о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, а также незаконным бездействия данного органа, может быть удовлетворено судом при наличии совокупности двух условий: несоответствия акта (действия) закону; нарушения оспариваемым актом (действием, бездействием) прав и интересов лица, обратившегося в суд.

Как указано в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Поскольку оспариваемые решения в части установления вышеописанных обстоятельств непосредственно каких-либо прав предпринимателя не нарушают, каких-либо негативных правовых последствий непосредственно для заявителя не создают, оснований для признания недействительными решений в вышеуказанной части суд не усмотрел.

Ввиду удовлетворения заявления ИП Локоткова М.В. по правилам статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче заявления в суд, что подтверждается платежным поручением №613 от 24.08.2023, подлежат отнесению на Департамент транспорта Администрации города Омска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявление индивидуального предпринимателя Локоткова Михаила Васильевича (ИНН 550513700719, ОГРН 306550608900067) удовлетворить.

Признать недействительным решение Комиссии по рассмотрению предложений по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска, принятое по результатам рассмотрения заявления ИП Макарова А.И. об изменении маршрута от 14.07.2023г. и отраженное в Протоколе № 18 от 31.07.2023г., в части замены 9 автобусов малого класса на 12 автобусов среднего класса при осуществлении ИП Макаровым А.И. работы на маршруте №346, как несоответствующее требованиям закона.

Признать недействительным решение Комиссии по рассмотрению предложений по установлению, изменению, отмене муниципальных маршрутов регулярных перевозок в границах города Омска, принятое по результатам рассмотрения заявления ИП Локоткова М.В. об изменении маршрута от 17.07.2023г и отраженное в Протоколе № 18 от 31.07.2023г., в части замены 18 автобусов малого класса на 2 автобуса среднего класса с учетом уже имеющихся в реестре 2 автобусов среднего класса при осуществлении ИП Локотковым М.В. работы на маршруте №346, как несоответствующее требованиям закона.

Признать недействительным пункт 1, подпункт 1 Приказа директора Департамента транспорта администрации г. Омска от 31.07.2023г. № 84 в части слов «1.128.2» и приложение № 1 к названному Приказу в части строки 2 столбца 12 и указания цифры «12», как несоответствующий требованиям закона.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Обязать Департамент транспорта Администрации города Омска (ИНН 5503054185, ОГРН 1025501179736) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решение в части признания недействительными ненормативных актов подлежит немедленному исполнению, со дня принятия решения суда признанные недействительными ненормативные правовые акты не подлежат применению в соответствующей части.

Взыскать с Департамента транспорта Администрации города Омска (ИНН 5503054185, ОГРН 1025501179736) в пользу индивидуального предпринимателя Локоткова Михаила Васильевича (ИНН 550513700719, ОГРН 306550608900067) 300 рублей государственной пошлины, уплаченной платежным поручением №613 от 24.08.2023.

Заявление Департамента транспорта Администрации города Омска (ИНН 5503054185, ОГРН 1025501179736) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, от 20.11.2023 № 055/01/15-1262/2023, вынесенное в отношении Департамента, оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного **срока** со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении

пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи, размещенных в «Картотеке арбитражных дел», содержится в нижнем колонтитуле на первой странице определений суда по делу. Для реализации ограниченного доступа к оригиналу судебного акта необходима регистрация на портале государственных услуг.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что в соответствии с частью 1 статьи 122, частью 1 статьи 177, частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последующие судебные акты по делу, в том числе итоговые, на бумажном носителе участникам арбитражного процесса не направляются, а предоставляются в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью судьи, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (информационная система «Картотека арбитражных дел») в режиме ограниченного доступа по указанному в определениях суда коду.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.Г. Захарцева