

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**город Омск  
01 декабря 2022 года№ дела  
А46-3123/2022Резолютивная часть решения объявлена 24.11.2022.  
Решение в полном объёме изготовлено 01.12.2022.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ярковой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Петренко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания на Рабкоровской» (ИНН 5507204963, ОГРН 1085543027547)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу г. Омска (ИНН 5503085553, ОГРН 1045504039184)

о признании недействительным решения от 22.10.2021 № 07-10/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная контора б», общества с ограниченной ответственностью УО «Универсал»,

в судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания на Рабкоровской» – Шпаков А.М. (паспорт), Хылпус О.А. (паспорт), доверенность от 15.08.2022; Шестаков М.С. (паспорт), доверенность от 03.02.2020, диплом рег. номер 1211;

от инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу г. Омска – Глухенко Е.С. (удостоверение), доверенность от 29.12.2021; Василькова Е.В. (удостоверение), доверенность от 25.08.2021, диплом рег. номер 19, свидетельство о заключении брака; Борисовская Н.Н. (удостоверение), доверенность от 25.01.2021, диплом рег. номер 233, свидетельство о заключении брака,

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющей организации «Универсал» - Пестун Е.Г. (паспорт) доверенность от 17.08.2022, диплом 2079,

от общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная контора б» - Герцев В.Е. (паспорт) доверенность от 09.03.2021,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания на Рабкоровской» (далее - ООО «УК на Рабкоровской», Общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу города Омска (далее также - ИФНС России по ЦАО г. Омска, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 22.10.2021 №07-10/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с учётом внесённых в него изменений решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее - УФНС России по Омской области, Управление) от 31.01.2022 № 16-22/01421.

Заявление (с учётом дополнительных пояснений) мотивировано тем, что между ООО «УК на Рабкоровской» и его контрагентами: обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Универсал» (далее - ООО «УО «Универсал») и обществом с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная контора б» (далее - ООО «ЖЭК-б»), существуют реальные финансово-хозяйственные взаимоотношения, а не

«формальный документооборот», что указанными контрагентами осуществляется полная уплата налогов, у них имеются собственные сотрудники, движимое и недвижимое имущество и иные средства, необходимые для самостоятельного осуществления предпринимательской деятельности, что каждым из контрагентов Общества достигнут самостоятельный результат осуществляемой экономической деятельности, а также тем, что достижение того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Инспекция в представленном суду письменном отзыве на заявление (с учётом дополнительных письменных пояснений) настаивает на законности оспариваемого заявителем решения, ссылаясь на подконтрольность ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6» налогоплательщику, на осуществление названными организациями и ООО «УК на Рабкоровской» единой хозяйственной деятельности по оказанию жилищно-коммунальных услуг в части управления финансовыми потоками, на использование указанными организациями общих трудовых и производственных ресурсов, на отсутствие самостоятельной деловой цели функционирования ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6», на «формальность документооборота» между ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6», а также на то, что контроль финансовых потоков каждой из трёх вышеназванных организаций осуществляется единственным учредителем всех этих компаний Шпаковым А.М.

Определением суда от 30.03.2022 суд привлёк к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная контора 6» и общество с ограниченной ответственностью УО «Универсал».

Третьи лица в письменных пояснениях сослались на экономическую самостоятельность.

В судебном заседании представители Общества поддержали заявленное требование в полном объёме.

Представители налогового органа возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве и в дополнительных пояснениях.

Третьи лица поддержали доводы заявителя.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «УК на Рабкоровской» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога на добавленную стоимость (далее - НДС), налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль), налога на имущество организаций (далее - налог на имущество), транспортного налога, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), удерживаемого Обществом в качестве налогового агента, и страховых взносов за период с 01.01.2016 по 31.12.2018, о чём составлен акт выездной налоговой проверки от 15.01.2021 № 14-10/117.

По итогам выездной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией вынесено решение от 22.10.2021 №07-10/1 о привлечении ООО «УК на Рабкоровской» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 3 статьи 122, пунктом 1 статьи 119, статьёй 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) с назначением штрафов в размере 677 838 руб. Указанным решением ООО «УК на Рабкоровской» предложено уплатить суммы налогов в общем размере 24 108 801 руб. и пени в размере 10 391 018, 95 руб.

Не согласившись с решением инспекции от 22.10.2021 №07-10/1, Общество обратилось в УФНС России по Омской области с апелляционной жалобой.

Решением Управления от 31.01.2022 №16-22/01421 оспариваемое решение инспекции было отменено в части взыскания с Общества штрафа в общей сумме 449 507 руб.

Основанием для доначисления ООО «УК на Рабкоровской» означенных выше сумм налогов, начисления пени и привлечения Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, послужили выводы налогового органа о необоснованном

применении налогоплательщиком в проверяемых периодах упрощённой системы налогообложения (далее - УСН), ввиду искусственного перераспределения учредителем Шпаковым А.М. финансовых потоков, формируемых деятельностью ООО «УК на Рабкоровской», между взаимозависимыми с ним юридическими лицами, а именно: ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6» и о наличии в связи с этим оснований для доначисления Обществу налогов, уплачиваемых в рамках общей системы налогообложения (далее - ОСН).

ООО «УК на Рабкоровской» полагая, что решение инспекции от 22.10.2021 №07-10/1 (в редакции решения Управления от 31.01.2022 № 16-22/01421) не соответствует закону, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценив в совокупности и взаимной связи доказательства, представленные сторонами спора, а также третьими лицами в обоснование обстоятельств, на которых основаны их требования, доводы и возражения, суд находит заявление ООО «УК на Рабкоровской» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признаётся прибыль, полученная налогоплательщиком, под которой для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведённых расходов.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведённых расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных статьёй 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществлённые (понесённые) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведённые расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчётом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения налога на добавленную стоимость признаётся реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 153 НК РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчётами по оплате указанных товаров (работ, услуг), полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

В соответствии со статьёй 167 НК РФ в целях настоящей главы моментом определения налоговой базы, если иное не предусмотрено пунктами 3, 7 - 11, 13 - 15 настоящей статьи, является наиболее ранняя из следующих дат:

- 1) день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав;
- 2) день оплаты, частичной оплаты в счёт предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Согласно пункту 1 статьи 374 НК РФ объектами налогообложения налогом на имущество для российских организаций признаётся движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесённое в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных

средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учёта, если иное не предусмотрено статьями 378, 378.1 и 378.2 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 НК РФ упрощённая система налогообложения (УСН) применяется организациями и индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощённой системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 НК РФ. Применение упрощённой системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций.

Организации, применяющие УСН, не признаются плательщиками НДС (за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией, а также НДС, уплачиваемого в соответствии со статьёй 174.1, пунктом 2 статьи 346.11 НК РФ).

Пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ (в редакции, действовавшей по состоянию на начало проверяемого периода) предусмотрено, что если по итогам отчётного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьёй 346.15 НК РФ и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. руб. и (или) в течение отчётного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3, 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие требованиям.

Указанная в пункте 4 статьи 346.13 НК РФ величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая право налогоплательщика на применение УСН, подлежит индексации в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 346.12 НК РФ, то есть на коэффициент-дефлятор, установленный на соответствующий налоговый период. С учётом коэффициента-дефлятора в 2016 году величина дохода за отчётный (налоговый) период, при превышении которой налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, составляла 79,74 млн. руб., в 2017, 2018 годах с учётом внесённых в пункт 4 статьи 346.13 НК РФ изменений - 150 млн. руб.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 15 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ не вправе применять УСН организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчётный) период превышает 100 человек.

Таким образом, из приведённых выше норм НК РФ следует, что применение специального налогового режима в виде УСН предполагает льготное налогообложение за счёт более простого учёта налогов, снижения единой ставки по специальным режимам по сравнению с совокупностью налоговых ставок в рамках общей системы налогообложения, отмены ряда налогов, и что налоговый режим в виде УСН применяется в целях поддержания и развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.

Как уже указано выше, налоговый орган по результатам выездной налоговой проверки признал ООО «УК на Рабкоровской» утратившим право на применение УСН в 2016 - 2018 годах, указав на то, что Обществом искусственно созданы отношения по передаче части функций в сфере ЖКХ на подконтрольных ему ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6» с целью распределения доходов взаимозависимых организаций в пределах суммы, установленной пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ и позволяющей применять УСН.

Как следует из оспариваемого решения, инспекцией определена общая сумма выручки от реализации услуг ООО «УК на Рабкоровской» и взаимосвязанными с ним организациями, которая по результатам 2 квартала 2016 года превысила предельный размер доходов для целей применения УСН, действовавший в 2016 году (79 740 000 руб.), в связи с чем, инспекцией в соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 346.13 НК РФ сделан вывод об

утрате Обществом права на применение УСН с 01.04.2016 и доначислены налоги по общей системе налогообложения за проверяемые периоды, начиная со второго квартала 2016 года. Налоговая база по налогам определена инспекцией исходя из суммарного размера доходов и расходов взаимозависимых лиц (ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6»).

По мнению инспекции, Общество с целью создания условий для сохранения права применения специального налогового режима (УСН) участвовало в схеме «дробление бизнеса» путём создания группы формально независимых юридических лиц: ООО «УО «Универсал», осуществляющего деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда, содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов (далее по тексту - МКД) и ООО «ЖЭК-6», осуществляющего деятельность по уборке мест общего пользования МКД и прилегающей к ним территории, по каждому из которых лишь формально соблюдены условия для применения УСН, но которые фактически являются частями (подразделениями) одного единого бизнеса Шпакова А.М.

В ходе проверки инспекцией установлено, что ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «ЖЭК 6» созданы единовременно в 2006 году на базе Филиала № 6 МУП «Жилищное хозяйство ЦАО г. Омска» (образовано 22.01.1992, применяло общую систему налогообложения, в 2006 году представлено 2 217 справок о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ).

В 2006 году, в связи с реорганизацией жилищно-коммунальных предприятий, Шпаковым А. М., Шамраевым С. В. и Гальченко М.Я. было создано ООО «УК на Рабкоровской», а также ООО «ЖЭК 6» (Шпаковым А.М. в единственном числе), штат которых был сформирован из сотрудников Филиала № 6 МУП «Жилищное хозяйство ЦАО г. Омска».

Изначально сумма доходов взаимозависимых организаций Шпакова А. М. была приближена к критическим показателям для применения УСН.

Так, в 2007 году сумма доходов ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «ЖЭК 6» составила 24 275 941 руб. При том, чтобы сохранить УСН, доход за 12 месяцев текущего года должен составить 24 820 000 руб., в 2008 году лимит превышен, сумма доходов группы компаний Шпакова А.М. составила 30 772 346 руб. при лимите в 26 800 000 руб.

Также установлено, что доходы проверяемого лица в 2013 году составляли 55 млн.руб. при предельной величине дохода 60 млн. руб.; в 2014 году - 63 млн. руб. при предельной величине- 64 млн. руб.

С целью сохранения применения права УСН в 2014 году Шпаковым А.М. создано ООО «УО «Универсал», для этого часть домов, которые находились на обслуживании у проверяемого лица, была передана на обслуживание в ООО «УО «Универсал», тем самым искусственно распределив финансовые потоки, формируемые управляющей компанией от деятельности, связанной с обслуживанием многоквартирных домов, между взаимозависимыми и подконтрольными лицами.

После создания и передачи части домов как доходной части в ООО «УО «Универсал», в 2015 году сумма доходов ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» составила 84 960 617 руб., при пороге в 68 820 000 руб., что подтверждает вывод о том, что если бы ООО «УК на Рабкоровской» осуществляло деятельность самостоятельно без передачи части домов на обслуживание, то утратило бы право применения УСН.

Из протокола допроса главного бухгалтера группы компаний ООО «УК на Рабкоровской», ООО «ЖЭК 6», ООО УО «Универсал» - Науковой Р.К. следует, что контроль за превышением лимита для применения по УСН по численности и доходам в ООО «УК на Рабкоровской», ООО УО «Универсал», ООО «ЖЭК 6» осуществлялся ею.

По численности ответственным была экономист Платонова Н. С. и бухгалтер по заработной плате Ключева И. А.

При ведении финансово-хозяйственной деятельности ООО «УК на Рабкоровской» величина доходов была приближена к лимиту численности и доходов, о чём Наукова Р.К. сообщала Шпакову А. М. и что явилось причиной создания Шпаковым А.М. ООО «УО

«Универсал» для того, чтобы перевести дома на обслуживание вновь созданной организации с целью сохранения права на применение УСН (протокол допроса от 10.10.2020).

Также, анализ движения денежных средств по расчётному счёту ООО «ЖЭК 6» показал, что ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО Универсал» являются основным источником дохода для ООО «ЖЭК 6» (более 60% от общих поступлений), что свидетельствует о неосуществлении самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЖЭК 6».

Оставшаяся часть поступивших денежных средств на расчётные счета ООО «ЖЭК 6» - это поступления от собственников и арендаторов нежилых помещений с многоквартирных домов, находящихся на обслуживании в ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал», с которыми заключены договоры на техническое обслуживание.

В ходе проведения проверки установлено, что дома по адресам: ул. Бульварная, д. 3; ул. Декабристов, д. 100, д. 104; пр. К. Маркса, д. 10, д. 10а, д. 106, д. 12; ул. Лермонтова, д. 57, д. 1306, д. 132, д. 136, д. 138; ул. Ленинградская пл., д. 2, д. 6; ул. Масленникова, д. 60, д. 62; ул. Маяковского, д. 17, д. 21, д. 23; ул. Пушкина, д. 76; ул. 20 лет РККА, д. 1/1, д. Уг, д. 13/2; ул. Ленина, д. 51, ул. Успенского, д. 31/2, находящиеся на обслуживании в ООО «УО «Универсал» в проверяемом периоде, ранее обслуживались в ООО «УК на Рабкоровской», что подтверждается реестрами, представленными на проверку проверяемым лицом и ООО «УО «Универсал».

При этом со слов допрошенных председателей совета вышеуказанных домов следует, что как такового выбора новой управляющей компании ООО «УО «Универсал» не было, собрания жильцов, голосования не проводилось, произошло лишь переименование организации, о котором они узнали из объявлений, размещённых на информационных стендах или из квитанций на оплату.

Также в ходе проведения проверки выявлено, что IP-адреса и контактная информация, используемые ООО «УК на Рабкоровской», ООО «ЖЭК 6», ООО «УО «Универсал» для отправки налоговой отчётности совпадают. Данные организации имеют единый сайт в интернете с общим телефоном справочной службы, перечнем адресов всех организаций сети, указанных в качестве составных частей единой группы - [www.uk6-orask.ru](http://www.uk6-orask.ru), а также информационно-справочная система 2ГИС. Группа компаний самостоятельно позиционирует себя как единую организацию, осуществляющую деятельность в сфере управления многоквартирных домов, на обслуживании которой находится более 140 домов.

Деятельность Общества и взаимозависимых лиц производится на одной территории: г. Омск, ул. Рабкоровская, 1 (протоколы осмотра от 28.01.2020 №108, 16.07.2020 №924).

Установлено, что сотрудники из разных организаций представляли интересы взаимозависимых лиц и взаимодействовали с контрагентами взаимозависимых лиц.

Так, по информации, полученной из Казенного учреждения г. Омска «Центр аренды и мониторинга имущества», следует, что в рамках договора аренды нежилого помещения по адресу г. Омск, ул. Лермонтова, 130А, ведущий специалист отдела аренды Брауэр В. Н. взаимодействовала с юрисконсультаром арендатора (ООО «ЖЭК 6») Ефимовой Натальей Юрьевной посредством встреч в офисе КУ г. Омска «ЦАМИ».

Вместе с тем, согласно представленным сведениям 2-НДФЛ за проверяемый период, в отношении юриста Ефимовой Н.Ю. установлено, что она являлась работником ООО «УК на Рабкоровской», ООО УО «Универсал», доход в ООО «ЖЭК 6» не получала, однако являлась представителем ООО «ЖЭК 6» по взаимодействию с КУ г. Омска «ЦАМИ».

Установлено централизованное хранение трудовых книжек, ведение кадрового, бухгалтерского и налогового учёта: согласно показаниям делопроизводителя Медведко Ю. Н., установлено, что трудовые книжки сотрудников ООО «УК на Рабкоровской», ООО УО «Универсал», ООО «ЖЭК 6» хранились в одном металлическом сейфе (протокол допроса от 14.09.2020).

На основании показаний данного лица, а также бухгалтера - кассира Лехерт Л.В., бухгалтера по заработной плате Ключевой И.А. (протоколы допроса от 14.09.2020, от 23.07.2020, от 21.07.2020 соответственно) установлено ведение кадрового учёта, выдача

подотчётных средств, выплата заработной платы одними и теми же лицами Группы компаний.

ИП Воловик А.В. (протокол допроса от 02.03.2020) показал, что ООО «УК на Рабкоровской» оплачивало услуги по сопровождению и настройке программы 1С, в которой вёлся учёт ООО «УК на Рабкоровской», ООО УО «Универсал», ООО «ЖЭК б».

Проверкой выявлено несение Обществом расходов по оплате товарно-материальных ценностей для домов, находящихся на обслуживании в ООО «УО «Универсал», а также расходов по оплате страховой премии транспортных средств, по обучению сотрудников, за услуги связи и др. без перевыставления затрат взаимозависимым лицам.

На основании проведённых допросов работников Группы компаний, а также согласно справкам по форме 2-НДФЛ установлена кадровая, трудовая миграция работников. Так, работников переводили из одной организации в другую формально, а также трудоустраивали по совместительству, при этом рабочее место, адреса МКД, на которых они выполняли работу, не менялись.

Вся экономическая деятельность взаимозависимых организаций осуществлялась одним и тем же штатом сотрудников (при создании контрагента штат сотрудников был сформирован из числа работников ООО «УК на Рабкоровской»).

Причину перехода из одного юридического лица в другое допрошенные в ходе проверки сотрудники пояснить не смогли, указав, что после увольнения и приёма на работу в другую организацию условия их труда, заработная плата, круг обязанностей не изменились.

Сотрудники административно-управленческого персонала трудоустроены в ООО «УК на Рабкоровской» на восьмичасовой рабочий день, в ООО «ЖЭК б» на четырёхчасовой рабочий день и (или) в ООО УО «Универсал» по договору возмездного оказания услуг. При определении среднесписочной численности сотрудников, в случае, если сотрудник работает не только как основной, но и как внутренний совместитель либо одновременно работает на условиях совмещения или по договору гражданско-правового характера, такой работник был учтён как одна единица по основному месту.

Согласно положениям об оплате труда ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК б» установлены одинаковые даты выплат заработной платы.

Коллективные договоры и положения данных организаций об оплате труда идентичны. Сотрудники получали примерно одинаковую заработную плату в тех случаях, когда работали только в ООО «УК на Рабкоровской» с той заработной платой, которую они получали, работая одновременно и в ООО «УК на Рабкоровской», и в ООО «УО «Универсал» с 2015 года.

Из показаний работников Группы компаний (страницы 88-136 обжалуемого решения) установлено, что трудовую деятельность фактически осуществляли одни и те же сотрудники, которые воспринимали Группу компаний как единый субъект финансово-хозяйственной деятельности, не распределяя рабочее время и обязанности, фактически выполняя за один рабочий день работу сразу от трёх организаций (протоколы допроса Гальченко В.А. от 12.03.2020, Голоха Е. П. от 13.03.2020, Шевляковой К. Н. от 27.07.2020, Щербининой Г.Н. от 28.07.2020, Яковлева В.И. от 11.09.2020, Каира К.В. от 18.08.2020).

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки установлено, что искажение сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учёте в результате применения ООО «УК на Рабкоровской» схемы минимизации налоговых обязательств в виде искусственного «дробления» бизнеса позволила приобрести проверяемому лицу в рассрочку дорогостоящее имущество (здание по адресу: г. Омск, ул. Рабкоровская, д. 1), которое использовалось не только ООО «УК на Рабкоровской», но и остальными участниками Группы компаний при ведении финансово-хозяйственной деятельности.

Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами.

В ходе проведения выездной проверки установлено, что на основании акта сверки по состоянию на декабрь 2018 года, представленного Обществом, задолженность ООО «УК на

Рабкоровской» перед ООО «УО «Универсал» составила 16 050 150,31 руб., обороты за период 2016-2018 годы - 36 048 851,64 руб.

В ответ на требование налогового органа ООО «УО «Универсал» представлены акты оказанных услуг за 2016-2018 годы по аренде нежилого помещения на общую сумму 2 590 000 руб., акты оказанных услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию многоквартирных домов на общую сумму 17 301289,37 руб., то есть общая стоимость оказанных услуг ООО «УК на Рабкоровской» в адрес ООО «УО «Универсал» составила 19 891 289,37 руб. При этом, ни ООО «УО «Универсал», ни ООО «УК на Рабкоровской» не представлено документальных доказательств факта оказания работ (услуг) на сумму 16 050 150,31 руб.

Таким образом, поступившие денежные средства от собственников и арендаторов жилых и нежилых помещений ООО «УО «Универсал» перечисляло на расчётный счёт Общества без фактического оказания работ (услуг), тем самым, формируя в ООО «УК на Рабкоровской» центр прибыли Группы компаний Шпакова А.М.

Сформировавшаяся задолженность Общества перед ООО «УО «Универсал» свидетельствует о постоянном финансировании деятельности ООО «УК на Рабкоровской» без фактического исполнения работ (услуг) ООО «УО «Универсал».

Также на основании акта сверки взаимных расчётов за период с января 2016 года по декабрь 2018 года, представленного Обществом, задолженность на 31.12.2018 в пользу ООО «ЖЭК 6» составляет 17 299 636,93 руб., обороты за период - 40 052 091, 91 руб.

В ответ на требование налогового органа ООО «ЖЭК 6» представлено пояснение, в котором указано, что задолженность ООО «УК на Рабкоровской» в пользу ООО «ЖЭК 6» в размере 17 299 636,93 руб. за период с 01.01.2016 по 31.12.2018 сложилась в результате того, что оплата за оказанные услуги по санитарному содержанию придомовых территорий многоквартирных домов производилась не в полном объёме, т.к. собственники и пользователи жилых помещений несвоевременно и не полностью вносили плату за жилое помещение.

Вместе с тем, в ходе выездной налоговой проверки установлено, что денежные средства, которые в составе платы получены от собственников МКД и должны быть направлены в адрес ООО «ЖЭК 6», остаются в распоряжении Общества, тем самым создавая постоянное финансирование его деятельности.

ООО «УК на Рабкоровской», манипулируя сроками оплаты, перечисляет денежные средства в адрес ООО «ЖЭК 6» только в том объёме, который необходим для осуществления текущих платежей ООО «ЖЭК 6».

Поступившие денежные средства от ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» в адрес ООО «ЖЭК 6» в ближайшие дни расходуются на выплату заработной платы сотрудникам.

Таким образом, постоянная кредиторская задолженность ООО «УК на Рабкоровкой» перед ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК 6», при наличии нарушений сроков оплаты, предопределённости движения денежных средств, отсутствия претензионной деятельности между участниками Группы компаний свидетельствует о несоответствии правилам делового оборота и финансировании деятельности заявителя.

Все вышеперечисленные факты и обстоятельства, по мнению налогового органа, свидетельствуют об умышленном характере действий директора ООО «УК на Рабкоровской» Шпакова А. М. по перераспределению доходов внутри группы взаимозависимых лиц с целью неуплаты налогов путём ухода от налогообложения посредством применения УСН и формально созданном разделении деятельности по направлениям (уборка придомовой территории, обслуживание МКД) внутри Группы компаний. При этом единая деятельность, связанная с оказанием услуг по управлению многоквартирных домов ООО «УК на Рабкоровской» осуществлялась под руководством Шпакова А. М.

Оценив в соответствии со статьёй 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд пришёл к выводу о том, что доводы инспекции о наличии единого

хозяйствующего субъекта и применении схемы «дробление бизнеса» не подтверждены относимыми, допустимыми и достаточными доказательствами.

Действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановления № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для её получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 3 Постановления №53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В то же время налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путём совершения других предусмотренных или не запрещённых законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной (пункт 4 Постановления №53).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 9 Постановления № 53, установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учётом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счёт налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности её получения может быть отказано.

Таким образом, проявлением недобросовестности может являться создание (выделение) юридического лица исключительно для уменьшения налоговой нагрузки без цели ведения фактической предпринимательской деятельности.

Сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение упрощённой системы налогообложения данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность.

Вместе с тем, налоговый орган не лишён права приводить доказательства, указывающие на направленность действий налогоплательщика и взаимозависимых с ним лиц в обход установленных главой 26.2 НК РФ ограничений в применении упрощённой системы налогообложения как специального налогового режима, предназначенного для субъектов малого и среднего предпринимательства.

На налоговом органе в этом случае лежит бремя доказывания того, что имело место деление по существу единого хозяйствующего субъекта, чья деятельность в силу значительности своего объёма фактически не отвечает (перестала отвечать) ограничениям, установленным пунктом 3 статьи 346.12, пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ, связанным, в

частности, с размером полученного дохода, численностью работников, стоимостью основных средств.

В силу разъяснений, изложенных в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) от 04.03.2008 №13797/07, в пункте 3.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 №441-О, налоговый орган, вменяя последствия взаимозависимости по условиям статьи 20 НК РФ, должен доказать, что такая заинтересованность повлияла на условия или экономические результаты сделок и деятельности участников.

При оценке обоснованности налоговой выгоды судом могут учитываться такие обстоятельства, как: особенности корпоративной структуры (история создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и др.), практика принятия управленческих решений внутри группы взаимозависимых лиц, использование общих трудовых и производственных ресурсов, особенности гражданско-правовых отношений внутри группы (пункт 4 Обзора практики рассмотрения дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018).

Вместе с тем, исходя из положений статей 54.1, 105.1 НК РФ, а также разъяснений, изложенных в Постановлении №53, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, суд приходит к выводу о недоказанности налоговым органом наличия в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания схемы «дробление бизнеса».

Так, в силу пункта 7 статьи 3 НК РФ судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчётности, достоверны. В силу принципа свободы экономической деятельности (предусмотренного статьёй 8 Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет предпринимательскую (экономическую) деятельность самостоятельно, на свой риск и вправе единолично оценивать её эффективность и целесообразность.

При этом, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 №3-П и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2020 №544-О разъяснено, что судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчётов.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно по своему усмотрению выбирают способы достижения результата от предпринимательской деятельности. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах, а не вменение им доходов, исходя из собственного видения способов достижения налогоплательщиками экономического результата с большими затратами (в том числе в части исчисления налогов, предоставления отчётности, громоздкости процесса организации труда).

Поскольку действующее законодательство не ограничивает право граждан за создание юридических лиц, то решения учредителей и руководителей о создании юридических лиц и участии в них в качестве руководителей не будет являться нарушением закона. Не может рассматриваться как нарушение закона и недобросовестное поведение создание юридических лиц, подпадающих под применение льготного режима налогообложения. Закон передаёт совершение этих действий на усмотрение участников

гражданского оборота, предоставляя им право выбора в установленных рамках.

Проявлением недобросовестности является создание (выделение) юридического лица исключительно для уменьшения налоговой нагрузки без цели ведения фактической предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, суд, руководствуясь приведёнными выше разъяснениями о порядке применения действующего налогового законодательства, считает необходимым обратить внимание на то, что в материалах выездной налоговой проверки отсутствуют доказательства совершения заявителем запрещённых законодательством Российской Федерации сделок и иных действий и операций.

Существенными обстоятельствами при рассмотрении спора о применении схемы «дробление бизнеса», помимо отношений взаимозависимости, является выявление факта искусственного разделения единого производственного (иного хозяйственного, управленческого) процесса, фактически осуществляемого налогоплательщиком, на отдельные части с их формальным отнесением на взаимозависимых лиц, которые лишены экономической самостоятельности и собственной деятельности фактически не осуществляют, реквизиты которых используются в целях выведения части выручки и получения налоговой выгоды при налогообложении группы лиц в целом.

В упомянутых случаях у налоговых органов возникают основания для определения прав и обязанностей соответствующих лиц, исходя из подлинного экономического содержания их деятельности путём консолидации доходов и исчисления налогов по общей системе налогообложения.

Реальное осуществление взаимозависимыми лицами самостоятельных видов деятельности не является основанием для консолидации их доходов у одного субъекта.

Само по себе учреждение налогоплательщиком нового хозяйствующего субъекта не говорит о формальном разделении бизнеса, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды.

Так, если налогоплательщик и вновь учреждённое лицо осуществляют самостоятельные виды деятельности, которые не являются частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата, основания для признания налоговой выгоды необоснованной отсутствуют (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 № 15570/12).

Право каждого из членов группы на применение УСН (с учётом результатов только его деятельности) под сомнение налоговым органом не ставилось.

Самостоятельность осуществления финансово-хозяйственной деятельности рассматриваемыми по делу организациями Шпакова А.М., подтверждена следующим:

1) Все организации ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО Универсал» и ООО «ЖЭК-6» были зарегистрированы в разные годы и поставлены на учёт в различных налоговых органах, что подтверждается соответствующими выписками из ЕГРЮЛ и свидетельствует о постановке на налоговый учёт.

2) Все указанные организации имеют свои собственные отдельные лицензии на осуществление деятельности в сфере оказания услуг ЖКХ.

3) Все рассматриваемые компании имеют самостоятельные отдельные расчётные счета в банках, через которые они осуществляют свои денежные расчёты. Денежные средства, получаемые от предпринимательской деятельности ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО Универсал» и ООО «ЖЭК-6» начисляются на счета именно соответствующих организаций, что подтверждается соответствующими банковскими выписками.

4) Все организации ведут отдельный бухгалтерский и налоговый учёт, что подтверждается наличием отдельных балансов, бухгалтерских документов и налоговой отчётности.

5) Все организации ведут отдельный документооборот, от своего имени заключают договоры и сделки при осуществлении своей предпринимательской деятельности, индивидуально оформляют документы по вопросам текущей хозяйственной деятельности,

что подтверждается соответствующими договорами.

6) Все компании имеют собственный штат сотрудников и ведут отдельный кадровый учёт, что подтверждается в том числе, кадровыми документами, штатным расписанием, приказами на отпуск.

7) Все организации имеют в собственности своё имущество и транспорт, при этом, в силу специфики деятельности наибольшее количество транспортных средств имеет ООО «ЖЭК-6», что подтверждается соответствующими документами.

8) Все рассматриваемые организации имели надлежаще зарегистрированную собственную контрольно-кассовую технику.

9) Все организации несли расходы на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг), необходимых для ведения отражённой в ЕГРЮЛ экономической деятельности, оплату аренды помещений и оборудования, выплату заработной платы, оплату коммунальных услуг, что подтверждает анализ движения денежных средств и платежей.

10) Бухгалтерская и налоговая отчётности в отношении каждой отдельно взятой организации хранились раздельно (в отдельных папках и на отдельных полках), представлялась с учётом их реальных хозяйственных показателей и налогового бремени, относящихся к их предпринимательской деятельности.

11) Отсутствуют факты возврата выручки со стороны ООО «УО Универсал» и ООО «ЖЭК-6» в отношении ООО «УК на Рабкоровской».

Допустимым доказательством, подтверждающим правомерность позиции Общества относительно самостоятельности и независимости хозяйственной деятельности компаний Шпакова А.М. (ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО Универсал» и ООО «ЖЭК-6»), является Заключение эксперта АНО «ЦРЭ ЛЭИ» Барановой О.И. от 29.03.2022 №016.01-22/Э/ВС (Том 12, л.д. 138 - 160, Том 13, л.д. 1 - 26), в котором, эксперт делает вывод, что в проверяемый период 2016 – 2018 годы, организации ООО «УК на Рабкоровской», ООО «ЖЭК-6» и ООО «УО Универсал» обладали полной экономической независимостью и самостоятельностью при осуществлении каждой из компаний своей обособленной хозяйственной деятельности, а применённая организационная структура бизнеса является наиболее оптимальной и эффективной.

Кроме того, экспертом сделан вывод, что в результате объединения доходов трёх организаций в 2016 - 2018 гг. ООО «УК на Рабкоровской», ООО «ЖЭК-6», ООО «Универсал» и вменение их, как выгодоприобретателю ООО «УК на Рабкоровской», приведёт к его банкротству и закрытию бизнеса ООО «УК на Рабкоровской».

Наряду с этим, имеющиеся в материалах дела расчёты, основанные на финансовом анализе результатов деятельности группы компаний, а также сравнительном анализе соотношения сумм налогов и взносов, исчисленных самостоятельно группой компаний, находящихся на УСН, и сумм налогов и взносов, начисленных в ходе проверки с учётом перевода организаций на ОСН, приобщённые заявителем совместно с дополнением №2 от 29.03.2022 к заявлению (Том 12, л.д. 123 - 131), опровергают довод налогового органа о наличии факта реальных потерь бюджета в применяемой Обществом системе взаимоотношений в группе взаимозависимых лиц.

Соответствующего экономического обоснования, из которого следовало бы, что неосновательная налоговая выгода является исключительным мотивом образования общества, в рамках настоящего дела не установлено.

Так, суд соглашается с доводами заявителя, что инспекцией неверно истолкован в оспариваемом решении исторический аспект и хронология создания ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО Универсал» и ООО «ЖЭК-6», и не обоснована ссылка на муниципальное предприятие (МУП «ПЖРУ №6» г.Омска), где Шпаков А.М. какое-то время был всего лишь наёмным директором. В оспариваемом решении (в редакции решения УФНС России по Омской области) отражено, что ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «ЖЭК-6» созданы одновременно в 2006 году.

Однако вышеуказанный довод налогового органа не соответствует действительности, так как материалами дела подтверждается, что ООО «УК на Рабкоровской» было создано

лишь в 2008 году, то есть не первым из группы компаний, а после регистрации ООО «ЖЭК-6» (2006 год), год создания ООО «УО Универсал» - 2014.

Виды деятельности, на которых специализируются ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» отличаются друг от друга, организации работают в разных сегментах жилищно-коммунального хозяйства и управления жилым фондом, осуществляют отличающиеся друг от друга хозяйственные операции, имеющие узкую отдельную специализацию.

Так, ООО «УК на Рабкоровской» специализировалось на управлении (обслуживание и текущий ремонт) жилым фондом более ранней постройки, в том числе относящемуся к категории «ветхое» жильё, а ООО «УО Универсал» напротив, осуществляло контроль за объектами жилого фонда более поздней постройки, многоэтажными, более рентабельными, в отношении которых требовалось меньше обслуживающего персонала.

ООО «ЖЭК-6» в свою очередь, осуществляло деятельность по оказанию жилищно-коммунальных услуг (вывоз и утилизации ТБО, содержание контейнерных площадок и прочее), имело в собственности необходимую технику, транспорт и осуществляло деятельность по вывозу и утилизации мусора и ТБО, содержанию контейнерных площадок, уборке мусора и снега, обрезке деревьев с придомовых территорий и другие работы, не связанные с управлением домами, т.е. занималось работами не типичными для управляющих компаний. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «ЖЭК-6» является деятельность по общей уборке зданий (код ОКВЭД 81.21). Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в адрес ООО «ЖЭК-6» выдана лицензия №055-00239 от 31.03.2017 на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, в то время как основным видом деятельности ООО «УК на Рабкоровской», является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (код ОКВЭД 68.32.1).

Указанные обстоятельства, по убеждению суда, свидетельствуют о том, что ООО «УО Универсал», ООО «ЖЭК-6» и ООО «УК на Рабкоровской» самостоятельно и обособлено осуществляли различные виды предпринимательской деятельности, что свидетельствует о наиболее эффективной управленческо-организационной и экономической структуре ведения бизнеса.

Необоснованность выводов налогового органа относительно целей создания новых организаций следует и из показаний самого их учредителя Шпакова А.М., отражённых в протоколах его допросов, в показаниях свидетеля Гальченко М.Я., допрошенного в ходе судебного разбирательства, из которых усматривается, что истинной целью создания новых организаций было желание продолжать качественно и в срок выполнять свою работу, принимать на обслуживание больше новых домов (МКД) с целью расширения своей клиентской базы, ведения самостоятельной деятельности, а также улучшения состояния жилого фонда.

Выводы налогового органа о наличии по существу единого хозяйствующего субъекта, со ссылкой на ряд обстоятельств, установленных в ходе проверки, а именно: взаимозависимость перечисленных юридических лиц, единственным участником которых является одно физическое лицо (Шпаков А.М.); общее ведение бухгалтерского учёта в проверяемом периоде, в том числе единый главный бухгалтер (Науkenова Р.К.); единый доступ к распоряжению и управлению движением денежных средств; один вид осуществляемой экономической деятельности; идентичные контрагенты, единая кадровая политика, единая система заказа (общая диспетчерская служба, использование одних и тех же адресов электронной почты, номеров телефонов), при установлении экономической самостоятельности каждой из организаций, суд находит несостоятельными.

В этой связи регистрация по одному адресу заявителя и членов группы, осуществление руководства взаимозависимыми лицами, ведение централизованного бухгалтерского, налогового, кадрового учёта, перевод работников, единый IP-адрес могут свидетельствовать не об отсутствии самостоятельной хозяйственной деятельности организаций, а о сокращении

соответствующих расходов, о создании для потенциальных клиентов (покупателей) максимально выгодных условий обслуживания и сами по себе не доказывают нарушение налогового законодательства в отсутствие доказательств налоговым органом невозможности осуществления деятельности каждого из взаимосвязанных лиц отдельно от Общества.

Также, суд считает убедительным и подтверждённым документально довод заявителя, изложенный на стр.6 в дополнении №14 от 26.09.2022 к заявлению (Том 27, л.д. 109 – 114), о незначительном проценте расходов, понесённых ООО «УК на Рабкоровской» за третьих лиц, который с одной стороны был обусловлен производственной необходимостью, а с другой, ошибками сотрудников Общества, которые ООО «УК на Рабкоровской» в настоящее время уже устранило и восстановило достоверный порядок расчётов, что подтверждается представленными заявителем соответствующими актами (Том 27, л.д. 115 - 121), а также письмом от 01.02.2022 в адрес ООО «УО «Универсал» (Том 27, л.д. 122).

Налоговый орган указывает на формальность договоров на оказание услуг, заключённых между ООО «ЖЭК-6» и ООО «УК на Рабкоровской», однако, данный довод налогового органа не может быть принят во внимание, так как в действительности услуги по договорам реально оказывались ООО «ЖЭК-6», у организации ООО «ЖЭК-6» наличествовал персонал и материальные активы для оказания этих услуг; оплата за оказанные услуги производилась в безналичном порядке; частично оплаченная задолженность ООО «УК на Рабкоровской» перед ООО «ЖЭК-6» не свидетельствует о формальности договоров оказания услуг; поскольку задолженность ООО «УК на Рабкоровской» перед ООО «ЖЭК-6» в динамике погашается, в претензионной работе необходимость отсутствует.

Из реестров банковских документов за 2016 - 2018 гг. следует, что поступление на банковский счёт ООО «ЖЭК-6» денежных средств по договорам, заключённым с ООО «УО «Универсал» составили 21 673 067,35 руб., ООО «УК на Рабкоровской» 22 688 151,66 руб., от иных контрагентов 21 744 760,81 руб. Размер общих поступлений денежных средств на банковский счёт ООО «ЖЭК-6» составляет 66 105 979,82 руб., что в процентном отношении выглядит следующим образом: ООО «УО «Универсал» 33%, ООО «УК на Рабкоровской» 34%, иных контрагентов 33%. Вышеуказанные пропорции доходов ООО «ЖЭК-6» от этих 3-х категорий контрагентов, согласуются с данными налогового органа в оспариваемом решении (стр. 38 и 276) и самим налоговым органом в ходе рассмотрения дела не оспорены. Доказательств в подтверждение иного, инспекцией не представлено.

Также, восстановив данные о фактической задолженности ООО «УК на Рабкоровской» перед ООО «УО «Универсал» по состоянию на 31.12.2018, заявитель указал, что задолженность, возникшая в период 2016 - 2018гг. составляла 16 031 337,56 руб., за период с 01.01.2019 - 29.08.2022 указанная задолженность погашена на сумму 7 725 320,19 руб. (Том 26, л.д. 119 - 120). По соглашению сторон, ООО «УО «Универсал» (Кредитор) и ООО «УК на Рабкоровской» (Дебитор) подписано Соглашение о погашении остатка задолженности в сумме 8 306 017, 37 руб. по состоянию на 29.08.2022, согласно которому Общество принимает меры к её дальнейшему погашению. Сведения о последовательном погашении задолженности отражены в прилагаемом Обществом соглашении и графике (Том 26, л.д. 119 - 120).

Наряду с этим, между ООО «УК на Рабкоровской» (Дебитор) и ООО «ЖЭК-6» (Кредитор) заключено соглашение о погашении остатка задолженности в сумме 5 608 519,28 руб. по состоянию на 29.08.2022, возникшей в период 2016 - 2018 годы в результате заключения договоров аренды автотранспорта, договоров оказания услуг по содержанию мусоропроводов, договоров на содержания земельного участка, договора на вывоз КБО, что подтверждается, прилагаемыми Обществом соглашением и графиком (Том 26, л.д. 122 - 123).

В период с 2016 по 2018 годы сумма задолженности составляла 17 299 636,39 руб., за период с 01.01.2019 по 29.08.2022 была погашена в размере 11 691 117,11 руб., что подтверждается следующими документами: реестр платёжных поручений и оплаты по кассе Дебитора; таблица о погашении задолженности; бухгалтерские справки по взаимозачету, приобщёнными Обществом в материалы дела (Том 26, л.д. 123 - 132).

Инспекция в оспариваемом решении в разделе 2.12. на стр. 136 - 153 указывает, что на основании проведенных допросов работников группы компаний, а также согласно сведениям ФБД Справки по форме 2-НДФЛ установлена кадровая, трудовая миграция работников внутри группы рассматриваемых юридических лиц. Работников переводили из одной организации в другую формально, а также трудоустраивали по совместительству: рабочее место, обязанности не менялись, инициатива перевода исходила от руководства и административно-управленческого персонала в лице мастеров участка и главного инженера, установлены факты, подтвержденные свидетельскими показаниями, что сотрудники, получая доход от ООО «УО «Универсал», начиная с октября 2018 года, фактически узнали об этом только в конце 2019 года.

В отношении вышеуказанных доводов инспекции суд приходит к выводу, что они объективно опровергаются доводами заявителя, изложенными в дополнении №9 от 03.08.2022 к заявлению (Том 25, л.д. 66 - 71).

Так, Общество указало, что увольнение работников из ООО УК на Рабкоровской» и их последующее трудоустройство в ООО «УО «Универсал» в проверяемом периоде было обусловлено следующими объективными причинами:

- до сентября 2018 года обслуживание многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УО «Жилищник 6» осуществлялось специалистами аварийно-диспетчерской службы ООО «УК Жилищник 6» по договорам возмездного оказания услуг (Том 25, л.д. 72 - 83) и выполнения работ по аварийно-диспетчерскому обслуживанию и техническому обслуживанию систем инженерного оборудования, а также специалистов, работающих по совместительству;

- комплектация кадрами штата организации ООО «УО «Универсал» в октябре 2018 года проведена в соответствии с производственной необходимостью по управлению и содержанию многоквартирных домов, осуществивших выбор обслуживающей организации согласно протоколам собраний собственников помещений и договорам управления МКД и в связи с началом отопительного сезона;

- были учтены требования собственников 9-10-17-ти этажных домов о приёме специалистов, уже имеющих опыт работы в сфере ЖКХ, поскольку данные МКД являлись домами «повышенной этажности» и требовали особого подхода в целях обеспечения обслуживания систем дымоудаления, систем пожарной безопасности, технического обслуживания лифтов, организации систем диспетчерского контроля и освидетельствования лифтов, подготовки, регулировки, запуска системы отопления многоквартирных жилых домов к работе в зимних условиях, а также обслуживания автоматических тепловых узлов;

- численность организации также приводилась в соответствие нормативным требованиям (Приказ от 9 декабря 1999г. №139 - «Об утверждении рекомендаций по нормированию труда работников, занятых содержанием и ремонтом жилищного фонда»), где МКД имеющие срок эксплуатации более 30 лет, норматив обслуживания на 1 слесаря-монтажника - 310 квартир, МКД, менее 30 лет - 375 квартир.

В отношении доводов заинтересованного лица о «формальном» переводе сотрудников ООО «УК на Рабкоровской», поскольку их должностные обязанности, рабочее место не менялось, заявитель также пояснил, что учитывая необходимость в комплектации кадрами штата ООО «УО «Универсал», а также надлежащего выполнения своих обязанностей перед жильцами обслуживаемых домов, что объективно является деловой целью, руководством ООО «УО «Универсал» было предложено некоторым сотрудникам рабочих специальностей трудоустроиться (по их желанию и согласию) в данную организацию. Согласно личным заявлениям сотрудников и соответствующим приказам (Том 25, л.д. 84 - 119), было принято переводом из ООО «УК на Рабкоровской» в ООО «УО «Универсал» - 23 человека, а заново трудоустроенных в ООО «УО «Универсал» было принято 5 человек (в основном рабочих).

Согласно показателям о средней заработной плате за период с 01.10.2018 по 31.12.2018 средняя заработная плата водителей в ООО «УО «Универсал» составляла 43 089,01 руб., в организации ООО «УК на Рабкоровской» - 27 748,74руб., кроме того, размер средней заработной платы в ООО «УО «Универсал» выше и по таким рабочим специальностям, как

монтажник сантехнических работ и плотник, что подтверждается соответствующими ведомостями (Том 25, л.д. 120), таким образом, повышение заработной платы мотивировало работников на трудоустройство в новую компанию ООО «УО «Универсал».

Наряду с этим, заявитель указал на то, что вышеуказанные особенности комплектации кадровым составом работников в ООО «УО «Универсал» напрямую взаимосвязаны с проводимой ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» различной, независимой друг от друга тарифной политикой, что подтверждается следующим:

- по организации ООО «УК на Рабкоровской» (Том 25, л.д. 121 – 128), средний размер платы за содержание жилья в многоквартирных домах с этажностью 5 этажей в 2018 году составляет 16,93 руб. за 1 кв.м., средний размер платы за содержания жилья с этажностью 9 этажей в 2018 году составляет 22,8 руб. за 1 кв.м;

- по организации ООО «УО «Универсал» (Том 25, л.д. 142), средний размер платы за содержание жилья в многоквартирных домах с этажностью 5 этажей в 2018 году составляет 18,85 руб. за 1 кв. м., средний размер платы за содержания жилья с этажностью 9 этажей в 2018 году составляет 23,85 руб. за 1 кв.м.

Кроме того, организации ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» имели каждая свой, отличный друг от друга, прейскурант (перечень) дополнительных платных услуг (Том 25, л.д. 153).

В судебном заседании 23.06.2022 по вопросам финансово-хозяйственной деятельности группы компаний были даны пояснения специалистом Хылпус О.И. (эксперт ООО «Хэлп-Аудит»).

В письменном виде пояснения данного специалиста были представлены заявителем в дело совместно с дополнением №10 от 30.08.2022 (Том 26, л.д. 145 – 154).

Так, специалистом сделан вывод, что ООО «УК на Рабкоровской», ООО «УО «Универсал», ООО «ЖЭК-6» обладали финансово-экономической самостоятельностью и производственной обособленностью, в связи с наличием у каждой из организаций: статуса самостоятельного правоспособного юридического лица, отдельного уставного капитала, собственного обособленного имущества, отдельных расчётных счетов в банках; собственной прибыли, что свидетельствует о самостоятельной деловой цели у каждой компании, направленной на получение предпринимательского дохода; наличием у каждой компании собственной лицензии на осуществление профильного вида предпринимательской деятельности; наличием собственной численности сотрудников, наличием ведения обособленного бухгалтерского и кадрового учёта, самостоятельно заключали договоры, планировали свою деятельность, определяли свои доходы и расходы, обособленно добросовестно исполняли налоговые обязанности перед бюджетом, имели в наличии собственную дебиторскую и кредиторскую задолженность (по поводу которой каждая компания самостоятельно разрешала споры по её взысканию в арбитражном суде).

Каждая из компаний самостоятельно заключала договоры на обслуживание домов (МКД), причём оказываемые услуги не пересекались между собой, клиенты (обслуживаемые МКД) были также разные. Договоры на обслуживание домов заключались каждой компанией индивидуально, но по итогам проведения соответствующих собраний и голосований собственников и жильцов МКД по установленной процедуре и под контролем Государственной жилищной инспекцией Омской области. Доходы (принадлежащие жильцам МКД) и расходы по каждому обслуживаемому дому формировались самостоятельно каждой из компаний.

Наличие дебиторской и (или) кредиторской задолженности в проверяемом периоде, между рассматриваемыми по делу взаимозависимыми лицами, не свидетельствует о получении данными организациями какой-либо необоснованной налоговой экономии, так как все полученные авансы при применении УСН облагаются налогом на основании норм пункта 1 статьи 346.17 НК РФ.

Суд признаёт обоснованными доводы заявителя и третьего лица относительно самостоятельности финансово-хозяйственной деятельности ООО «УО «Универсал», что подтверждается соответствующими документальными доказательствами, приобщёнными

заявителем, а также и самим третьим лицом ООО «УО «Универсал» совместно с дополнением от 23.06.2022 к отзыву (Том 23, л.д. 138 – 160, Том 24, л.д. 1 - 83).

Так, ООО «УО «Универсал» осуществляет деятельность в сфере ЖКХ на основании собственной отдельной действующей лицензии, выданной Государственной жилищной инспекцией по Омской области;

-с момента создания в 2014 году ООО «УО «Универсал» (ранее именовавшееся ООО «УО Жилищник-6»), находилась на общей системе налогообложения (ОСН);

-данная управляющая организация осуществляет обслуживание домов исключительно из своего перечня МКД, который совершенно не пересекается с домами других управляющих компаний;

- организация самостоятельно ведёт учёт доходов (денежных средств получаемых от обслуживания МКД), который включало в свою налогооблагаемую базу, а также отражало все соответствующие хозяйственные операции в своём бухгалтерском и налоговом учёте;

-данная компания обладает собственными ресурсами и имуществом, позволяющими самостоятельно вести хозяйственную деятельность.

О самостоятельности деятельности ООО «ЖЭК-6» свидетельствуют доказательства, представленные в материалы дела непосредственно третьим лицом.

ООО «ЖЭК-6» в отзыве по делу и дополнении к нему (Том 13, л.д. 71 – 160, Тома с 14 по 19, Том 20, л.д. 1 – 37), указало следующее:

- ООО «ЖЭК-6» кроме двух контрагентов ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» имело иных двести двадцать два контрагента, с которыми были заключены отдельные договора и государственные контракты, что нашло своё подтверждение в имеющихся в материалах дела копиях указанных сделок, а также в выписке движения денежных средств по счетам ООО «ЖЭК-6» в банке;

- ООО «ЖЭК-6» и ООО «УК на Рабкоровской» вели финансово-хозяйственную деятельность в разных сегментах рынка;

- ООО «ЖЭК-6» использовало помещения, расположенные по адресу: город Омск, ул. Рабкоровская, д.1 на возмездной основе, по договору аренды с ООО «УК на Рабкоровской»;

- размер затрат, понесённых ООО «УК на Рабкоровской» в интересах ООО «ЖЭК-6» ничтожно мал и составляет 0,002% от общего объёма затрат;

-размер затрат, понесённых ООО «ЖЭК-6» в интересах ООО «УК на Рабкоровской» ничтожно мал и составляет 0,02% от общего объёма затрат.

- незначительное число совпадающих работников ООО «ЖЭК-6» (около 14% от общего количества работников), к тому же относящихся к административному, а не производственному персоналу, при этом, работники осуществляли свою трудовую деятельность в ООО «ЖЭК-6» на основании трудовых договоров по совместительству (Глава 44 Трудового кодекса РФ), с оплатой со стороны ООО «ЖЭК-6» всех обязательных налогов и сборов в отношении этих работников. Остальные 86% сотрудников, относящихся к производственному персоналу ООО «ЖЭК-6», не являлись работниками ООО «УК на Рабкоровской» или ООО «УО Универсал»;

- ООО «ЖЭК-6» обладало и обладает своим движимым и недвижимым имуществом, основными средствами, что подтверждают выписки из ЕГРН, а также оборотно-сальдовая ведомость и инвентарные карточки основных средств (прилагаются), при этом, указанное имущество и основные средства ООО «ЖЭК-6» самостоятельно приобретало для осуществления своей деятельности;

- ООО «ЖЭК-6» никогда не было зарегистрировано по адресу: г. Омск, ул. Рабкоровская, д.1, с 01.06.2006 по 27.05.2018 имело регистрацию по адресу: город Омск, ул. 10 лет Октября, 149, кв.78; с 28.05.2018 по 15.12.2019 – г. Омск, ул. Маршала Жукова, 65; с 16.12.2019 по настоящее время - город Омск, ул. Лермонтова, д.130А, пом.1П.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства с учётом доводов и возражений, приводимых лицами, участвующими в деле, суд приходит к выводу о недоказанности инспекцией обстоятельств, необходимых для признания отношений между ООО «УК на Рабкоровской» и ООО «УО «Универсал» и ООО «ЖЭК-6» элементом «схемы

уклонения от налогообложения».

Таким образом, суд соглашается с доводами Общества о том, что все организации, доходы которых консолидированы и вменяются налоговым органом ООО «УК на Рабкоровской», как выгодоприобретателю, осуществляют не «единую деятельность», а разнородные виды услуг в самостоятельных сегментах жилищно-коммунального хозяйства и управления жилым фондом, существование перечисленных организаций в качестве отдельных юридических лиц обусловлено не искусственным разделением, а специфическим характером деятельности каждой компании в целях улучшения качества обслуживания жилого фонда, объективными особенностями функционирования рынка оказания каждого вида услуг, а деятельность, выражающаяся в совершении действительных хозяйственных операций с реальными результатами, не может быть признана формальной только в интересах доначисления налоговыми органами сумм налогов, пеней и штрафов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 и пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который принял такое решение. В нарушение указанных требований инспекция не представила бесспорных доказательств наличия в действиях сторон согласованности, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, а также совершения Обществом недобросовестных действий, направленных на занижение его налоговых обязательств.

Судом при рассмотрении дела также учтено, что инспекцией не приведено ситуаций по каждому члену группы, когда бы оно в проверяемом периоде оказало услугу, на которой специализировалось, но не отразило бы у себя в целях налогообложения оплату за неё, а вместо этого, доход оказался бы отраженным в налоговом учёте иного лица.

Нормы НК РФ не содержат положений о возможности определения налоговых обязательств налогоплательщика путём суммирования доходов, полученных им самим и другими субъектами предпринимательской деятельности, ведущими самостоятельную обособленную хозяйственную деятельность.

С учётом установленных по делу фактических обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии у налогового органа объективных оснований для доначисления ООО «УК на Рабкоровской» налогов по общей системе налогообложения.

Доводы и возражения участвующих в деле лиц в части определения размера налоговых вычетов по НДС, а также все прочие доводы относительно правильности расчётов налогов и страховых взносов по общей системе налогообложения являются избыточными, правового значения не имеют и на исход рассматриваемого дела в данном случае не влияют, поскольку судом сделан вывод о наличии законных оснований для применения заявителем УСН и отсутствии оснований, для применения им общей системы налогообложения.

Следовательно, правильность расчёта не подлежащих начислению сумм налогов и взносов по общей системе налогообложения значения в рассматриваемом споре не имеет.

В отношении привлечения заявителя к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ необходимо указать, что ни в материалах дела, ни в акте налоговой проверки, ни в оспариваемом решении инспекции не указаны обстоятельства и основания, позволяющие бесспорно квалифицировать действия Общества в качестве именно умышленной неуплаты сумм налогов в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налогов или других неправомерных действий (бездействия).

Суд также соглашается с доводом заявителя со ссылкой на судебную практику, приведённую им в дополнении к заявлению №4 от 12.05.2022 (Том 20, л.д. 150 - 156) о том, что в любом случае самостоятельным основанием для признания оспариваемого решения инспекции недействительным в части доначисления Обществу сумм НДФЛ и страховых взносов, является тот факт, что ООО «УК на Рабкоровской» не является налоговым агентом по отношению к выплатам страховым по домам обслуживаемых МКД (они не находятся с управляющей компанией в трудовых отношениях). Все взаимоотношения ООО «УК на Рабкоровской», как являющейся управляющей компанией, с собственниками, жильцами, старшими по домам обслуживаемых МКД, регулируются в соответствии с жилищным

законодательством Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 226 НК РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик - физическое лицо получил налогооблагаемые доходы, как налоговые агенты обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджет сумму НДФЛ в том случае, если именно они являются источником выплаты доходов налогоплательщикам. Источник выплаты дохода налогоплательщику - это организация или физическое лицо, от которых налогоплательщик получает доход (п.2 статьи 11 НК РФ).

Поскольку управляющая компания, выплачивающая вознаграждения председателю и членам совета МКД за счёт денежных средств, поступающих от собственников помещений в доме, является лицом, перечисляющим доход, но не признаётся его источником, она не является налоговым агентом по НДФЛ.

В этом случае физические лица - члены совета МКД должны самостоятельно исчислить НДФЛ и перечислить его в бюджет не позднее 15 июля года, следующего за истёкшим налоговым периодом, а также представить в налоговый орган декларацию по форме 3-НДФЛ не позднее 30 апреля года, следующего за истёкшим налоговым периодом.

Также следует отметить, что трудовые отношения у председателя совета МКД возникают с собственниками помещений в МКД, а управляющая компания является плательщиком страховых взносов с сумм вознаграждений, производимых ею в пользу указанного застрахованного в системе обязательного социального страхования лица в рамках трудовых отношений на основании положений подпункта 1 пункта 1 статьи 419 и подпункта 1 пункта статьи 420 НК РФ, в силу договора управления МКД, в котором собственники помещений в МКД уполномочили управляющую организацию от своего имени производить выплаты вознаграждения председателю совета МКД и, соответственно, начислять на данные выплаты страховые взносы.

Налоговый орган в данной ситуации, не учитывает, что исходя из положений действующего жилищного законодательства, а именно, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, отношения между собственниками помещений МКД и управляющей организацией регулируются договором управления. Обязанности управляющей организации устанавливаются договором управления и решением общего собрания собственников помещений в доме. Обязанность по взиманию управляющей организацией с собственников помещений в доме вознаграждения председателю совета МКД также должна быть предусмотрена договором управления, либо дополнительным соглашением к нему. Таким образом фиксируются обязательства управляющей организации перед собственниками помещений по распоряжению по их поручению денежными средствами на определённую цель. При этом управляющая организация не вступает ни в какие правоотношения с членами и председателем совета многоквартирного дома, он осуществляет контролирующие и представительские функции собственников помещений.

При таких обстоятельствах, управляющая компания не является плательщиком страховых взносов, так как не начисляет вознаграждение, объекта обложения страховыми взносами не возникает.

Данный правоприменительный подход соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 22.09.2017 №309-КГ17-9846, а также отражён в Постановлениях: АС Западно-Сибирского округа от 04.05.2018 по делу №А46-15094/2015; АС Поволжского округа от 15.05.2019 №Ф06-45751/2019 по делу №А72-11676/2018; АС Поволжского округа от 13.06.2018 №Ф06-33748/2018 по делу №А65-26500/2017; АС Уральского округа от 03.10.2018 №Ф09-5994/18 по делу №А76-3959/2018, АС Северо-Западного округа от 16.01.2020 №Ф07-16026/2019 по делу №А05-1693/2019.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконным.

На основании вышеизложенного, суд признаёт незаконным оспариваемое по настоящему делу решение инспекции о привлечении ООО «УК на Рабкоровской» к ответственности за совершение налогового правонарушения, а заявленные требования Общества обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с удовлетворением требований Общества, бремя несения судебных расходов возлагается на налоговый орган.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 168-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

требование общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания на Рабкоровской» (ИНН 5507204963, ОГРН 1085543027547) удовлетворить.

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу города Омска (ИНН 5503085553, ОГРН 1045504039184) от 22.10.2021г. №07-10/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу города Омска (ИНН 5503085553, ОГРН 1045504039184) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания на Рабкоровской» (ИНН 5507204963, ОГРН 1085543027547) судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 3000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы, со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца, со дня принятия решения.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 АПК РФ посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия. По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня принятия и в течение указанного срока может быть обжаловано путём подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

**С.В. Яркова**