

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**город Омск  
01 февраля 2021 года№ дела  
А46-15984/2019Резолютивная часть решения оглашена 26.01.2021  
Полный текст решения изготовлен 01.02.2021

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ширий И.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Миклуха К.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление бюджетного учреждения города Омска  
«Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696,  
ОГРН 1135543009799)  
к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (ИНН 5501236824,  
ОГРН 1115543037268)  
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований  
относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Автодорсервис»  
(ИНН 5505222540, ОГРН 1145543038992),  
общества с ограниченной ответственностью «Технадзор» (ИНН 5406694849,  
ОГРН 1115476163010),  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет  
(СибАДИ)» (ИНН 5502029210, ОГРН 1025500523950),  
акционерного общества «Омский СоюзДорНИИ» (ИНН 5501094986, ОГРН 1065501052891)  
и общества с ограниченной ответственностью «Сибирский инновационный испытательный  
центр» (ИНН 5507222176, ОГРН 1115543000429)  
об обязанности совершить действия,  
в судебном заседании приняли участие:  
от истца – Никулина К.С. по доверенности от 05.02.2020 № 25 (сроком на 1 год),  
предъявлено служебное удостоверение; Тадин А.И. по доверенности от 16.12.2020 № 225  
(сроком на 1 год), предъявлено служебное удостоверение,  
от ответчика – до перерыва 19.01.2021 – Шестаков И.В. по доверенности от 09.07.2020  
(сроком на 1 год), личность удостоверена паспортом; Даниловский М.В. по доверенности от  
03.06.2020 (сроком на 2 года), личность удостоверена паспортом; после перерыва 26.01.2021  
– только Даниловский М.В.,  
от акционерного общества «Омский СоюзДорНИИ» - после перерыва 26.01.2021 –  
Ильичев А.В. по доверенности от 15.12.2020 № 5 (сроком на 1 год), личность удостоверена  
паспортом,

**У С Т А Н О В И Л:**

бюджетное учреждение города Омска «Управление дорожного хозяйства и  
благоустройства» (далее – истец, Учреждение, БУ г. Омска «УДХБ») обратилось в  
арбитражный суд с иском с заявлением от (вх. от 03.09.2019 № 116531) об обязанности  
общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (далее – ответчик, Общество,  
ООО «СтройТраст») за счёт собственных средств выполнить работы по устранению дефектов  
и недостатков на автомобильных дорогах в рамках гарантийных обязательств по договорам на  
выполнение подрядных работ по ремонту участков дорожно-транспортной сети города Омска  
от 16.05.2016 №№ 2016.95109, 2016.95635, 2016.95110, от 18.05.2016 №№ 2016.95629,  
2016.95637, 2016.95607, от 29.05.2017 №№ Ф.2017.184811, Ф.2017.184726, Ф.2017.184758, от  
09.06.2017 № Ф.2017.204908, от 23.05.2018 №№ Ф.2018.205771, Ф.2018.206851 в течение  
месяца со дня вступления в законную силу решения суда.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.09.2019 возбуждено  
производство по делу.

Определениями от 28.11.2019 и от 24.11.2020 суд, в порядке статьи 51 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), привлёк к участию в деле

Код для входа в режим ограниченного доступа:

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Автодорсервис», общество с ограниченной ответственностью «Технадзор», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет (СибАДИ)», акционерное общество «Омский СоюзДорНИИ» и общество с ограниченной ответственностью «Сибирский инновационный испытательный центр».

Представитель Учреждения в судебном заседании заявленный иск поддержал в полном объёме, за исключением требования об устранении занижения обочин.

ООО «СтройТраст» частично признало иск, полагало возможным устранить следующие недостатки:

1) по ул. Госпитальная (от ул. 11-я Ремесленная до путепровода по ул. Госпитальная):

- устранить занижение (провал) колодцев в районе домов №№ 118, 185;
- заделать места отбора кернов в районе дома № 112;

2) по ул. 2-я Восточная (от ул. Барнаульской до Октябрьского моста с подходами со стороны ул. А. Нейбута):

- устранить просадку решётки ливневой канализации в районе поворота на ул. Сыропятская;

3) по ул. 4-я Челюскинцев (в границах ул. Пристанционной до ул. 21-я Амурская):

- устранить разрушение кромок асфальтобетонного покрытия напротив ТК «Амурский» - 10 п.м;
- устранить занижение люка в районе дома № 64;

4) по ул. Заозерная (от пр. Королева до конца путепровода ул. Заозерной):

- устранить выбоину асфальтобетонного покрытия в районе дома № 5 - 0,2 кв.м;
- устранить просадку асфальтобетонного покрытия в районе дома № 5 - 1,5 кв.м;
- устранить выбоину асфальтобетонного покрытия на пересечении с трамвайными путями - 3 кв.м;
- устранить просадку асфальтобетонного покрытия с сеткой трещин в районе дома № 24 - 1 кв.м;

5) по ул. Нефтезаводская (от пр. Мира до ул. Энтузиастов):

- устранить занижение двух решёток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 10;
- устранить занижение двух решёток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 18;
- устранить занижение решётки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «Магистральная»;
- устранить занижение решетки ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 22;
- устранить занижение двух решёток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 28/4;
- устранить просадку асфальтобетонного покрытия в районе остановки общественного транспорта «Площадь Лицкевича»;
- устранить выбоину на полосе движения в сторону пр. Мира в районе остановки общественного транспорта «Площадь Лицкевича»;
- устранить просадку асфальтобетонного покрытия в районе дома № 30;
- устранить занижение люка в районе дома № 30;
- устранить разрушение асфальтобетонного покрытия решётки ливневой канализации в районе дома № 30;

6) по пр. Королева (от ул. Заозерной до Красноярского тракта):

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 2 м;

7) по Красноярскому тракту (от пр. Королева до ул. Малиновского):

- устранить выбоину напротив въезда в СТ «Садовод-1» - 0,5 кв.м;
- устранить выбоины напротив выезда с АЗС «ОКТАН» - 20 кв.м,
- устранить выбоины на перекрёстке с пр. Королева - 2,5 кв.м,

8) по пр. Мира (от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская):

- устранить выбоины на сопряжении со съездом с пр. Мира в сторону ул. Заозерная;
- устранить выкрашивание асфальтобетонного покрытия на виадуке - 0,5 кв.м;

- устранить занижение решётки ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 26;
- устранить занижение решётки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «МедАкадемия»;
- занижение решётки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «Технический университет»;
- устранить занижение решётки ливневой канализации в районе дома № 40;
- устранить разрушение асфальтобетонного покрытия, колодца, застой воды в районе дома № 50;
- устранить просадку асфальтобетонного покрытия за остановкой общественного транспорта «КДЦ Кристалл» в сторону ул. Красный путь - 1,5 кв.м., обводнение участков просадки;
- устранить разрушение кромки асфальтобетонного покрытия в районе выезда от дома № 3 по пр. Мира;

9) по ул. Волгоградская (от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная):

- устранить разрушение кромки асфальтобетонного покрытия в районе въезда к «Камаз-центр» - 4 п.м;
- устранить продольную трещину на сопряжении с въездом к «Камаз-центр» - 15 п.м;
- устранить выбоины напротив автомойки в сторону ул. Кондратюка - 1 кв.м;
- устранить продольные трещины на протяжении всего участка с шагом от 10 м;

10) по ул. 2-я Солнечная (от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта):

- устранить разрушение асфальтобетонного покрытия в районе железнодорожного переезда вдоль рельсов - 1,5 п.м;
- устранить выбоину за железнодорожным переездом - 1 кв.м;
- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 10 м;

11) по ул. 21-я Амурская (от ул. Завертяева до Пушкинского тракта):

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 40 м;
- заделать места отбора кернов в районе СТ «Учитель»;

12) по ул. Багратиона (от ул. 21-я Амурская до ул. 4-я Челюскинцев):

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 40 м.

Оставшуюся часть иска просило оставить без удовлетворения.

Представитель акционерного общества «Омский СоюзДорНИИ» поддержал доводы ООО «СтройТраст».

Общество с ограниченной ответственностью «Автодорсервис», общество с ограниченной ответственностью «Технадзор», федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет (СибАДИ)», общество с ограниченной ответственностью «Сибирский инновационный испытательный центр», извещённые надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителя не направили.

В силу части 1 статьи 122 АПК РФ, если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Учитывая, что стороны о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, при этом информация о движении дела дополнительно размещена на сайте арбитражного суда в сети «Интернет», суд полагает право заинтересованных лиц на участие в процессе и представление интересов обеспеченным.

На основании статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц по имеющимся в нём доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между БУ г. Омска «УДХБ» (Заказчик) и ООО «СтройТраст» (Подрядчик) был заключён ряд договоров на выполнение подрядных работ по ремонту участков дорожно-транспортной сети города Омска от 16.05.2016 №№ 2016.95109, 2016.95635, 2016.95110, от 18.05.2016 №№ 2016.95629, 2016.95637, 2016.95607, от 29.05.2017 №№ Ф.2017.184811, Ф.2017.184726, Ф.2017.184758, от 09.06.2017 № Ф.2017.204908, от 23.05.2018 №№ Ф.2018.205771, Ф.2018.206851.

Стороны подтвердили, что все работы в рамках означенных договоров были выполнены, приняты без замечаний по объёму и качеству, а также оплачены в необходимом размере.

В ходе неоднократных комиссионных обследований (03.04.2019, 04.04.2019, 22.04.2019, 24.04.2019, 25.04.2019) отремонтированных автомобильных дорог БУ г. Омска «УДХБ» установлено наличие нарушений, позволяющих прийти к выводу о некачественном проведении работ, а именно по объектам выявлено:

1. по ул. Госпитальная (от ул. 11-я Ремесленная до путепровода по ул. Госпитальная):

- поперечные и продольные трещины на перекрестке с ул. 11-я Ремесленная - 30 п.м;
- колеи на перекрестке с ул. 11-я Ремесленная - 20 кв.м;
- занижение (провал) колодцев в районе домов №№ 118, 185;
- не заделаны места отбора кернов в районе дома № 112;
- продольные трещины в районе дома № 102 - 10 п.м, домов № 70, № 79 - 20 п.м;
- продольная трещина у дома № 54 - 20 п.м;

2. по ул. 2-я Восточная (от ул. Барнаульской до Октябрьского моста с подходами со стороны ул. А. Нейбута):

- выбоины вдоль рельсов в районе дома № 27 - 3 кв.м;
- выбоины вдоль рельсов в районе дома № 30 - 4 кв.м;
- выбоины вдоль рельсов в районе дома № 33 - 3 кв.м;
- выбоины вдоль рельсов в районе дома № 41А - 4 кв.м;
- выбоины вдоль рельсов в районе дома № 45 - 2 кв.м;
- выбоины вдоль рельсов в районе пешеходного перехода - 1 кв.м;
- разрушение кромки асфальтобетонного покрытия вдоль рельсов;
- продольная трещина в районе подъема в сторону ул. А. Нейбута - 10 п.м;
- просадка решетки ливневой канализации в районе поворота на ул. Сыропятская;
- поперечные трещины на всем протяжении участка с шагом 5-10 м;

3. по ул. 4-я Челюскинцев (в границах ул. Пристанционной до ул. 21-я Амурская):

- занижение обочины, разрушение кромки асфальтобетонного покрытия напротив ТК «Амурский» - 10 п.м;
- занижение люка в районе дома № 64;
- поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 5-10 м;

4. по ул. Заозерная (от проспекта Королева до конца путепровода ул. Заозерной):

- продольная трещина в районе дома № 9 - 12 п.м;
- выбоина асфальтобетонного покрытия в районе дома № 5 - 0,2 кв.м;
- просадка асфальтобетонного покрытия в районе дома № 5 - 1,5 кв.м;
- выбоина асфальтобетонного покрытия на пересечении с трамвайными путями - 3 кв.м;
- не заделаны места отбора кернов в районе дома № 5;
- продольная трещина в районе спуска с путепроводом в сторону проспекта Королева - 20 п.м;
- продольная трещина на съезде на Красноярский тракт - 20 п.м;
- сетка трещин в районе спуска с путепровода в сторону проспекта Королева - 200 кв.м;
- продольная трещина в районе дома № 16-50 п.м;
- просадка асфальтобетонного покрытия с сеткой трещин в районе дома № 24- 1 кв.м;
- сетка трещин в районе дома № 24- 3 кв.м;
- продольная трещина в районе дома № 24 - 10 п.м;
- поперечные трещины на всем протяжении участка с шагом 10-15 м;

5. по ул. Нефтезаводская (от проспекта Мира до ул. Энтузиастов):

- трещины на сопряжении с ул. 20-го Партсъезда;
- просадка асфальтобетонного покрытия на перекрестке с ул. 20-го Партсъезда;
- занижение двух решеток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 10;
- занижение двух решеток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия

в районе дома № 18;

- занижение решетки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «Магистральная»;
- занижение решетки ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 22;
- продольная трещина от дома № 18 до дома № 26;
- занижение двух решеток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 28/4;
- просадка асфальтобетонного покрытия в районе остановки общественного транспорта «Площадь Лицкевича»;
- выбоины на полосе движения в сторону пр. Мира в районе остановки общественного транспорта «Площадь Лицкевича»;
- просадка асфальтобетонного покрытия в районе дома № 30;
- занижение люка в районе дома № 30;
- разрушение асфальтобетонного покрытия решетки ливневой канализации в районе дома № 30;
- сетка трещин на перекрестке с ул. 22-го Апреля;
- завывшение люка с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе выезда от дома № 32;
- занижение люка с разрушением асфальтобетонного покрытия напротив дома № 34;
- сетка трещин на островке безопасности между полосами движения, перекресток с пр. Мира;
- продольные и поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 5 м;

6. по проспекту Королева (от ул. Заозерной до Красноярского тракта):

- выкрашивание асфальтобетонного покрытия напротив автостоянки (проспект Королева, д. 21);
- выбоины в районе пешеходного перехода - 6 кв.м;
- выбоины в районе остановки общественного транспорта «СибНИИСХоз»;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия в районе перекрестка с ул. Малиновского - 12 п.м;
- выбоина напротив въезда к строению № 20 - 1 кв.м;
- выбоина напротив АЗС «ГазПромНефть» - 1 кв.м;
- выбоина на выезде от магазина «Метро» - 1 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия перед перекрестком с ул. Заозерная;
- продольная трещина на сопряжении с выездом с рынка «Стройгород на Королева» - 10 п.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия напротив магазина «Метро» - 1,5 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия напротив магазина «Метро» - 6 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия в районе выезда с АЗС «ГазПромНефть» - 1,5 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия на выезде от строения № 20 - 1,5 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия за выездом от строения № 20 - 6 кв.м;
- выбоины перед перекрестком с ул. 1-я Пригородная - 1,5 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия перед перекрестком с ул. 1-я Пригородная - 6 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия перед пешеходным переходом - 0,5 кв.м;
- выбоина в районе рекламного щита «Евродизайн» - 1 кв.м;
- колейность в районе перекрестка с ул. Березовая 2 п.м;
- продольные и поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 2 м;

7. по Красноярскому тракту (от пр. Королева до ул. Малиновского):

- продольная трещина от перекрестка с ул. Малиновского - 20 п.м;
- сетка трещин в районе дома № 20А;
- просадка асфальтобетонного покрытия в районе дома № 20 с сеткой трещин;
- выбоина до 0,5 кв.м, завывшение обочины;
- продольная трещина от пешеходного перехода в районе дома № 20А по Красноярскому тракту до перекрестка с ул. Малиновского;
- выбоины напротив дома № 45 по проспекту Менделеева - 1 кв.м;
- выбоины напротив автомойки, завывшение обочины;
- выбоины в пределах перекрестка с проспектом Менделеева - 14 кв.м;

- продольная трещина от перекрестка с пр. Менделеева до перекрестка с дорогой на Большие Поля;
- продольная трещина от магазина «Фейерверк» до въезда в СТ «Садовод-1»;
- выбоина напротив въезда в СТ «Садовод-1» - 0,5 кв.м;
- выбоины напротив выезда с АЗС «ОКТАН» - 20 кв.м, завышение обочины;
- колейность напротив въезда на АЗС «ОКТАН»;
- выбоины на перекрестке с проспектом Королева - 2,5 кв.м, завышение обочины;
- места отбора керн не заделаны перед въездом на АЗС «ОКТАН»;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия перед въездом на АЗС «ОКТАН» - 0,5 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия напротив магазина «Фейерверк» - 16 кв.м;
- сетка трещин с выкрашиванием асфальтобетонного покрытия перед перекрестком с дорогой на Большие Поля - 36 кв.м;
- выбоины перед перекрестком с дорогой на Большие Поля - 22 кв.м;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия за перекрестком с дорогой на Большие Поля - 20 кв.м;
- продольные и поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 1 м;

8. по проспекту Мира (от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская):

- сетка трещин на сопряжении со съездом с проспекта Мира в сторону ул. Заозерная;
- выбоины на сопряжении со съездом с проспекта Мира в сторону ул. Заозерная;
- выкрашивание асфальтобетонного покрытия на виадуке - 0,5 кв.м;
- сетка трещин на сопряжении со съездом с проспекта Мира под виадук;
- занижение решетки ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 26;
- занижение решетки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «МедАкадемия»;
- колейность на участке от остановки общественного транспорта «СИБАДИ» до магазина «Консум Центр»;
- занижение решетки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «Технический университет»;
- колейность в районе остановки общественного транспорта «Технический университет», пешеходного перехода, вдоль дома № 34;
- занижение решетки ливневой канализации в районе дома № 40;
- колейность на участке в районе пешеходного перехода перед перекрестком с ул. Химиков;
- просадка асфальтобетонного покрытия в районе магазина «ТЦ Европа»;
- разрушение асфальтобетонного покрытия, колодца, застой воды в районе дома № 50;
- колейность в районе пешеходного перехода у ДК им. Малунцева перед перекрестком с ул. Химиков;
- просадка асфальтобетонного покрытия за остановкой общественного транспорта «КДЦ Кристалл» в сторону ул. Красный путь - 1,5 кв.м, обводнение участков просадки;
- занижение обочины с разрушением крошки асфальтобетонного покрытия в районе выезда от дома № 3 по пр. Мира;
- колейность на съезде с проспекта Мира на мост имени 60 лет ВЛКСМ;
- сетка трещин на съезде с проспекта Мира на мост имени 60 лет ВЛКСМ;
- сетка трещин на подъеме с моста имени 60 лет ВЛКСМ на проспект Мира;
- продольные и поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 5 м;

9. по ул. Волгоградская (от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная):

- разрушение крошки асфальтобетонного покрытия в районе въезда к «Камаз-центр» - 4 п.м;
- продольная трещина на сопряжении с въездом к «Камаз-центр» - 15 п.м;
- колейность перед перекрестком улиц Волгоградская и 2-я Солнечная - 3 п.м;
- колейность напротив въезда к «Камаз-центр» в сторону ул. Кондратюка - 100 п.м;
- колейность в районе въезда к «Камаз-центр» в сторону ул. 2-я Солнечная - 24 п.м;
- выбоины напротив автомойки в сторону ул. Кондратюка - 1 кв.м;
- колейность от въезда на автомойку перед перекрестком с ул. Коттеджная - 60 п.м;
- продольные и поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 10 м;

10. по ул. 2-я Солнечная (от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта):

- разрушение асфальтобетонного покрытия в районе железнодорожного переезда, вдоль

рельсов - 1,5 п.м;

- выбоина за железнодорожным переездом - 1 кв.м;
- колейность в районе железнодорожного переезда - 20 п.м;
- продольные и поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 10 м;

11. по ул. 21-я Амурская (от ул. Завертяева до Пушкинского тракта):

- поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 40 м;
- не заделаны места отбора кернов в районе СТ «Учитель»;

12. по ул. Багратиона (от ул. 21-я Амурская до ул. 4-я Челюскинцев):

- поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 40 м.

10.04.2019, 30.04.2019, 06.05.2019, 08.05.2019, 14.05.2019, 17.05.2019 истец адресовал Обществу претензии №№ 796, 1002, 1031, 1052, 1060, 1131 соответственно, с требованием в рамках гарантийных обязательств устранить дефекты, выявленные Заказчиком в результате проведения контрольных мероприятий.

ООО «СтройТраст» требования в добровольном порядке не исполнило, что послужило основанием для обращения БУ г. Омска «УДХБ» в Арбитражный суд Омской области с настоящим иском об обязании ответчика за счёт собственных средств устранить нарушения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьёй 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Договором, согласно пункту 1 статьи 420 ГК РФ, признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1 статьи 421 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком условий договоров №№ 2016.95109, 2016.95635, 2016.95110, 2016.95629, 2016.95637, 2016.95607, Ф.2017.184811, Ф.2017.184726, Ф.2017.184758, Ф.2017.204908, Ф.2018.205771, Ф.2018.206851, которые по своей правовой природе являются договорами подряда, регулируемые положениями главы 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

На основании статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).

Право заказчика требовать от подрядчика устранения недостатков в течение гарантийного срока предусмотрено пунктом 3 статьи 724 ГК РФ.

Таким образом, в течение всего периода действия гарантийного срока заказчик может ссылаться на то, что предмет подряда не соответствует условиям договора, кроме случаев, когда будет установлено, что такое несоответствие произошло не по его вине (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 № 3024/11).

Заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем пользовании вещью. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 305-ЭС15-7522, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

В подтверждение наличия недостатков в гарантийный период времени истец, обращаясь в суд, сослался на составленные им акты комиссионного обследования, в которых указаны

замечания в отношении работ по ремонту автомобильных дорог на участках по ул. Госпитальная (от ул. 11-я Ремесленная до путепровода по ул. Госпитальная), по ул. 2-я Восточная (от ул. Барнаульской до Октябрьского моста с подходами со стороны ул. А. Нейбута), по ул. 4-я Челюскинцев (в границах ул. Пристанционной до ул. 21-я Амурская), по ул. Заозерная (от проспекта Королева до конца путепровода ул. Заозерной), по ул. Нефтезаводская (от проспекта Мира до ул. Энтузиастов), по проспекту Королева (от ул. Заозерной до Красноярского тракта), по Красноярскому тракту (от проспекта Королева до ул. Малиновского), по проспекту Мира (от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская), по ул. Волгоградская (от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная), по ул. 2-я Солнечная (от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта), по ул. 21-я Амурская (от ул. Завертеева до Пушкинского тракта), по ул. Багратиона (от ул. 21-я Амурская до ул. 4-я Челюскинцев).

Так, в названных актах указаны дефекты в отношении работ по ремонту участков дорожно-транспортной сети города Омска. При том, что данные виды работ предусматривались локальными сметами к договорам, как следствие отражены в актах о приёмке выполненных работ и оплачены БУ г. Омска «УДХБ» в полном объёме.

Все спорные договоры предусматривают 4-х годичный гарантийный срок на выполненные работы, исчисляемый с момента подписания акта о приёмке выполненных работ.

Как указывалось выше, ответчик часть требований признал, был готов устранить недостатки в рамках гарантийных обязательств, оставшуюся – полагал незаконной и необоснованной.

Таким образом, имеющий место спор касается образования колеиности.

В целях разрешения спора суд в порядке, установленном нормами статьи 82 АПК РФ, назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил экспертам общества с ограниченной ответственностью ««Центр судебной экспертизы и оценки»» Сивер Валерию Ивановичу, Артамонову Владимиру Петровичу.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли качество асфальтобетонных смесей на автомобильных дорогах по ул. Госпитальная от ул. 11-я Ремесленная до путепровода по ул. Госпитальная (колеиность на перекрёстке с ул. 11-я Ремесленная 20 кв.м), ул. Красноярский тракт от проспекта Королева до ул. Малиновского (колеиность напротив въезда на АЗС «Октан»), проспект Мира от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская (колеиность на участке от остановки общественного транспорта «СиБАДИ» до магазина «Консум Центр»; колеиность на участке в районе пешеходного перехода перед перекрёстком с ул. Химиков; колеиность в районе пешеходного перехода у ДК имени Малунцева перед перекрёстком с ул. Химиков; колеиность на съезде с пр. Мира на мост имени 60 лет ВЛКСМ), ул. Волгоградская от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная (колеиность перед перекрёстком напротив въезда к «Камаз-Центр» в сторону ул. Кондратюка 100 п.м; колеиность в районе въезда к «Камаз-Центр» в сторону ул. 2-я Солнечная 24 п.м; колеиность от въезда на автомойку перед перекрёстком с ул. Коттеджной 60 п.м), ул. 2-я Солнечная от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта (колеиность в районе железнодорожного переезда 20 п.м) предъявляемым к ним требованиям нормативных документов и стандартов;

2. Каковы причины образования дефектов на автомобильных дорогах по ул. Госпитальная от ул. 11-я Ремесленная до путепровода по ул. Госпитальная (колеиность на перекрёстке с ул. 11-я Ремесленная 20 кв.м), ул. Красноярский тракт от проспекта Королева до ул. Малиновского (колеиность напротив въезда на АЗС «Октан»), проспект Мира от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская (колеиность на участке от остановки общественного транспорта «СиБАДИ» до магазина «Консум Центр»; колеиность на участке в районе пешеходного перехода перед перекрёстком с ул. Химиков; колеиность в районе пешеходного перехода у ДК имени Малунцева перед перекрёстком с ул. Химиков; колеиность на съезде с пр. Мира на мост имени 60 лет ВЛКСМ), ул. Волгоградская от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная (колеиность перед перекрёстком напротив въезда к «Камаз-Центр» в сторону ул. Кондратюка 100 п.м; колеиность в районе въезда к «Камаз-Центр» в сторону ул. 2-я Солнечная 24 п.м; колеиность от въезда на автомойку перед перекрёстком с ул. Коттеджной 60 п.м), ул. 2-я Солнечная от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта (колеиность в районе железнодорожного переезда 20 п.м) и связаны ли они с недостатками выполненных работ или



являются следствием недостатков технического задания, нормальным процентом износа объекта или его частей, неправильной эксплуатацией или качеством используемых материалов или др.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы от 21.10.2020 № 21-10/20, выполненного экспертами Артамоновым Владимиром Петровичем и Сивером Валерием Ивановичем.

1) Произведённые исследования и анализ полученных данных позволяют сделать вывод о том, что качество асфальтобетонных смесей на автомобильных дорогах:

- по ул. Госпитальная от ул. 11-я Ремесленная до путепровода;
- по ул. Красноярский тракт от пр. Королева до ул. Малиновского;
- по пр. Мира от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская;
- по ул. Волгоградская от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная;
- по ул. 2-я Солнечная от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта,

соответствует предъявляемым к ним требованиям нормативных документов и стандартов ГОСТ 9128-2013 и СП 78.13330.2012.

2) Проведённые исследования и анализ полученных информации и данных позволяют сделать вывод о том, что пластическая деформация асфальтобетонного покрытия в вертикальном и горизонтальном направлении, в виде образования колеи и боковых гребней на дорожном покрытии улиц:

- ул. Госпитальная от ул. 11-я Ремесленная до путепровода;
- ул. Красноярский тракт от пр. Королева до ул. Малиновского;
- пр. Мира от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская;
- ул. Волгоградская от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная;
- ул. 2-я Солнечная от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта

произошла в жаркую погоду при температуре воздуха выше 25°C, из-за снижения вязкости битума и вследствие многократного приложения тяжёлой нагрузки (при высокой интенсивности движения транспорта), в результате накопления остаточных деформаций в слое покрытия.

Причины деформации дорожного покрытия с образованием колеи:

1. При приготовлении асфальтобетонных смесей не учтена температура воздуха, при которой будет эксплуатироваться дорожное полотно.

2. Вместо битума марок БНД 40/60 и БНД 60/90, имеющих большую вязкость при нагреве прямыми солнечными лучами дорожного полотна, использовался битум марки 90/130 менее вязкий.

3. Использование строительного песка Китайлинского месторождения при приготовлении асфальтобетонных смесей, имеющего более округлую, окатанную форму, по сравнению с искусственным песком из отсеков дробления и обладающего меньшей сдвигоустойчивостью.

4. Не соответствие типов и марок асфальтобетонных смесей по их составу и назначению в дорожном полотне проезжей части улиц с интенсивным движением автомобилей.

Вышеперечисленные причины являются нарушением технологии выполнения ремонтных работ дорожного полотна и качества используемых материалов.

Суд оценивает доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, а для решения вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу (статья 82 АПК РФ).

В статье 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 73-ФЗ) отражено, что при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведённых исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

При этом статья 8 Закона № 73-ФЗ предусматривает, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объёме.

В силу статьи 41 Закона № 73-ФЗ, положения статей 7, 8 распространяются на негосударственные судебно-экспертные учреждения и лиц, обладающими специальными знаниями и привлечёнными для проведения экспертизы.

Из приведённых процессуальных положений следует, что на разрешение экспертов ставятся вопросы, которые требуют специальных познаний и не могут быть разрешены судом на основании применения норм права.

Экспертное заключение является доказательством, которое получено в результате совершения лицом, имеющим определённую квалификацию и опыт, определённых действий, в том числе проведение натурных работ, применение определённой методологии, производство расчётов, в соответствии с установленными стандартами области применения.

Представленное в материалы дела экспертное заключение суд может оценить с точки зрения соблюдения процесса его получения (предупреждение эксперта об уголовной ответственности, подписка эксперта, выполнение экспертизы лицом, которому она была поручена), проверить квалификацию эксперта, полноту представленного заключения и основания, по которым эксперт пришел к тем или иным выводам и т.д., что обуславливает его относимость и допустимость для принятия в качестве одного из доказательств по делу.

Однако, выявление деятельностных ошибок, связанных с осуществляемыми экспертом операциями, которые могут заключаться в неправильном применении средств и методов исследования и т.д., затруднено для лица, не обладающего специальными знаниями.

В соответствии с частью 2 статьи 64, частью 3 статьи 86 АПК РФ правовое значение заключения судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Согласно положениям статьи 71 АПК РФ представленное в материалы дела заключение экспертизы, как и любое доказательство, не является для суда обязательным, оценка заключению должна быть дана по общим правилам, установленным АПК РФ.

В рассматриваемом случае суд, оценив данное заключение, пришёл к выводу о его соответствии требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ. Так, у суда отсутствуют сомнения в надлежащей квалификации экспертов, проводивших судебную экспертизу, в обоснованности содержащихся в заключении общества с ограниченной ответственностью «Бюро судебных экспертиз» выводов. Процедура назначения и проведения экспертизы полностью соблюдена (эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложного заключения), а заключение экспертов соответствует предъявляемым законом требованиям и является достаточно ясным и полным, не вызывает сомнений в его обоснованности.

В связи с этим суд принял его в качестве надлежащего доказательства по делу (статьи 67, 68 АПК РФ). Необходимость в проведении по настоящему делу повторной и дополнительной экспертиз в соответствии с нормами статьи 87 АПК РФ судом не установлена.

При изложенных обстоятельствах, судом во исполнение требований статей 8, 9 АПК РФ обеспечены сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав, в том числе на представление доказательств, в состязательном процессе; создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела.

Таким образом, экспертами подтверждён факт выполнения ответчиком работ с использованием асфальтобетонных смесей необходимого качества, а также установлены причины возникновения выявленных истцом дефектов.

После приёмки работ в силу статьи 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные названной статьёй. В случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

По общему правилу, содержащемуся в пункте 5 статьи 724 ГК РФ, гарантийный срок (пункт 1 статьи 722) начинается течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.12.2017 № 306-ЭС17-18387 по делу № А06-7560/2015, в пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ и на него в соответствии со статьёй 65 АПК РФ возлагается обязанность

доказать, что работы им выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных подрядчиком работ.

Применительно к рассматриваемой ситуации, поскольку в данном случае недостатки обнаружены истцом в пределах гарантийного срока, поэтому бремя доказывания причин их возникновения, исключаящих ответственность подрядчика за дефекты, возлагается на последнего (например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2019 № Ф04-3511/2019 по делу № А45-34171/2018).

Таким образом, именно ООО «СтройТраст» должно доказать, что обнаруженные БУ г. Омска «УДХБ» недостатки работ возникли не по вине ответчика.

Между тем, из материалов дела следует, что выявленные экспертами недостатки не являются следствием некачественно выполненных ООО «СтройТраст» работ, поскольку последние выполнялись в строгом соответствии с условиями заключённых договоров.

Так, при выполнении работ по договору от 29.05.2017 № Ф.2017.184811 (работы по ул. Госпитальная) было согласовано использование асфальтобетонной смеси Марок I, II (приложение № 2 к договору). Ответчиком подготовлены необходимые смеси для устройства верхнего и выравнивающего слоя покрытия на объекте (состав №№ 01-Г/17, 02-Г/17).

В рамках договора от 16.05.2016 № 2016.95635 (по Красноярскому тракту) было необходимо использование дорожной горячей плотной щебёночной мелкозернистой тип Б марки II в соответствии с ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» (приложение № 2 к договору и локальная смета).

По условиям договора от 16.05.2016 № 2016.95110 предусматривались аналогичные материалы (приложение № 2 к договору и локальная смета). Ответчиком также были подготовлены необходимые смеси для устройства верхнего и выравнивающего слоя покрытия на объекте (состав № 1-М/16, 2-М/16).

По договору от 18.05.2016 № 2016.95637 (ул. Волгоградская) ответчик подтвердил наличие означенных условий (приложение № 2 и локальная смета). А также указал, что асфальтобетонная смесь также изготавливалась и имела свойственные характеристики необходимые Заказчику по условиям договора (состав верхнего и выравнивающего слоя покрытия на объекте №№ 1-В/16, 3-В/16).

Приложение № 2 к договору от 18.05.2016 № 2016.95607 (ул. 2-я Солнечная) и локальная смета также отсылали Подрядчика к необходимости дорожной горячей плотной щебёночной мелкозернистой асфальтобетонной смеси тип Б марки II в соответствии с ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия», что и было подготовлено ООО «СтройТраст» (состав № 1-С/16, 2-С/16)

Более того, состав асфальтобетонных смесей согласован с контролирующими предприятиями – акционерным обществом «Омский СоюзДорНИИ», обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский инновационный испытательный центр».

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для выводов о наличии вины ООО «СтройТраст» в выявленных Учреждением дефектов в спорной части.

Таким образом, исковые требования в спорной части остаются судом без удовлетворения.

Между тем ответчик признал исковые требования, в части дефектов, поименованных судом выше.

В соответствии с частью 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе, безвозмездного устранения недостатков в разумный срок (статья 397), что и было сделано БУ г. Омска «УДХБ».

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за

нарушение обязательств» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения ООО «СтройТраст» к исполнению обязанности в натуре, суд учитывает не только положения ГК РФ, иного закона или договоров, но и существо соответствующего обязательства.

С учётом характера заявленного требования, а также отражения дефектов в актах комиссионного обследования, принимая во внимание презумпцию вины подрядчика в гарантийный период, признания ответчиком факта возникновения недостатков по его вине, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований только в части признанной ответчиком.

В связи с удовлетворением иска бремя несения судебных расходов по правилам статьи 110 АПК РФ возлагается на ответчика, ввиду того, что пропорциональный подход к распределению судебных расходов к неимущественным требованиям неприменим (пункты 20, 21 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

При обращении в суд БУ г. Омска «УДХБ» оплатило государственную пошлину в размере 72 000 руб.

Вместе с тем, ООО «СтройТраст» признало требования в части.

Исходя из положений абзаца второго подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ при признании ответчиком иска до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70% суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, 50 400 руб. (70%) возвращаются истцу из федерального бюджета, а 21 600 руб. (30%) относятся на ответчика.

Судебные расходы по оплате услуг эксперта суд полагает необходимым отнести на Учреждение, поскольку экспертом фактически установлены обстоятельства отсутствия применения со стороны ответчика некачественных материалов, а в ходе рассмотрения дела установлены обстоятельства, исключаящие вину ответчика в выявленных истцом дефектах. Соответственно, основания для возложения судебных расходов за проведённую экспертизу на ООО «СтройТраст» у суда отсутствуют.

Излишне перечисленные сторонами денежные средства в счёт оплаты услуг эксперта подлежат возврату с депозитного счёта Арбитражного суда Омской области.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-171, 174, 176 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

исковое заявление бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (ИНН 5501236824, ОГРН 1115543037268) за счёт собственных средств выполнить работы по устранению дефектов на автомобильных дорогах в рамках гарантийных обязательств по Договорам на выполнение подрядных работ по ремонту участков дорожно-транспортной сети города Омска от 16.05.2016 №№ 2016.95109, 2016.95635, 2016.95110, от 18.05.2016 №№ 2016.95629, 2016.95637, 2016.95607, от 29.05.2017 №№ Ф.2017.184811, Ф.2017.184726, Ф.2017.184758, от 09.06.2017 № Ф.2017.204908, от 23.05.2018 №№ Ф.2018.205771, Ф.2018.206851 в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда, а именно:

- 1) по ул. Госпитальная (от ул. 11-я Ремесленная до путепровода по ул. Госпитальная):  
- устранить занижение (провал) колодцев в районе домов №№ 118, 185;

- заделать места отбора кернов в районе дома № 112;

2) по ул. 2-я Восточная (от ул. Барнаульской до Октябрьского моста с подходами со стороны ул. А. Нейбута):

- устранить просадку решётки ливневой канализации в районе поворота на ул. Сыропятская;

3) по ул. 4-я Челюскинцев (в границах ул. Пристанционной до ул. 21-я Амурская):

- устранить разрушение крошки асфальтобетонного покрытия напротив ТК «Амурский» - 10 п.м;

- устранить занижение люка в районе дома № 64;

4) по ул. Заозерная (от пр. Королева до конца путепровода ул. Заозерной):

- устранить выбоину асфальтобетонного покрытия в районе дома № 5 - 0,2 кв.м;

- устранить просадку асфальтобетонного покрытия в районе дома № 5 - 1,5 кв.м;

- устранить выбоину асфальтобетонного покрытия на пересечении с трамвайными путями - 3 кв.м;

- устранить просадку асфальтобетонного покрытия с сеткой трещин в районе дома № 24 - 1 кв.м;

5) по ул. Нефтезаводская (от пр. Мира до ул. Энтузиастов):

- устранить занижение двух решёток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 10;

- устранить занижение двух решёток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 18;

- устранить занижение решётки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «Магистральная»;

- устранить занижение решетки ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 22;

- устранить занижение двух решёток ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 28/4;

- устранить просадку асфальтобетонного покрытия в районе остановки общественного транспорта «Площадь Лицкевича»;

- устранить выбоину на полосе движения в сторону пр. Мира в районе остановки общественного транспорта «Площадь Лицкевича»;

- устранить просадку асфальтобетонного покрытия в районе дома № 30;

- устранить занижение люка в районе дома № 30;

- устранить разрушение асфальтобетонного покрытия решётки ливневой канализации в районе дома № 30;

6) по пр. Королева (от ул. Заозерной до Красноярского тракта):

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 2 м;

7) по Красноярскому тракту (от пр. Королева до ул. Малиновского):

- устранить выбоину напротив въезда в СТ «Садовод-1» - 0,5 кв.м;

- устранить выбоины напротив выезда с АЗС «ОКТАН» - 20 кв.м,

- устранить выбоины на перекрёстке с пр. Королева - 2,5 кв.м,

8) по пр. Мира (от ул. Красный путь до ул. Нефтезаводская):

- устранить выбоины на сопряжении со съездом с пр. Мира в сторону ул. Заозерная;

- устранить выкрашивание асфальтобетонного покрытия на виадуке - 0,5 кв.м;

- устранить занижение решётки ливневой канализации с разрушением асфальтобетонного покрытия в районе дома № 26;

- устранить занижение решётки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «МедАкадемия»;

- занижение решётки ливневой канализации в районе остановки общественного транспорта «Технический университет»;

- устранить занижение решётки ливневой канализации в районе дома № 40;

- устранить разрушение асфальтобетонного покрытия, колодца, застой воды в районе дома № 50;

- устранить просадку асфальтобетонного покрытия за остановкой общественного транспорта «КДЦ Кристалл» в сторону ул. Красный путь - 1,5 кв.м., обводнение участков просадки;

- устранить разрушение кромки асфальтобетонного покрытия в районе выезда от дома № 3 по пр. Мира;

9) по ул. Волгоградская (от ул. Кондратюка до ул. 2-я Солнечная):

- устранить разрушение кромки асфальтобетонного покрытия в районе въезда к «Камаз-центр» - 4 п.м;

- устранить продольную трещину на сопряжении с въездом к «Камаз-центр» - 15 п.м;

- устранить выбоины напротив автомойки в сторону ул. Кондратюка - 1 кв.м;

- устранить продольные трещины на протяжении всего участка с шагом от 10 м;

10) по ул. 2-я Солнечная (от ул. Волгоградская до Тюкалинского тракта):

- устранить разрушение асфальтобетонного покрытия в районе железнодорожного переезда вдоль рельсов - 1,5 п.м;

- устранить выбоину за железнодорожным переездом - 1 кв.м;

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом от 10 м;

11) по ул. 21-я Амурская (от ул. Завертяева до Пушкинского тракта):

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 40 м.

- заделать места отбора кернов в районе СТ «Учитель»;

12) по ул. Багратиона (от ул. 21-я Амурская до ул. 4-я Челюскинцев):

- устранить поперечные трещины на протяжении всего участка с шагом 40 м.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (ИНН 5501236824, ОГРН 1115543037268) в пользу бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) 21 600 руб. государственной пошлины.

Возвратить бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) из федерального бюджета 50 400 руб. государственной пошлины.

Возвратить бюджетному учреждению города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) с депозитного счёта Арбитражного суда Омской области 184 500 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (ИНН 5501236824, ОГРН 1115543037268) с депозитного счёта Арбитражного суда Омской области 105 000 руб.

Решение вступает в законную силу и может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объёме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.Ю. Ширяй