

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****12 октября 2018 года****Дело № А46-4161/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2018 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зайцевой И.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8084/2018) общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» на решение Арбитражного суда Омской области от 05.06.2018 по делу № А46-4161/2018 (судья Воронов Т.А.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Алкогольная сибирская группа» (ИНН 5506207263, ОГРН 1085543065277)

к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (ИНН 5406277570, ОГРН 1045402463831)

о взыскании 38 877 346 рублей 42 копеек

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» - Шелехова Марина Васильевна (по доверенности № 290 от 13.08.2018 сроком действия до 31.01.2019);

от общества с ограниченной ответственностью «Алкогольная сибирская группа» - Лучинин Алексей Александрович (по доверенности № 18-2034 от 15.01.2018 сроком действия один год);

от временного управляющего ООО «Компания Холидей» Капустникова Сергея Александровича - Варганов Александр Анатольевич (по доверенности б/н от 12.09.2018 сроком действия до 31.01.2019).

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алкогольная сибирская группа» (далее - ООО «АСГ», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (далее - ООО «Компания Холидей», ответчик) о взыскании 38 877 346 руб. 44 коп. задолженности по договору поставки № 45782 от 01.08.2010.

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.06.2018 по делу № А46-4161/2018 заявленные требования удовлетворены. С ООО «Компания Холидей» в пользу ООО «АСГ» взыскана задолженность в сумме 38 877 346 руб. 42 коп. по договору поставки № 45782 от 01.08.2010, а также 200 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Компания Холидей» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, просит решение суда отменить, принять к производству встречное исковое заявление, отказать в удовлетворении требований первоначального иска ООО «АСГ», удовлетворить встречный иск.

Обосновывая апелляционную жалобу, ее податель указывает на то, что судом первой инстанции неправомерно принято исковое заявление ООО «АСГ» в отсутствие расчета исковых требований.

ООО «Компания Холидей» настаивает, что поданное ответчиком встречное исковое заявление было безосновательно оставлено судом первой инстанции без движения и в последующем неправомерно возвращено, в связи с рассмотрением исковых требований ООО «АСГ».

По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции не принял во внимание представленные ответчиком платежные поручения на сумму 21 944 929 руб. 50 коп. Полагает, что отсутствие в платежных поручениях реквизитов товаросопроводительного документа не означает, что данная оплата не учитывается в счет погашения обязательств по поставке товара.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2018 ходатайство ООО «Компания Холидей» о привлечении к участию к делу временного управляющего ООО «Компания Холидей» Капустникова С.А. удовлетворено.

03.10.2018 от ООО «Компания Холидей» поступило ходатайство об оставлении без рассмотрения искового требования ООО «АСГ», так как в отношении ответчика введена процедура банкротства (наблюдение) и требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

ООО «АСГ» не представило отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании апелляционной инстанции ООО «Компания Холидей» поддержал ходатайство об оставлении без рассмотрения искового требования ООО «АСГ».

Представитель временного управляющего ООО «Компания Холидей» Капустникова С.А. не возражал против удовлетворения ходатайства ответчика.

Представитель ООО «АСГ» возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

От ООО «Кора-ТК» поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания, которое приобщено к материалам дела. Согласно заявленному ходатайству ООО «Кора-ТК» является конкурсным кредитором ООО «Компания Холидей» в деле о банкротстве, заявляет об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами дела, полагает, что обжалуемым решением могут быть нарушены права и законные интересы ООО «Кора-ТК».

Представители ООО «Компания Холидей», временного управляющего ООО «Компания Холидей» Капустникова С.А. не возражали против удовлетворения ходатайства.

Представитель ООО «АСГ» возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Компания Холидей» об оставлении искового заявления без рассмотрения и ходатайства ООО «Кора-ТК» об отложении судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ООО «Компания Холидей» об оставлении искового заявления без рассмотрения апелляционная коллегия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о

банкротстве» согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

Таким образом, истец самостоятельно реализовывает право выбора порядка защиты нарушенного права.

Согласно пункту 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении суд апелляционной инстанции исходит из того, что ООО «Кора-ТК» не является стороной рассматриваемого спора, не является участником обстоятельств и не имеет возможностей предусмотренных АПК РФ процессуальных прав. ООО «Кора-ТК»

являясь участником дела о банкротстве ООО «Компания Холидей» и обладая процессуальным статусом конкурсного кредитора вправе реализовывать свои права в рамках дела о банкротстве.

В судебном заседании представителем ООО «АСГ» представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу. Судом отказано в приобщении отзыва к материалам дела, в связи с нарушением при его представлении положений части 2 статьи 262 АПК РФ.

Представители ООО «Компания Холидей», временного управляющего ООО «Компания Холидей» Капустникова С.А. поддержали требования, изложенные в апелляционной жалобе, просили решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ООО «АСГ» с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, во исполнение условий заключенного между ООО «Компания Холидей» (покупатель) и ООО «АСГ» (поставщик) договора поставки №45782 от 01.08.2010 истец по товарно-транспортным накладным №11761 от 09.10.2017, №12211 от 17.10.2017, №12212 от 17.10.2017, №12666 от 26.10.2017, №13212 от 07.11.2017, №13213 от 07.11.2017, №13639 от 14.11.2017, №13641 от 14.11.2017, №14885 от 05.12.2017, №14886 от 05.12.2017, №14895 от 05.12.2017, №15154 от 11.12.2017, №15155 от 11.12.2017, №15164 от 11.12.2017, №15197 от 11.12.2017, №15198 от 11.12.2017, №15435 от 15.12.2017, №15436 от 15.12.2017, №15805 от 22.12.2017, №15806 от 22.12.2017, №15824 от 22.12.2017, №15825 от 22.12.2017 поставил ответчику товар на общую сумму 41 408 448 руб. 42 коп.

Пунктом 7.5 договора предусмотрено, что обязательство покупателя по оплате поставщику каждой партии принятого товара должно быть исполнено не позднее: для продовольственных товаров с различным сроком годности – от 10 рабочих до 45 календарных дней с момента поставки.

Как указывает истец, оплата за поставленный по указанным выше товарно-транспортным накладным товар была произведена ответчиком частично, долг составил 38 877 346 руб. 42 коп.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 28.02.2018, содержащую расчет задолженности по каждой товарно-транспортной накладной, которая была получена ответчиком 05.03.2018, но оставлена без ответа.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требования не исполнил, истец обратился в Арбитражный суд Омской области с настоящим иском.

05.06.2018 Арбитражным судом Омской области принято решение, которое обжаловано ответчиком в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, а доводы апелляционной жалобы расценивает как необоснованные, исходя из следующего.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу пункта 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статей 454 и 486 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) непосредственно до или после передачи.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки продавец-поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Доказательств оплаты задолженности в размере 38 877 346 руб. 42 коп. в дело не представлены.

Обосновывая апелляционную жалобу, ее податель указывает на то, что судом первой инстанции неправомерно принято исковое заявление ООО «АСГ» в отсутствие расчета исковых требований.

Однако направленная истцом в адрес ответчика претензия от 28.02.2018, содержит расчет задолженности по каждой товарно-транспортной накладной. Суд апелляционной инстанции полагает расчет истца представленным, арифметически верным.

По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции не принял во внимание представленные ответчиком платежные поручения на сумму 21 944 929 руб. 50 коп. Ответчик полагает, что отсутствие в платежных поручениях реквизитов товаросопроводительного документа не означает, что данная оплата не учитывается в счет погашения обязательств по поставке товара.

Отклоняя заявленный довод, апелляционная коллегия отмечает, что ответчиком не был представлен контррасчет требований истца, представленные ответчиком платежные поручения за период с 30.10.2017 по 25.12.2017 не имеют указания в назначении платежа на конкретные товарно-транспортные накладные или иные данные, позволяющие определить партию оплачиваемого товара, все указанные платежи осуществлены до даты составления претензии и ответчиком не опровергнуто, что они учтены истцом при расчете суммы задолженности.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что ООО «Компания Холидей» располагало достаточным временем для формирования процессуальной позиции. Доказательств, свидетельствующих о погашении заявленной истцом задолженности,

ответчиков, в нарушении статьи 65 АПК, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно удовлетворено требование о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности в размере 38 877 346 руб. 42 коп.

В апелляционной жалобе ООО «Компания Холидей» настаивает, что поданное ответчиком встречное исковое заявление было безосновательно оставлено судом первой инстанции без движения и в последующем неправомерно возвращено, в связи с рассмотрением исковых требований ООО «АСГ».

ООО «Компания Холидей» реализовало свое право на апелляционное обжалование определения Арбитражного суда Омской области от 05.06.2018 о возвращении встречного искового заявления, вынесенное в рамках дела № А46-4161/2018.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда (резюлютивная часть) от 08.10.2018 в рамках дела № А46-4161/2018 в удовлетворении апелляционной жалобы (регистрационный номер 08АП-8350/2018) ООО «Компания Холидей» отказано, обжалованное определение оставлено без изменения. Мотивы отказа изложены в полном тексте постановления.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

При данных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, удовлетворив в полном объеме требования истца, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы ответчика не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы, то есть на ООО «Компания Холидей».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 05.06.2018 по делу № А46-4161/2018 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко