

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
17 июля 2024 года№ дела
А46-21984/2020

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 8 июля 2024 года.
Решение в полном объеме изготовлено 17 июля 2024 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Колмогоровой А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Татаринович А.А., рассмотрев в судебном заседании дело № А46-21984/2020 по исковому заявлению участника общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) Третьяковой Ксении Александровны к директору общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) Кулишкину Сергею Викторовичу о взыскании 2 100 000 руб., при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-СИБИРЬ» (ИНН 5501234270, ОГРН 1115543019426), общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Константа» (ИНН 5501088220, ОГРН 1055501062968), общества с ограниченной ответственностью «Е-Консалтинг» (ИНН 5505036463, ОГРН 1045509005190), индивидуального предпринимателя Морозкина Евгения Владимировича (ИНН 550511255760; ОГРНИП 306550526100011), Филимендикова Павла Юрьевича, финансового управляющего имуществом Филимендикова Павла Юрьевича Наймаера Владимира Владимировича, -

при участии в судебном заседании представителей:
от Третьяковой К.А. – Павлова Е.В. по доверенности от 03.08.2021, паспорт, диплом;
от ООО «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871) – Шемшелева О.В. по доверенности от 02.10.2023, паспорт, диплом;
от ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» (ИНН 5501234270) - Шемшелева О.В. по доверенности от 06.09.2023, паспорт, диплом;
от Филимендикова П.Ю. – Щекотов Д.Д. по доверенности от 17.01.2024, паспорт, диплом;
от иных лиц – не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л :

участник общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680, далее – Общество) Меленцова Любовь Сергеевна (далее – Меленцова Л.С., истец) обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском к директору Общества Кулишкину Сергею Викторовичу (далее – Кулишкин С.В., ответчик) о взыскании 29 079 000 руб. убытков.

Определением от 17.12.2020 указанное исковое заявление принято к производству, истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, дело назначено к рассмотрению, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-СИБИРЬ» (ИНН 5501234270, ОГРН 1115543019426), далее – ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», третье лицо.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 27.08.2021 к участию в деле в качестве соистца привлечена Третьякова Ксения Александровна (далее - Третьякова К.А., истец).

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.10.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Константа» (далее - ООО «ЮФ «Константа»), индивидуальный предприниматель Морозкин Евгений Владимирович (далее – ИП Морозкин Е.В.), общество с ограниченной ответственностью «Е-Консалтинг» (далее – ООО «Е-Консалтинг»).

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.01.2022 производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А46-23657/2021 по исковому заявлению Общества в лице Меленцовой Л.С. к ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» о признании недействительным соглашения о новации от 25.10.2021, заключенного между Обществом и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» (далее – Соглашение о новации).

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.08.2022 по делу № А46-23657/2021 в удовлетворении исковых требований Меленцовой Л.С. отказано.

04.04.2023 в материалы дела Меленцовой Л.С. представлено ходатайство об уточнении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором истец просил суд взыскать с ответчика в пользу Общества 2 100 000 руб. убытков в связи с заключением договора аренды на 2018 по заведомо невыгодным (нерыночным) условиям.

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.04.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Филимендилов Павел Юрьевич (далее – Филимендилов П.Ю.), финансовый управляющий имуществом Филимендикова П.Ю. Наймаер Владимир Владимирович (далее – Наймаер В.В.), финансовый управляющий имуществом Меленцовой Л.С. Зубарев Александр Александрович (далее – Зубарев А.А.).

В материалы дела сторонами представлены документы, подтверждающие перечисление денежных средств на депозитный счет суда для оплаты услуг эксперта, а именно: чек-ордер от 25.04.2023, операция № 19, на сумму 15 000 руб. – от Меленцовой Л.С. (плательщик Дуленко Анастасия Владимировна), платежное поручение от 02.05.2023 № 30 на сумму 15 000 руб. – от Общества.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.07.2023 производство по настоящему делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы по определению рыночной стоимости за период 2018-2020 арендной платы недвижимости, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, д. 163, - порученной эксперту общества с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – ООО «Престиж») Маркову Сергею Николаевичу (далее – Марков С.Н.).

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.08.2023 срок производства экспертизы продлен, на Общество возложена обязанность предоставить эксперту Маркову С.Н. доступ к объектам исследования.

25.09.2023 в материалы от ООО «Престиж» поступило экспертное заключение от 25.09.2023 № 2342-Э с приложением счета № 42 от 25.09.2023 и актов сдачи-приемки выполненных работ от 25.09.2023 № 42 на сумму 15 000 руб.

В судебном заседании 26.10.2023 представитель Третьяковой К.А. представил ходатайство о замене лица, ведущего дело в интересах группы лиц, ввиду исключения Меленцовой Л.С. из состава участников Общества, согласно постановлению Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 по делу № А46-12785/2020 о несостоятельности (банкротстве) Филимендикова П.Ю.

В судебном заседании, состоявшемся 26.12.2023, представитель Филимендикова П.Ю.

представил письменные пояснения, в которых исковое заявление в уточненном Меленцовой Л.С. размере на сумму 2 100 000 руб. поддержано.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.12.2023 полномочия Меленцовой Л.С., как лица, которое ведет дело в интересах Общества, прекращены, истец заменен на Третьякову К.А.

В судебном заседании, состоявшемся 31.01.2024, опрошен эксперт ООО «Престиж» Марков С.Н. по выводам, изложенным в заключении от 25.09.2023 № 2342-Э.

Представителем Третьяковой К.А. представлена письменная позиция по делу, в котором истец просил суд взыскать с Кулишкина С.В. 2 100 000 руб. убытков.

26.02.2024 в материалы дела ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» представило дополнительные доказательства, подтверждающие затраты на содержание зданий сооружений и оборудования.

В суд поступили следующие доказательства: 08.04.2024 - письменные пояснения Филимендикова П.Ю. по делу, 09.04.2024 – возражения Третьяковой К.А. на пояснения Филимендикова П.Ю., ходатайство об исключении из числа участвующих в деле лиц финансового управляющего имуществом Меленцовой Л.С. Зубарева А.А., письменная позиция ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ».

Определением арбитражного суда от 08.05.2024 уточнения исковых требований в соответствии со статьей 49 АПК РФ приняты, из числа третьих лиц исключен Зубарев А.А.

26.06.2024 в материалы дела поступили отзыв ответчика на иск и письменные пояснения Общества.

В судебном заседании 08.07.2024 представитель Третьяковой К.А. просил удовлетворить исковые требования, которые представитель Филимендикова П.Ю. поддержал, возражая относительно утверждения о единство хозяйствующих субъектов.

Представитель Общества и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» высказали позицию, исходя из доводов, изложенных ранее в отзывах.

Также сторонами высказаны позиции относительно перечисления ООО «Престиж» денежных средств за оказанные услуги по проведению судебном экспертизы, по их мнению, судебные расходы за проведение экспертизы следует возложить на Меленцову Л.С.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенная в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явились.

Информация о рассмотрении дела в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 121 АПК РФ, размещена на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, присутствующих в заседании, на основании статьи 156 АПК РФ, суд установил следующее.

Меленцова Л.С., обращаясь в суд с настоящим иском, являлась участником Общества с размером доли уставного капитала 28,803%, иными участниками Общества являлись: Третьякова К.А. - 5% доли, Кривошеева А.Б. – 12,394% доли, Кулишкин С.В. – 53,803% доли, который являлся также директором Общества.

25.12.2016 между Обществом в лице директора Кулишкина С.В. (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Галкиной Верой Алексеевной (арендатор) был заключен договор аренды нежилых помещений № 2/16 (далее - Договор № 2/16) сроком действия с 01.01.2017 по 31.12.2017.

Согласно разделу 1 Договора № 2/16, арендодатель передает, а арендатор принимает во временное пользование нежилые строения/помещения (далее - помещения) общей площадью 1 499,9 кв.м, принадлежащие арендодателю на праве собственности и расположенные по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, д. 163:

- гараж - одноэтажное нежилое строение общей площадью 216,6 кв. м, литера Ш;
- склады, склад № 5 - одноэтажное нежилое строение с пристроем общей площадью 242,5 кв.м, литеры Б, Б1;

- склады с пристроем - одноэтажное нежилое строение с пристроем общей площадью 233,5 кв.м, литеры У, У1;
- компрессорная - двухэтажное нежилое строение общей площадью 437,3 кв.м, литера Ф;
- гаражи и моечная - одноэтажное нежилое строение общей площадью 370 кв.м, литера С.

В соответствии с условиями пункта 4 Договора № 2/16 размер арендной платы составляет 800 руб. за квадратный метр площади помещений в месяц или 11 999 000 руб. за 12 месяцев.

30.12.2017 Общество в лице директора Кулишкина С.В. (арендодатель) заключило с ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» (арендатор) договор аренды нежилых помещений № 176-А/17 (далее – Договор № 176-А/17) сроком действия с 30.12.2017 по 29.12.2018.

Из раздела 1 Договора № 176-А/17 следует, что арендодатель передает, а арендатор принимает во временное пользование нежилые помещения (далее - помещения) общей площадью 2086,80 кв.м, принадлежащие арендодателю на праве собственности и расположенные по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, д. 163:

- гараж - одноэтажное нежилое строение общей площадью 216,6 кв.м, литера Ш;
- склады, склад № 5 - одноэтажное нежилое строение с пристроем общей площадью 242,5 кв.м, литеры Б, Б1;
- склады с пристроем - одноэтажное нежилое строение с пристроем общей площадью 233,5 кв.м, литеры У, У1;
- компрессорная - двухэтажное нежилое строение общей площадью 437,3 кв.м, литера Ф;
- хранилище мазута – сооружение общей площадью 76,90 кв.м, литера Е;
- проходная – одноэтажное нежилое строение общей площадью 47,50 кв.м, литера Т,
- котельная - одноэтажное нежилое строение с пристроями общей площадью 462,50 кв. м, литеры Д-Д2;
- гаражи и моечная - одноэтажное нежилое строение общей площадью 370 кв.м, литера С.

В соответствии с пунктом 4.1 Договора № 176-А/17 арендатор оплачивает арендную плату арендодателю в сумме 75 000 руб. за каждый месяц вперед.

На аналогичных Договору № 176-А/17 условиях Общество в лице директора Кулишкина С.В. заключило с ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» договоры аренды нежилых помещений с арендной платой в размере 250 000 руб. за каждый месяц:

- № 2 /19 от 29.12.2018 сроком действия с 30.12.2018 по 29.12.2019 (далее – Договор № 2/19);
- № 1/20 от 29.12.2019 сроком действия с 30.12.2019 по 28.12.2020 (далее – Договор № 1/20).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), на момент обращения истца в суд с настоящим иском директором ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» являлась Круглова Людмила Федоровна (далее – Круглова Л.Ф.), участники: Кривошеев Ю.В. с долей в уставном капитале 13,431 %, Меленцова Л.С. - с долей в уставном капитале 28,462 %, Третьякова К.А. с долей в уставном капитале 28,462 %, Кулишкин С.В. с долей в уставном капитале 29,645 %.

Как указала Меленцова Л.С., участниками Общества не принималось решений о том, что деятельность Общества с ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» будет строиться по принципу основное-дочернее общество, аффилированность обществ и пр., напротив, деятельность указанных обществ строилась исключительно на коммерческой основе, что подтверждается условиями Соглашения о новации, заключенного 25.10.2021 между Обществом в лице директора Кулишкина С.В. (далее – Кредитор) и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» (далее - Должник).

Согласно пункту 1.1 Соглашения о новации, долг Должника перед Кредитором составляет 13 545 176 руб. 78 коп., в том числе 12 150 000 руб. арендной платы за период с января 2017 по сентябрь 2021 и 1 395 176 руб. 78 коп. процентов, начисленных за период действия договоров аренды.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения о новации обязательство Должника по уплате долга прекращается путем замены на обязательство по уплате 13 545 176 руб. 78 коп. по Соглашению о новации в следующем порядке:

- в период с ноября 2021 по июнь 2022 включительно Должник обязан ежемесячно перечислять Кредитору 200 000 руб.;

- в период с июля 2022 и по январь 2025 включительно Должник обязан погашать оставшуюся сумму долга равными частями;

- на сумму долга начисляются проценты в размере ключевой ставки, установленной Банком России и действующей на последнее число месяца, за который начисляются проценты, увеличенной на 0,5 % пункта. Проценты начисляются ежемесячно с 25.10.2021 по дату погашения долга и уплачиваются Должником Кредитору не позднее последнего числа следующего месяца;

- Должник вправе погасить долг досрочно полностью или частично.

Меленцова Л.С., считая, что директор Кулишкин С.В. причинил Обществу убытки, обратилась в целях защиты прав Общества в суд с настоящим иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Согласно условиям Договора № 2/16, договорная (рыночная) стоимость арендных платежей составила 11 999 000 руб. за 2017.

Объем сдаваемых помещений по Договору № 176-А/17 увеличился в 2018 по отношению к 2017 на три объекта (примерно на 500 кв.м), а арендная плата уменьшилась с 11 999 000 руб. в 2017 до 900 000 руб. в 2018 более чем в 10 раз.

Арендная плата за аренду по Договору № 176-А/17 составила 75 000 руб. в месяц или 12 мес. X 75 000 руб. = 900 000 руб. в год.

Договоры аренды № 2 /19 и № 1/20, по которым арендная плата составила 250 000 руб. в месяц или 12 мес. X 250 000 руб. = 3 000 000 руб. в год по каждому из названных договоров ниже рыночной стоимости арендных платежей почти в четыре раза.

Таким образом, в 2017 Общество за 5 объектов должно было получить от арендатора 11 999 000 руб., в 2018 за 8 объектов - 900 000 руб., в 2019 за 8 объектов - 3 000 000 руб., в 2020 за 8 объектов - 3 000 000 руб.

Минимальное количество объектов недвижимости сдавалось в 2017 за 11 999 000 руб. в год, однако в 2018 объекты сдавались ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» по цене 900 000 руб. в год, при этом в 2019-2020 объекты сдавались ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» по цене 3 000 000 руб. в год.

Такой разброс в стоимости арендных платежей в отношении одного и того же имущества является критичным при определении разумности действий директора Общества при заключении им договоров аренды.

Кулишкин С.В., заключая от своего лица Договор № 176-А/17 знал о том, что арендные права на недвижимое имущество стоят 11 999 000 руб. в год (Договор № 2/16), однако в 2018 передал в аренду ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» большее количество имущества на явно невыгодных условиях на сумму 900 000 руб. в год.

В результате по итогам 2018 Общество должно было получить от ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» арендных платежей, как минимум, на сумму 3 000 000 руб., а фактически арендные платежи составили 900 000 руб.

Таким образом, Меленцова Л.С. считает, что реальные убытки Общества по итогам 2018 составили 3 000 000 руб. - 900 000 руб. = 2 100 000 руб.

Как следует из информации сервиса «Картотека арбитражных дел», определением Арбитражного суда Омской области от 28.09.2020 по делу № А46-12785/2020

Филимендииков П.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утверждена Романова Марина Владимировна.

Решением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2021 по делу № А46-12785/2020 Филимендииков П.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в его отношении введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Наймаер В.В.

10.03.2022 Наймаер В.В. в рамках дела № А46-12785/2020 обратился с заявлением о признании недействительной единой сделки по оформлению на Меленцову Л.С. и распоряжение Меленцовой Л.С. долей в уставном капитале Общества: договора от 04.10.2007 купли-продажи доли в размере 20% в уставном капитале Общества, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Региональное продовольствие» и Меленцовой Л.С.; договора от 25.12.2009 купли-продажи доли в размере 3,335% в уставном капитале Общества, заключенного между Чуевым Алексеем Борисовичем и Меленцовой Л.С.; договора от 24.07.2012 дарения доли в размере 0,665% в уставном капитале Общества, заключенного между Кривошеевой Анной Борисовной и Меленцовой Л.С.; договора от 28.05.2014 купли-продажи доли в размере 4,8% в уставном капитале Общества, заключенного между ООО «ТД С.П. Жериков» и Меленцовой Л.С.; договора от 10.06.2014 купли-продажи доли в размере 8,003% в уставном капитале Общества, заключенного между Харитоновым Дмитрием Владимировичем и Меленцовой Л.С.; о применении последствия недействительности сделки в виде исключения из ЕГРЮЛ сведения об участнике Общества Меленцовой Л.С. с размером доли в уставном капитале 28,803% и внесении в ЕГРЮЛ сведения об участнике Общества Филимендиикове П.Ю. с размером доли в уставном капитале 28,803%; об обязанности Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области внести изменения в ЕГРЮЛ по исключению записи в отношении Меленцовой Л.С. и включении сведений о Филимендиикове П.Ю., как об учредителе Общества с размером доли в уставном капитале 28,803%.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.07.2023 по делу № А46-12785/2020 в удовлетворении названного заявления отказано, однако постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2023, данное определение отменено, требования Наймаера В.В. удовлетворены частично, единая сделка по оформлению доли в уставном капитале Общества размере 28,803% на Меленцову Л.С. признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде внесения изменений в ЕГРЮЛ, исключив сведения об участнике Общества Меленцовой Л.С. с размером доли в уставном капитале 28,803% и включив сведения об участнике Общества Филимендиикове П.Ю. с размером доли в уставном капитале 28,803%.

Как указывалось выше, определением Арбитражного суда Омской области от 26.12.2023 полномочия Меленцовой Л.С., как лица, которое ведет настоящее дело в интересах Общества, прекращены, истец заменен на Третьякову К.А., которая, поддержав заявленные Меленцовой Л.С. требования в уточненном размере на сумму 2 100 000 руб., в том числе указала на следующее.

Участники Общества и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» на момент заключения договоров - одни и те же лица (Кривошеев Ю.А., супруг Кривошеевой А.Б.), что подтверждается справками участников, выписками из ЕГРЮЛ.

По делу № А46-4137/2018 суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, установил, что кредит взят в рамках хозяйственной деятельности общества, направлен на пополнение оборотных средств, приобретение сырья, является частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью в виде получения прибыли от предпринимательской деятельности нескольких организаций.

В связи с указанным в соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ указанное выше обстоятельство имеет для участника преюдициальное значение, не может оспариваться участником и не требует доказывания ответчиком в рамках настоящего дела.

Согласно справке ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» о кредитных договорах, договорах залога и договорах поручительства участников и заключенным кредитным договорам, ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» заключало кредитные договоры, пользовалось кредитом, при этом в качестве обеспечения обязательств по кредитным договорам, заключенным между ним и кредитными организациями, иное общество из группы хозяйствующих субъектов (Общество) заключало договоры залога, залогодатели обеспечивали залогом (своим имуществом) обязательства кредитора. В кредитных соглашениях указываются определения «группа компаний», «выручка» и прописывается, что в группу компаний входят ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» и Общество, при этом банк указывает, что выручкой признаются денежные средства ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» и Общества.

Указанные кредитные соглашения были приняты всеми участниками обществ на общем собрании, в том числе Меленцовой Л. С. и Третьяковой К. А.

Таким образом, участники Общества из группы хозяйствующих субъектов обеспечивали обязательства по кредитам ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» всей группой хозяйствующих субъектов и всеми участниками, входящими в группу хозяйствующих субъектов.

ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» осуществляет переработку молока, производство и реализацию молочной продукции на площадях, которые принадлежат Обществу.

С момента создания обществ и до настоящего времени сложилось единство хозяйствующих субъектов, которое было принято участниками.

Все объекты, необходимые для переработки молока, производства и реализации молочной продукции, расположены на одной территории и составляют единый производственный комплекс, что связано с целью учредителей получить максимальную прибыль от двух обществ.

По согласию всех участников, Общество являлось собственником всего недвижимого имущества, а ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» занималось переработкой молочного сырья и производством молочной продукции.

Все экономические вопросы: заключение договоров, заключение кредитных договоров, договоров поручительства, производства видов продукции и товарных марок, вложения в оборудование и ремонтные работы всегда обсуждались на встречах участников, также обсуждалась совместная деятельность всех обществ, участники одновременно обсуждали вопросы сразу по двум обществам. Поводом для обсуждения были как вопросы развития, так и вопросы заключения договоров и оплат по таким договорам, при этом вопрос о необходимых вложениях решался, исходя из двух факторов: из наличия свободных денежных средств на расчетных счетах двух Обществ и распределения трат между обществами для того, чтобы общая прибыль группы компаний была выше, чем у каждого общества по отдельности.

Филимендиковым П.Ю. требования Третьяковой К.А. к ответчику в размере 2 100 000 руб. поддержаны, поскольку действия истца направлены в защиту интересов Общества, а также указано нижеследующее.

Из материалов дела следует, что в 2018-2020 между Обществом (арендодатель) и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» (арендатор) заключены договоры аренды в отношении одного и того же недвижимого имущества.

Из анализа условий спорных договоров следует, что Договор № 176-А/17 заключен на условиях внесения ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» арендной платы в размере 75 000 руб. в месяц X 12 мес. = 900 000 руб. в год, Договор № 2/19 - 250 000 руб. в месяц X 12 мес. = 3 000 000 руб. в год и Договор № 1/20 - 250 000 руб. в месяц X 12 мес. = 3 000 000 руб. в год.

Таким образом, рыночная стоимость арендных платежей за объекты недвижимости по

итогам 2018-2020 не может быть менее 3 000 000 руб. в год, однако с учетом отчетов оценщиков и заключения судебного эксперта составляет менее 250 000 руб. в месяц.

При этом, исходя из условий Договора № 176-А/17, арендная плата за объекты недвижимости составила 75 000 руб. в месяц или 900 000 руб. в год, то есть разница между рыночной стоимостью арендных платежей с фактически установленной по Договору № 176-А/17 отличается более, чем в три раза.

Исходя из изложенного, нельзя признать обоснованными доводы Кулишкина С.В. и обществ о том, что они, являясь группой хозяйствующих субъектов, могут строить свои отношения произвольно, без оглядки на их фактические отношения и мнение их участников, тем более, что участники такие отношения никогда не одобряли.

Общество и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» в своих взаимоотношениях четко констатировали возмездность отношений по вышеуказанным договорам аренды и определении таких отношений в соответствии с рыночной стоимостью арендных платежей за арендуемую недвижимость.

Данное обстоятельство нашло отражение в судебных актах по делу № А46-23657/2021, из которых следует, что деятельность обществ строится исключительно на коммерческой основе, что подтверждается условиями Соглашения о новации, которым возмездные отношения обществами новированы и преобразованы в заемные обязательства.

Более того, участники обществ Филимендилов П.Ю. и Третьякова К.А. не согласны с тем, что между Обществом и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» должны существовать неподобающие условия во взаимоотношениях между ними, когда рыночная стоимость арендных платежей по Договору № 176-А/17 отличается от рыночной более, чем в три раза.

Также Филимендилов П.Ю. считает, что изменение Третьяковой К.А. позиции по указанному вопросу свидетельствует о злоупотреблениях последней по отношению к Обществу и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ».

ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», возражая относительно обоснованности заявленных исковых требований, указало, что Общество является выгодоприобретателем из взаимоотношений с ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», поскольку последнее за свои денежные средства в рамках производственной деятельности производит ремонты, реконструкцию и обслуживание молочного оборудования, принадлежащего Обществу, используемого в едином технологическом производственном цикле и арендуемых зданий.

Предоставленные в материалы дела документы подтверждают понесенные ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» затраты на выполнение ремонтных работ имущества этой группы компаний производства молочной продукции, которые составили в 2017 - 1 155 861 руб., в 2018 - 1 155 861 руб., в 2019 - 557 037 руб., в 2020 - 1 392 666 руб.

Размер этих затрат превышает заявленные исковые требования и указывает на экономический эффект от такой совместной деятельности и передачи в аренду зданий полученного от Общества к ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», а также говорит о разумности и обоснованности такого хозяйствования со стороны директора Общества Кулишкина С.В.

В подпункте 4 пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» разъяснено, что о взаимосвязанности сделок общества применительно к пункту 1 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» или пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО), помимо прочего, могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, общее хозяйственное назначение проданного имущества, консолидация всего отчужденного по сделкам имущества в собственности одного лица, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок.

В хозяйственной жизни встречаются сделки на первый взгляд явно невыгодные для

организации, однако, если их рассмотреть в совокупности с другими обстоятельствами, то становится понятна логика их совершения, о чем указано в пункте 93 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

Исковые требования Третьяковой К.А. о взыскании с Кулишкина С.В. убытков на сумму 2 100 000 руб., являющейся разницей стоимости аренды по договорам аренды № 2/19 и № 1/20, при этом более высокая стоимость аренды указана в Договоре № 2/16, а стоимость в Договоре № 176-А/17 является меньшей.

Договор № 176-А/17 заключен с целью единой хозяйственной цели - производство молочной продукции.

Договор № 176-А/17 только с одной стороны выглядит невыгодным для Общества, однако, если рассмотреть его в совокупности с другими обстоятельствами, то становится понятна логика его совершения.

Во-первых, ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» содержит имущество (движимое и недвижимое) Общества в работоспособном состоянии, выполняет текущие ремонты, доказательства представлены в материалы дела.

Во-вторых, ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» осуществляет переработку молока, производство и реализацию молочной продукции на площадях, которые принадлежат Обществу.

В-третьих, экономическое положение ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» являлось неблагоприятным, что связано с оборачиваемостью активов, рентабельность деятельности очень маленькая, что не позволяет компании сбалансировано развиваться.

ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» постоянно требовалось внешнее финансирование увеличивающихся оборотных активов, так как доля собственных средств мала, то внеоборотные активы компании в большей степени сформированы за счет заемных средств. При этом выплата арендной платы за счет заемных средств в группе компаний была экономически нецелесообразной.

Указанные обстоятельства подтверждаются Анализом движения и эффективности использования денежных средств, полученных ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» в кредитных учреждениях в рамках заключенных кредитных договоров, за период хозяйственной деятельности с 30.06.2011 по 30.06.2018.

Также ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» считает, что арендная плата, полученная Обществом по договорам аренды, является выше, чем указано в экспертном заключении.

Данный факт подтверждается тем, что недвижимое имущество, являющееся предметом договоров аренды: гараж, склад, моечной, проходная, - возможно использовать для деятельности по производству молочной продукции, а компрессорная, хранилища мазута, котельная не могут быть использованы для производственных целей, так как котельная отапливает только объекты завода, мазут в хранилище храниться только для котельной, компрессорная снабжает ледяной водой только цех пастеризации молока, то есть данные объекты являются вспомогательными сооружениями для помещений производства, а их отдельная сдача в аренду невозможна.

В связи с указанным выше, по мнению ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», из стоимости аренды необходимо исключить сумму в размере 5 747 814 руб.

Кулишкин С.В., не соглашаясь с требованиями Третьяковой К.А., указал, что считает

их незаконными и необоснованными по следующим основаниям.

Деятельность обоих Обществ, где участниками являются одни и те же лица, глубоко взаимосвязана и взаимозависима с хозяйственной точки зрения и производственного цикла - изготовления и сбыта молочной продукции.

Из кредитных соглашений, договоров залога и договоров поручительства следует, что ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» заключало кредитные договора, пользовалось кредитом, при этом в качестве обеспечения обязательств по кредитным договорам, заключенным между ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» и кредитными организациями, иное общество из группы хозяйствующих субъектов (Общество) заключало договоры залога, залогодатели обеспечивали залогом (своим имуществом) обязательства кредитора.

В том числе к кредитным договорам и договорам залога заключались договоры поручительства, ипотеки, поручителями в данном случае были непосредственно не только сами участники обществ из группы хозяйствующих субъектов, но и Общество. Таким образом если ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» не сможет оплачивать ежемесячные кредитные платежи, то поручитель – Общество - будет отвечать по кредитным обязательствам не только денежными средствами на расчетном счете, но и движимым, недвижимым имуществом, которое находится в залоге у банка.

Установление высокой арендной платы негативно бы отразилось на неустойчивой экономике ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», что имело бы негативные экономические последствия не только для ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», где Меленцова Л.С., Третьякова К.А. являются участниками, но и для Общества, где состав участников идентичен. В случае если ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» не сможет рассчитываться по кредитным обязательствам, то это привело бы к банкротству обоих обществ, в том числе Общества, как поручителя по кредитам.

Участник не доказал обстоятельств недобросовестности и/или неразумности действий ответчика, причинение истцу вреда, а также причинную связь между указанными действиями.

Общество и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» являются участниками одной группы лиц, имеющих одних и тех же участников, что нашло свое подтверждение в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.03.2019 по делу № А46-4137/2018.

Меньший размер аренды нежилых помещений по сравнению с Договором № 2/16 от позволяет ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», а через него и его участникам, которые одновременно являются участниками Общества, получить выгоду от аренды имущества по арендной плате ниже рыночной, то есть в том же размере, в котором истец не дополучил бы от сдачи того же имущества в аренду.

Кулишкин С.В. не может нести ответственность даже в случае, если судом будет установлено, что по Договору № 176-А/17 арендная плата была ниже рыночной арендной платы сдаваемого в аренду имущества.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, в том числе доводы сторон, в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд считает заявленные иски в уточненном виде подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 АПК РФ).

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются наличие у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта нарушения последних именно ответчиком.

Пунктом 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности

возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статьей 12 ГК РФ установлено, что защита нарушенных прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктами 1, 2 статьи 53.1 ГК РФ установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества регулируются Законом об ООО.

Из пункта 4 статьи 32 Закона об ООО следует, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона об ООО, члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 3 статьи 44 Закона об ООО).

Как указано в пункте 5 статьи 44 Закона об ООО, с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

По смыслу приведенных норм права, привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства, согласно которым под убытками понимается реальный ущерб, а также неполученные доходы (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ).

Из приведенных положений ГК РФ следует, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу, и несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно.

Необходимыми условиями для наступления ответственности в виде возмещения юридическому лицу причиненных его руководителем убытков являются наличие следующих элементов: 1) факт противоправного поведения руководителя, недобросовестность или неразумность его действий; 2) наступление негативных последствий для юридического лица в виде понесенных реальных убытков, их размер; 3) наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением руководителя и убытками юридического лица.

Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинно-следственной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на заявителе, который должен доказать наличие вышеперечисленных условий для возмещения вреда.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных элементов исключает возможность взыскания убытков.

Элементами гражданско-правовой ответственности являются противоправный характер поведения лица, причинившего убытки, наличие убытков и их размер, причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

Таким образом, в предмет доказывания по рассматриваемому делу входит установление недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (убытки).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 6), в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно пункту 2 Постановления № 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка

хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.).

Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

При этом удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу (пункт 8 Постановления № 62).

Согласно части 1 статьи 64, статьям 71, 168 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Судом установлено, что Кулишкиным С.В. от лица Общества заключены с ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» договоры аренды недвижимого имущества по цене ниже рыночной стоимости, что подтверждается условиями спорных договоров:

- согласно Договору № 2/16, размер арендной платы составлял 11 999 000 руб. в год;
- согласно Договору № 176-А/17, предметом которого являлись объекты недвижимости, включая те же, что в Договоре № 2/16, размер арендной платы составлял 900 000 руб. в год;
- согласно Договору № 2/19 (заключен в отношении аналогичных Договору № 176-А/17 объектов недвижимости), размер арендной платы составлял 3 000 000 руб. в год;
- согласно Договору № 1/20 (заключен в отношении аналогичных Договору № 2/19 объектов недвижимости), размер арендной платы составлял 3 000 000 руб. в год.

Таким образом, истец считает, что по итогам 2018 Общество должно было получить от ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» арендную плату в размере 3 000 000 руб., однако фактически арендные платежи внесены на сумму 900 000 руб.

Разница между названными суммами в размере 2 100 000 руб., по мнению Третьяковой К.А., является убытками, понесенными Обществом вследствие неразумных действий директора Кулишкина С.В. при предоставлении им имущества Общества во временное пользование ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ».

Из материалов дела следует, что Кулишкин С.В., будучи директором Общества,

является также и участником Общества с размером доли уставного капитала 53,803%, при этом ответчик также является участником ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» (директор Круглова Людмила Федоровна) с долей в уставном капитале 29,645 %.

Как гласит пункт 3 статьи 53 ГК РФ и указано в пункте 1 статьи 44 Закона об ООО, руководитель должен действовать в интересах представляемой им организации добросовестно и разумно.

Требование разумного и добросовестного поведения директора означает, что он должен использовать предоставленные ему полномочия для удовлетворения интересов общества и не вправе подменять интересы хозяйственного общества своим личным интересом либо интересами третьих лиц (конфликт интересов).

Недобросовестными и неразумными со стороны руководителя организации действиями являются, в частности, действия при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных с ним лиц) и интересами юридического лица, совершение сделки без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (пункт 2 Постановления № 62).

Согласно разъяснениям пункта 4 Постановления № 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

Ответчик и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» утверждают, что участниками Общества и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» являются одни и те же лица, в связи с чем установление высокой арендной платы негативно бы отразилось на экономике ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ».

Финансирование Обществом увеличивающихся оборотных активов ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» было необходимо в связи с неблагоприятным экономическим положением ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ».

Высказывая возражения на предъявленные истцом требования, Кулишкин С.В. приводит аргументы, приведенные также ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» в отзывах и подтверждающие необходимость оказания содействия по экономической поддержке ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» посредством имущества Общества.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу о том, что Кулишкин С.В., наделенный полномочиями действовать исключительно в интересах Общества, что прямо следует из вышеназванных норм и разъяснений, при передаче принадлежащего Обществу на праве собственности имущества ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» за плату очевидным образом действовал в собственных интересах, обеспечивая экономическую стабильность ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ», являясь заинтересованным лицом, будучи участником с 29,645 % доли уставного капитала ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ».

Выше указывалось, что условиями Договора № 176-А/17 определен размер арендной платы - 900 000 руб. в год, тогда как, согласно договорам аренды № 2/19 и № 1/20, размер арендной платы составлял 3 000 000 руб. в год.

Как указано в подпункте 5 пункта 2 Постановления № 62, недобросовестность действий директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях.

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее

обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного правового принципа в абзаце 1 пункта 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость (законодательный запрет) осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а так же иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, и Определения Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2014 № 67-КГ14-5 следует, что установленный в статье 10 ГК РФ запрет злоупотребления правом в любых формах направлен на реализацию принципа, закрепленного в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2015 № 18-КГ15-181, от 01.12.2015 № 4-КГ15-54, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия. Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов, безвозмездное отчуждение имущества.

Интерес юридического лица, который обеспечивается защитой субъективного права, в данном случае произведен от интересов его участника, так как интересы Общества не просто неразрывно связаны с интересами участника, они предопределяются ими, и, следовательно, удовлетворение интересов Общества обеспечивает удовлетворение интереса его участника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику (статья 608 ГК РФ).

Таким образом, судом установлено, что директор Общества доподлинно знал о том, что его действия по заключению договоров аренды и передаче в пользование ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» имущества по заниженной цене интересам Общества не отвечали, напротив, причинили убытки Обществу, а также его участнику в виде утраты денежных средств за предоставление имущества в аренду по заниженной цене.

Как указано выше, Кулишкин С.В. и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» утверждают, Общество и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» взаимосвязаны и взаимозависимы с хозяйственной точки зрения и производственного цикла, участниками данных обществ являются одни и те же лица.

Вместе с тем, в пункте 7 Постановления № 7 разъяснено, что не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Также из пункта 16 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, следует, что лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества, поскольку наличие таких указаний не освобождает это лицо от обязанности действовать добросовестно в интересах общества (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). При этом единоличный исполнительный орган не может ссылаться на то, что он просто исполняет решение общего собрания, как на основание освобождения его от ответственности за убытки, причиненные обществу, поскольку это часть его обязанностей - оценивать в ходе управления обществом, насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда. Такой подход препятствует единоличному исполнительному органу избегать ответственности, передавая вопросы на рассмотрение общего собрания акционеров.

Кроме того, утверждение ответчика и третьего лица об идентичности участников Общества и ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» опровергается следующими сведениями, имеющими в материалах дела.

Участниками Общества являются: Кулишкин С.В. – 53,803% доли уставного капитала, Филимендииков П.Ю. - 28,803% доли, Кривошеева А.Б. – 12,394% доли, Третьякова К.А. - 5% доли.

Участники ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ»: Кулишкин С.В. - 29,645 % доли уставного капитала, Меленцова Л.С. - 28,462 % доли уставного капитала, Третьякова К.А. - 28,462 % доли уставного капитала, Кривошеев Ю.В. - 13,431 % доли уставного капитала.

Более того, в процессе рассмотрения настоящего спора Общество в лице директора Кулишкина С.В. заключило с ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» Соглашение о новации, которым арендные правоотношения были преобразованы в заемные обязательства, подтверждающие возмездность отношений названных обществ на коммерческой основе.

Ссылка ООО «ВНИМИ-СИБИРЬ» на подпункт 4 пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» необоснованна в связи с тем, что названное постановление в указанной части утратило силу.

Из пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ следует, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

При рассмотрении настоящего дела Кулишкин С.В. не представил доказательств, подтверждающих экономическую обоснованность предоставления имущества Общества в аренду по цене 900 000 руб. в год, разумных экономических мотивов заключения соответствующего договора аренды на установленных в нем условиях не привел, не доказал, что действовал в пределах обычного предпринимательского риска, либо Общество уже получило возмещение своих имущественных потерь, следовательно, заявленные Третьяковой К.А. требования о взыскании ответчика 2 100 000 руб. убытков подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В главе 9 АПК РФ определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах, которые состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Согласно статье 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, постольку с Кулишкина С.В. в доход федерального бюджета надлежит взыскать 33 500 руб. государственной пошлины.

Статьей 107 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

Из пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» следует, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

В соответствии с главой 19 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, в целях реализации положений статей 94, 106-110 АПК РФ в каждом арбитражном суде открывается депозитный счет.

Депозитный счет арбитражного суда представляет собой специально открытый счет, через который происходят операции с денежными средствами, поступающими от участников процесса во временное пользование.

Такой счет является публичным (пункт 2.6 Инструкции Банка России от 30.06.2021 № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)») и не является расчетным - на нем лишь аккумулируются деньги в качестве авансовых платежей в счет будущих расходов.

Лица, участвующие в деле, могут и в некоторых случаях обязаны внести в депозит суда денежные средства в целях совершения соответствующих процессуальных действий, например, в счет проведения экспертизы.

За проведение экспертизы в рамках настоящего дела за Меленцову Л.С. Дуленко Анастасией Владимировной перечислено на депозитный счет суда 15 000 руб. по чеку-ордеру от 25.04.2023, операция № 19.

Экспертное заключение ООО «Престиж» от 25.09.2023 № 2342-Э не оспорено, ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертиз не заявлено, при этом стороны считают, что расходы за проведение экспертизы следует возложить на Меленцову Л.С.

Стоимость экспертизы составила 15 000 руб., исходя из счета № 42 от 25.09.2023 и актов выполненных работ от 25.09.2023 № 42 на сумму 15 000 руб.

Частью 2 статьи 109 АПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Таким образом, перечисленные Меленцовой Л.С. денежные средства в указанном выше размере подлежат оплате путем их перечисления с депозитного счета суда на

расчетный счет ООО «Престиж».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 49, 101, 102, 106, 107, 108, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования участника общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) Третьяковой Ксении Александровны удовлетворить.

Взыскать с директора общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) Кулишкина Сергея Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) 2 100 000 руб. убытков.

Взыскать с директора общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) Кулишкина Сергея Викторовича в доход федерального бюджета 33 500 руб. государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» (ИНН 5504217700, ОГРН 1105543008845, адрес: 644052, г. Омск, ул. 22 Партсъезда, д. 6, кв. 66) 15 000 руб., согласно счету № 42 от 25.09.2023, в счет оплаты услуг по проведению экспертизы, внесенных на депозитный счет Арбитражного суда Омской области Дуленко Анастасией Владимировной за участника общества с ограниченной ответственностью «ВНИМИ-Сибирь» (ИНН 5503092871, ОГРН 1055504117680) Меленцову Любовь Сергеевну, согласно чеку-ордеру от 25.04.2023, операция № 19.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Настоящий судебный акт на основании части 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, заверенные надлежащим образом копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручены уполномоченным представителям нарочно под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.Е. Колмогорова