Дело 2а-2819/2020

РЕШЕНИЕ-ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 ноября 2020 года

Первомайский районный суд г. О.Р. в составе председательствующего судьи Карева Е.П., с участием административного истца Саркисяна Р.М., представителя административного истца Темиргалиева Т.Э., представителя административных ответчиков Омской таможни, Сибирского таможенного управления Маилян Ш.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Оганян Е.А., помощнике судьи Сущенко В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Саркисяна Р. М. к Сибирскому таможенному управлению, Омской таможне, Таможенному посту О.Р., главному государственному таможенному инспектору отдела таможенного досмотра таможенного поста О.Р., о признании действий таможенного органа, должностного лица незаконными,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Саркисян Р.М. обратился в Первомайский районный суд г. О.Р. с указанным административным иском, в обоснование требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ транспортное средство № под управлением Саркисяна Р.М. было задержано и изъято Таможенным постом О.Р. О.Р. Омской таможни. По факту данных действий Саркисяну Р.М. был вручен протокол задержания товаров и документом на них от ДД.ММ.ГГГГ, составленный главным государственным таможенным инспектором отдела таможенного досмотра таможенного поста О.Р. А.А. На вопрос об основаниях задержания транспортного средства, должностное лицо, составившее указанный протокол пояснили, что данный автомобиль является в Российской Федерации иностранным товаром и не может эксплуатироваться без уплаты разницы между ставками таможенных пошлин согласно таможенному кодексу ЕАЭС и суммой таможенных платежей, которые будут уплачены за ТС в <адрес>. Какие действия нужно совершить, чтобы вернуть транспортное средство, в таможенных органах также не сообщили. Полагал данные действия незаконными и нарушающими его права и законные интересы (в том числе право пользования имуществом, гарантированные ч. 2 и ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации). Согласно ч. 1 ст. 317 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», таможенные органы задерживают товары, не являющиеся предметами административного правонарушения или преступления, и документы на эти товары либо товары, являющиеся предметами административного правонарушения или преступления, но не изъятые либо не арестованные в ходе проверки сообщения о преступлении, в ходе производства по уголовному делу или по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 379 Кодекса Союза. Пунктом 1 ст. 379 ТК ЕАЭС предусмотрены случаи, когда таможенные органы полномочны произвести задержание товаров и документов на них, однако ситуация с Саркисяном Р.М. под указанные условия не подпадает. Таким образом у государственного органа и должностного лица не имелось правовых оснований для задержания и изъятия транспортного средства №. Согласно ст. 380 ТК ЕАЭС, задержанные товары и документы на них хранятся таможенными органами в течение 30 календарных дней. При этом товары, задержанные таможенными органами и не востребованные впоследствии в установленный ТК ЕАЭС срок, подлежат реализации, использованию или уничтожению (ст. 382 ТК ЕАЭС). Следовательно, оспариваемые действия таможенного органа не только ограничивают административного истца в праве пользования транспортным средством, но и при определенных обстоятельствах могут привести к безвозвратной утрате указанного имущества и, как следствие, причинение материального ущерба. В связи с изложенным, просил признать незаконными действия Омской таможни, Таможенного поста О.Р. и ГГТИ ОТД таможенного поста О.Р. по задержанию транспортного средства № и изъятию его у Саркисяна Р.М. Возложить на административных ответчиков обязанность возвратить Саркисяну Р.М. задержанное и изъятое транспортное средство №.

В ходе рассмотрения административного дела, административным истцом представлены дополнения к административному исковому заявлению, согласно которым указано, что в силу ч. 2 ст. 62 Кодекса административного судопроизводства РФ обязанность доказывания законности оспариваемых действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. По мнению таможенных органов, спорный автомобиль подпадает под условия, указанные в п. 35 Приложения № (Условия и переходные положения) к Договору от ДД.ММ.ГГГГ о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от ДД.ММ.ГГГГ, и поскольку в отношении него не были произведены таможенное декларирование в таможенных органах РФ и уплата таможенных пошлин в соответствии с п. 31 Приложения № (в размере разницы уплаченных сумм таможенных пошлин, налогов и сумм таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате по ставкам, указанным в приложении 5 к Соглашению между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от ДД.ММ.ГГГГ «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском»), он считается иностранным товаром и в силу п. 5 ст. 258 Таможенного кодекса ЕАЭС подлежит задержанию. Соответственно, ввоз и использование на территории России такого автомобиля лицом, не имеющим права постоянного проживания в <адрес>, а также его отчуждение, передача в пользование, распоряжение, как полагает административный ответчик, неправомерны. Вместе с тем обозначенная позиция, основана на произвольном толковании отдельных источников таможенного права и противоречит положениям ТК ЕАЭС. Ссылаясь на п. 5 ст. 258 ТК ЕАЭС, представители административного ответчика признают, что спорное транспортное средство является товаром для личного пользования. В то же время подп. 5 п. 1 ст. 260 ТК ЕАЭС прямо указывает, что транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории Евразийского экономического союза (далее - Союз), декларированию не подлежат. Согласно материалам дела и сведениям, представленным интернет-ресурсом ФТС России «Информация о таможенном оформлении легковых автомобилей, ввезенных на территории государств-членов Евразийского экономического союза», транспортное средство №, зарегистрировано, задекларировано и выпущено 29 августа 2019 года в свободное обращение в <адрес> (государстве – члене Союза). В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» положения ТК ЕАЭС имеют приоритет перед иными регулирующими таможенные отношения международными договорами, входящими в право Союза, за исключением Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (абз. 1 п. 3 ст. 6 Договора и п. 4 ст. 1 ТК ЕАЭС). Поскольку имеется явное противоречие между Договором от 10.10.2014 о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 г. и ТК ЕАЭС (к тому же ухудшающее права и законные интересы более слабой стороны настоящего спора), применению подлежат правила, указанные в ст. 260 ТК ЕАЭС, согласно которым у Саркисяна Р.М. нет обязанности декларировать это транспортное средство в России. Кроме того, с учетом положений ст. 264 ТК ЕАЭС, граждане стран-членов Союза не обязаны оформлять временный ввоз транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных на территории стран-членов ЕАЭС. Обращает внимание, что мнение, созвучное позиции административного истца, неоднократно высказывали сами таможенные органы (в ответах на обращения физических лиц применительно к ситуации, аналогичной предмету настоящего спора). Как следует из п. 6 ст. 42 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, государство, присоединившееся в Союзу вправе применять ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок Единого таможенного тарифа ЕАЭС (далее - ЕТТ ЕАЭС) в соответствии с перечнем товаров и ставок, утверждаемых Евразийской экономической комиссией (далее - Комиссия) на основании международного договора о присоединении такого государства к Союзу. Из данного положения следует, что Комиссией утверждается перечень товаров и ставок, в отношении которых государство, присоединившееся к Союзу, вправе применять ввозные пошлины, отличные, от ставок ЕТТ ЕАЭС. Согласно п. 8 ст. 266 ТК ЕАЭС, Комиссия в зависимости от категорий товаров для личного пользования, лиц, ввозящих такие товары на таможенную территорию Союза, и (или) способов ввоза таких товаров для личного пользования на таможенную территорию Союза вправе определять случаи и условия ввоза на таможенную территорию Союза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами для личного пользования. Законодательством государств-членов могут устанавливаться дополнительные либо более жесткие, чем определенные Комиссией, условия ввоза на таможенную территорию Союза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов и (или) иные, чем определенные Комиссией, ограничения по пользованию и (или) распоряжению товарами для личного пользования, ввезенными с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов. Согласно подп. «к» п. 1 решения Совета Евразийской экономической комиссии от 20.12.2017 № 107 «Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования» (далее - Решение) установлено, что в отношении автомобилей легковых и прочих моторных транспортных средств, классифицируемых в позициях 8703, ТН ВЭД ЕАЭС и указанных в пунктах 1, 3 и 4 таблицы 2 приложения № 2 к Решению, до начала применения Республикой Армения и Кыргызской Республикой ставок, установленных Единым таможенным тарифом Евразийского экономического союза в отношении автомобилей легковых и прочих моторных транспортных средств, классифицируемых в позициях 8703, ТН ВЭД ЕАЭС, не применяются единые ставки таможенных пошлин, налогов, а также не подлежат уплате таможенные пошлины, налоги, взимаемые в виде совокупного таможенного платежа, установленные пунктами 1, 3 и 4 таблицы 2 приложения № 2 к Решению. Таким образом, в настоящем случае транспортное средство было ввезено на территорию Союза с обязательством уплатить таможенные пошлины по ставкам, применяемым в <адрес>. Поскольку спорный автомобиль не относится к товарам, ввозимым на территорию Союза с освобождением от уплаты таможенных пошлин и не перечислен в Приложении № 1 и № 3 к Решению, то в его в отношении законодательством государств-членов не могут быть установлены дополнительные либо более жесткие требования, чем определено Комиссией согласно п. 8 ст. 266 ТК ЕАЭС и в подп. «к» п. 1 Решения (о необходимости уплаты которых как обязательного условия выпуска в свободное обращение на территории РФ говорят представители административного ответчика). В свою очередь это означает, что позиция таможенных органов о приобретении статуса товара Союза только после уплаты разницы платежей, декларирования в отношении спорного автомобиля (как товара, выпущенного в свободное обращение на территорию Союза в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 260 ТК ЕАЭС и п. 9 ст. 262 ТК ЕАЭС) является необоснованной. В связи с изложенным полагал, что с момента оплаты таможенной пошлины при ввозе транспортного средства на территорию Союза, то есть после 10.10.2014 г. (даты вступления в силу Договора от 10.10.2014 о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014), транспортное средство по окончании процедуры таможенного контроля было выпущено, а не выпущенное - должно было быть выпущенным таможенными органами Республики Армения в свободное обращение. В соответствии с п. 9 ст. 262 ТК ЕАЭС товары для личного пользования, ввезенные на таможенную территорию Союза, приобретают статус товаров Союза с момента их выпуска в свободное обращение. Таким образом, спорное транспортное средство имеют статус товара Союза с момента уплаты ввозных пошлин в бюджет Республики Армения и выпуска их в свободное обращение, и является товаром для личного пользования, к которому, согласно решению комиссии, не применяются ставки совокупных таможенных платежей или единые ставки таможенных пошлин. В связи с изложенным, указывает на ошибочность позиции административных ответчиком о законности оспариваемых действий.

Административный истец Саркисян Р.М. в судебном заседании доводы административного иска поддержал, дополнительно пояснил, что он является гражданином Российской Федерации и гражданином Республики Армения, проживает на территории Российской Федерации, выезжает в Республику Армения.

Представитель административного истца Саркисяна Р.М. – Темиргалиев Т.Э., в судебном заседании доводы административного иска также поддержал по основаниям, указанным в иске и дополнениях, указал, что таможенными органами ранее давалось противоположное толкование действующих норм права, указывалось на отсутствие необходимости декларировать автомобили для личного пользования, также указал на противоречия в действующих нормах, которые должны толковаться в пользу Саркисяна Р.М., поскольку в рамках рассмотрения административного дела, последний является более слабой стороной, просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель административных ответчиков Омской таможни, Сибирского таможенного управления Маилян Ш.А., действующая на основании доверенностей, в судебном заседании с доводами административного иска не согласилась по основаниям, указанным в письменных возражениях, указала на неверное толкование норм действующего законодательства стороной административного истца, а также на законность и обоснованность действий таможенного органа и должностных лиц, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Иные лица, участвующие в деле, в судебном заседании участия не принимали, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ граждане … могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями …, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу положений ч. 2 ст. 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение, в том числе об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания решений, действий (бездействия) органа, должностного лица незаконными, необходимо установить их несоответствие требованиям законодательства и нарушение прав и законных интересов административного истца.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ главным государственным таможенным инспектором Отдела таможенного досмотра таможенного поста О.Р., на основании п. 5 ст. 258 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, составлен протокол задержания товаров и документов на них, в соответствии с которым у Саркисяна Р.М. задержан автомобиль №, № года выпуска, государственный регистрационный знак: №.

На основании акта приема-передачи имущества на ответственное хранение от ДД.ММ.ГГГГ, указанное транспортное средство передано должностным лицом на хранение ООО «№».

Согласно ч. 5 ст. 258 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, в случае невозможности выпуска товаров для личного пользования таможенным органом по причине несоблюдения условий выпуска и несовершения в отношении товаров для личного пользования таможенных операций, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, такие товары задерживаются таможенными органами в соответствии с главой 51 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 379 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, товары и документы на них, которые не являются предметами административных правонарушений или преступлений либо которые являются такими предметами, но не изъяты либо не арестованы в ходе проверки сообщения о преступлении, в ходе производства по уголовному делу или по делу об административном правонарушении (в ходе ведения административного процесса), в случаях, предусмотренных пунктами 4 и 5 статьи 12, пунктом 10 статьи 88, пунктом 5 статьи 98, пунктом 3 статьи 101, пунктом 3 статьи 113, пунктом 5 статьи 133, пунктом 5 статьи 139, пунктом 6 статьи 152, пунктами 5 и 6 статьи 161, пунктом 12 статьи 205, пунктами 3 и 4 статьи 207, пунктом 3 статьи 215, пунктом 4 статьи 240, пунктом 6 статьи 246, пунктом 5 статьи 258, пунктом 7 статьи 259, пунктами 5 и 12 статьи 264, пунктом 7 статьи 286 и пунктом 9 статьи 393 настоящего Кодекса, задерживаются таможенными органами. Задержание товаров и документов на них оформляется путем составления протокола о задержании товаров и документов на них, форма которого определяется Комиссией.

Из материалов дела, пояснений участников процесса следует, что автомобиль №, № года выпуска, идентификационный номер №, государственный регистрационный знак: №, принадлежит Саркисяну Р. М., ДД.ММ.ГГГГ г.р. (л.д. 36).

Согласно данным паспорта, сведений УМВД России по Омской области, Саркисян Р. М., ДД.ММ.ГГГГ г.р., принят в гражданство Российской Федерации в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 14 Федерального закона от 31.05.2020 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» на основании решения УМВД России по Омской области от 12.10.2018 г. №. В УВМ УМВД России по Омской области Саркисян Р.М. с уведомлением о наличии у гражданина Российской Федерации иного гражданство либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, не обращался. Зарегистрирован по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: <адрес>. (л.д. 53, 54).

Также из материалов дела следует, что Саркисян Р.М. является учредителем и генеральным директором ООО «Ломбард Меркурий» (ОГРН 1145543020347).

Согласно ответу на запрос ФТС России Комитета государственных доходов Республики Армения от ДД.ММ.ГГГГ, согласно таможенной статистической базе Комитета государственных доходов Республики Армения, автомобиль марки «№ 2.4», № года выпуска с идентификационным номером №, был выпущен в Армении в свободное обращение (номер ТПО №), размер уплаченной таможенной пошлины составил №, природоохранного налога №. Указанное транспортное средство не обладает статусом товара Евразийского экономического союза (л.д. 60).

Согласно сведениям ФТС России, указанный автомобиль выпущен в свободное обращение в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 62).

Оценивая доводы административного искового заявления, во взаимосвязи с установленными по делу обстоятельствами, суд исходит из следующего.

Как следует из преамбулы, ч. 1 ст. 1 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014 г.) Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация, учредили Евразийский экономический союз (далее - Союз, ЕАЭС), в рамках которого обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза.

В соответствии с Договором о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Минске 10.10.2014 г.), Республика Армения присоединилась к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также другим заключенным в рамках формирования договорно-правовой базы Таможенного союза и Единого экономического пространства международным договорам, входящим в право Евразийского экономического союза, по перечню согласно приложению № 1 к настоящему Договору и с даты вступления в силу настоящего Договора становится членом Евразийского экономического союза.

Согласно ч. 2 ст. 1 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), таможенное регулирование в Евразийском экономическом союзе (Союз) осуществляется в соответствии с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами, включая настоящий Кодекс, и актами, составляющими право Евразийского экономического союза (далее - международные договоры и акты в сфере таможенного регулирования), а также в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о Союзе).

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 260 ТК ЕАЭС таможенному декларированию подлежат транспортные средства для личного пользования, перемещаемые через таможенную границу Союза любым способом, за исключением транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных в государствах-членах Союза.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 126 ТК ЕАЭС условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых в соответствии с международными договорами в рамках Союза или международными договорами о вступлении в Союз (международными договорами о присоединении государства к Договору о Союзе) применены более низкие ставки ввозных таможенных пошлин, чем установленные Единым таможенным тарифом Евразийского экономического союза (далее - ЕТТ ЕАЭС).

В силу пункта 4 статьи 126 ТК ЕАЭС условно выпущенные товары, указанные в подпункте 3 пункта 1 статьи 126 ТК ЕАЭС, могут использоваться только в пределах территории государства-члена, таможенным органом которого произведен их выпуск, если иное не установлено международными договорами в рамках Союза или международными договорами о вступлении в Союз.

Пунктом 6 статьи 126 ТК ЕАЭС установлено, что условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем до приобретения такими товарами статуса товаров Союза.

Согласно подпункту 3 пункта 7 статьи 126 ТК ЕАЭС условно выпущенные товары приобретают статус товаров Союза после исполнения обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин и (или) их взыскания в размере разницы сумм ввозных таможенных пошлин, исчисленных по ставкам ввозных таможенных пошлин, установленных ЕТТ ЕАЭС, и сумм ввозных таможенных пошлин, уплаченных при выпуске товаров, либо в ином размере, установленном в соответствии с международными договорами в рамках Союза или международными договорами о вступлении в Союз, если уплата ввозных таможенных пошлин в таком размере предусматривается в соответствии с международными договорами в рамках Союза или международными договорами о вступлении в Союз, либо прекращения обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин в связи с наступлением иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 6 статьи 136 ТК ЕАЭС, - в отношении товаров, указанных в подпункте 3 пункта 1 статьи 126 ТК ЕАЭС.

В соответствии со статьей 1 Договора о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о присоединении), применение Республикой Армения отдельных норм Договора о Союзе и других международных договоров, указанных в приложении № 1 к Договору о присоединении, осуществляется в соответствии с условиями и переходными положениями согласно приложению № 3 к Договору о присоединении (далее - Условия и переходные положения) и с учетом договоренностей по применению ЕТТ ЕАЭС в отношении товаров по перечню согласно приложению № 4 к Договору о присоединении.

Пунктом 37 Условий и переходных положений установлено, что автомобили, за исключением указанных в пунктах 30 и 31 настоящего приложения, ввезенные на территорию Республики Армения до подписания Договора, с даты вступления в силу Договора считаются товарами Евразийского экономического союза.

В соответствии с подпунктом 47 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС к товарам Союза отнесены, в том числе, находящиеся на таможенной территории Союза товары, приобретшие статус товаров Союза либо признанные товарами Союза в соответствии с ТК ЕАЭС либо до его вступления в силу.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС иностранные товары - это товары, не являющиеся товарами Союза, в том числе утратившие статус товаров Союза в соответствии с ТК ЕАЭС, а также товары, которые приобрели статус иностранных товаров (признаны иностранными товарами) в соответствии с ТК ЕАЭС.

Пункт 30 Условий и переходных положений устанавливает, что ставки таможенных пошлин, налогов, установленные приложением 5 к Соглашению о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18.06.2010 (далее - Соглашение), не применяются в Республике Армения в отношении автомобилей легковых и прочих моторных транспортных средств, классифицируемых в товарных позициях 8702, 8703, 8704 21 и 8704 31 ТН ВЭД ЕАЭС, ввозимых физическими лицами для личного пользования, до начала применения Республикой Армения ставок, установленных ЕТТ ЕАЭС в отношении автомобилей легковых и прочих моторных транспортных средств, классифицируемых в товарных позициях 8702, 8703, 8704 21 и 8704 31 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с пунктом 31 Условий и переходных положений автомобили, ввезенные на территорию Республики Армения из третьих стран после подписания Договора о присоединении (после 10.10.2014), в отношении которых таможенные пошлины, налоги уплачены по ставкам, отличающимся от установленных приложением 5 к Соглашению, а также автомобили, указанные в пункте 30 Условий и переходных положений, в других государствах - членах Союза признаются иностранными товарами:

до уплаты таможенных пошлин, налогов в размере разницы уплаченных сумм таможенных пошлин, налогов и сумм таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате по ставкам, указанным в приложении 5 к Соглашению;

до истечения 3 лет после начала применения Республикой Армения ставок, установленных ЕТТ ЕАЭС в отношении автомобилей легковых и прочих моторных транспортных средств, классифицируемых в товарных позициях 8702, 8703, 8704 21 и 8704 31 ТН ВЭД ЕАЭС.

Пунктом 32 Условий и переходных положений установлено, что в отношении автомобилей, ввезенных на территорию Республики Армения после подписания Договора, при их ввозе на территории других государств - членов Евразийского экономического союза разница между уплаченными суммами таможенных пошлин, налогов и суммами таможенных пошлин, налогов, подлежащими уплате по ставкам, указанным в приложении 5 к Соглашению, может быть уплачена в бюджет Республики Армения до ввоза на территории таких других государств - членов Евразийского экономического союза.

В соответствии с пунктом 33 Условий и переходных положений, в отношении автомобилей, указанных в пунктах 30 и 31 настоящего приложения, при их ввозе на территории других государств - членов Евразийского экономического союза проводится таможенный контроль, а при необходимости уплаты таможенных платежей - совершаются таможенные операции в порядке, установленном Таможенным кодексом таможенного союза, иными регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и другими актами, составляющими право Евразийского экономического союза, с учетом пунктов 34 и 35 настоящего приложения.

Пунктом 34 Условий и переходных положений установлено, что в случае если таможенные пошлины, налоги в отношении автомобилей, указанных в пунктах 30 и 31 настоящего приложения, не уплачены в бюджет Республики Армения в размере, указанном в абзаце втором пункта 31 настоящего приложения, до ввоза на территории других государств - членов Евразийского экономического союза, такие таможенные пошлины, налоги уплачиваются при таможенном декларировании таких автомобилей в бюджет того государства - члена Евразийского экономического союза, в регионе деятельности таможенного органа которого находится место перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, в которое прибыли такие автомобили.

Согласно пункту 35 Условий и переходных положений, автомобили, указанные в пунктах 30 и 31 настоящего приложения, зарегистрированные на территории Республики Армения, могут временно ввозиться на территории других государств - членов Евразийского экономического союза только лицами, постоянно проживающими в Республике Армения, без уплаты таможенных пошлин, налогов и без внесения обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов. Ввоз и использование на территориях других государств - членов Евразийского экономического союза таких автомобилей иными лицами, а также их отчуждение, передача в пользование, распоряжение на территориях таких других государств - членов Евразийского экономического союза допускаются только при условии их таможенного декларирования в таможенных органах этих других государств и уплаты таможенных пошлин, налогов с учетом пункта 31 настоящего приложения.

Исходя из системного толкования изложенных выше норм права, в соответствии с Договором о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года автомобили, ввезенные на ее территорию и выпущенные по пониженным ставкам, для остальных государств-членов ЕАЭС, в том числе Российской Федерации, являются иностранными товарами, а значит, их ввоз и использование допускаются только при условии таможенного оформления.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом, гражданин Российской Федерации (за исключением граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации), имеющий также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве (далее также - документ на право постоянного проживания в иностранном государстве), обязан подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел по месту жительства данного гражданина в пределах Российской Федерации (в случае отсутствия такового - по месту его пребывания в пределах Российской Федерации, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах Российской Федерации - по месту его фактического нахождения в Российской Федерации) в течение шестидесяти дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (часть 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»).

Таким образом, автомобиль №, принадлежащий Саркисяну Р.М. (являющемуся гражданином Российской Федерации и проживающему ее территории), имеет статус иностранного товара, условия его ввоза на территорию Российской Федерации не соблюдены.

Таможенные операции, связанные с таможенным декларированием вышеуказанного транспортного средства не совершены, что не отрицалось административным истцом в судебном заседании, в связи с чем должностным лицом Омской таможни задержано транспортное средство №, ввезенное из Республики Армения Саркисяном Р.М. и документов на него, в соответствии с требованиями законодательства.

В этой связи, оснований для признания действий административных ответчиков по задержанию транспортного средства марки №, принадлежащего Саркисяну Р.М. и составлению протокола задержания товаров и документов на них от ДД.ММ.ГГГГ незаконными, суд не усматривает.

Доводы стороны административного истца о наличии разъяснений ФТС России по рассматриваемому спору ранее, которые противоречат толкованию нормативных актов в настоящее время, судом во внимание не принимаются, поскольку рассматривая административное дело суд, в силу положений ст. 84 КАС РФ, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств.

Как отмечалось, из содержания п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС Российской Федерации следует, что решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными возможно при установлении судом совокупности таких условий, как несоответствие этих действий, решений нормативным правовым актам и нарушение ими прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

В данном случае наличие совокупности обязательных вышеприведенных условий не установлено.

Административным истцом доказательства нарушения его прав оспариваемыми действиями суду не представлено. Вместе с тем, обязанность доказывания факта нарушения прав возлагается в силу п. 1 ч. 9, ч. 11 статьи 226 КАС РФ на административного истца и отсутствие нарушения которых является основанием для отказа в удовлетворении требований административного иска.

Таким образом, поскольку действия должностных лиц таможенного органа осуществлялись в соответствии с требованиями действующего законодательства, составленные при этом акты соответствуют изложенным выше нормам права, суд полагает исковые требования о признании незаконными действия Омской таможни, Таможенного поста О.Р. и ГГТИ ОТД таможенного поста О.Р. по задержанию транспортного средства № и изъятию его у Саркисяна Р.М., не подлежащими удовлетворению.

С учетом изложенного, суд полагает также не подлежащими удовлетворению требования административного истца о возложении на административных ответчиков обязанности возвратить Саркисяну Р.М. задержанное и изъятое транспортное средство №.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд, -

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Саркисяна Р. М. к Сибирскому таможенному управлению, Омской таможне, Таможенному посту О.Р., главному государственному таможенному инспектору отдела таможенного досмотра таможенного поста О.Р., о признании действий таможенного органа, должностного лица незаконными, отказать.

Меры предварительной защиты в виде установления запрета Омской таможне, Таможенному посту О.Р. Омской таможни, иным таможенным органам и их должностным лицам совершать действия по уничтожению, использованию, реализации и передаче другим органам государственной власти, физическим и юридическим лицам транспортного средства №, задержанного и изъятого ДД.ММ.ГГГГ у Саркисяна Р.М., принятые определением Первомайского районного суда г. О.Р. от ДД.ММ.ГГГГ, отменить.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд с подачей жалобы через Первомайский районный суд г. О.Р. в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Е.П. Карев