



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

09 декабря 2020 года

Дело № А46-7990/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Рыжикова О.Ю., Дубок О.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бралиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10830/2020) общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» на решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2020 по делу № А46-7990/2020 (судья Солодкевич И.М.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (ОГРН 1115543037268, ИНН 5501236824, 644065, Омская область, город Омск, улица Нефтезаводская, дом 28, корпус 2, квартира 69) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ОГРН 1025500755939, ИНН 5503023028, 644010, Омская область, город Омск, проспект Карла Маркса, дом 12А), при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (ОГРН 1157746292208, ИНН 7704311742, 119019, город Москва, улица Новый Арбат, дом 15, помещение 1, комната 19), Департамента строительства Администрации города Омска (ОГРН 1025500736326, ИНН 5503053583, 644099, Омская область, город Омск, улица Карла Либкнехта, дом 33), Главного управления контрактной системы Омской области (ОГРН 1165543054665, ИНН 5503158829, 644002, Омская область, город Омск, улица Красный Путь, дом 5), о признании недействительным решения № 03-08/23-2020 от 09.04.2020,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» – Стригов Ян Андреевич (по доверенности от 19.10.2020 сроком действия 6 месяцев);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Зефиров Александр Николаевич (по доверенности № 15-03/АЗ от 27.01.2020 сроком действия по 31.12.2020);

от Главного управления контрактной системы Омской области – Тамп Елена Анатольевна (по доверенности № 135 от 01.12.2020 сроком действия 1 год).

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (далее – заявитель, Общество, ООО «СтройТраст») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС по Омской области, антимонопольный орган) от 09.04.2020 № 03-08/23-2020.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент строительства Администрации города Омска (далее – Департамент), общество с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (далее также – ООО «Инвестстрой»), Главное управление контрактной системы Омской области (далее также – ГУКС Омской области).

Решением Арбитражного суда Омской области от 17.08.2020 по делу № А46-7990/2020 в удовлетворении заявленных ООО «СтройТраст» требований отказано в полном объеме. ООО «СтройТраст» возвращено из федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины, а также возвращено с депозитного счёта Арбитражного суда Омской области 119 880 руб., уплаченных в счет проведения судебной экспертизы.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, заявитель обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель полагает, что судом не дана надлежащая оценка представленным заявителем доказательствам фактического выполнения работ: договору субаренды, договорам поставки, маршрутным квитанциям, актам освидетельствования скрытых работ; суд необоснованно посчитал данные доказательства не относящимися к работам, выполненным в рамках договора подряда от 18.12.2017 № 73/05.

ООО «СтройТраст» отмечает, что микропредприятием является ООО «Инвестстрой», а не заявитель. Обстоятельства того, что ООО «Инвестстрой» является микропредприятием не свидетельствует о том, что договор подряда не заключался и не исполнялся.

ООО «СтройТраст» полагает, что судом первой инстанции неправомерно отказано в проведении экспертизы, выводы суда о том, что факт выполнения спорных работ именно ООО «СтройТраст» не может быть установлен необоснован.

В апелляционной жалобе ООО «СтройТраст» заявляет ходатайство о проведении судебной строительной экспертизы, её проведение просит поручить ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ (г. Омск, ул. Рабиновича, д. 37), поставив перед экспертом следующие вопросы:

1.1. Выполнены ли фактически работы, предусмотренные договором между ООО «Инвестстрой» и ООО «СтройТраст» № 73/05 на выполнение работ по капитальному ремонту подъездной автомобильной дороги к производственному комплексу в Московской области от 18.12.2017, и оформленные актом выполненных работ от 31.08.2018?

1.2. Являются ли работы, предусмотренные договором между ООО «Инвестстрой» и ООО «СтройТраст» № 73/05 на выполнение работ по капитальному ремонту подъездной автомобильной дороги к производственному комплексу в Московской области от 18.12.2017, работами по капитальному ремонту линейного объекта или работами по строительству линейного объекта, требующими получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию?

От УФАС по Омской области поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу.

ООО «Инвестстрой», Департамент, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание явку представителей не обеспечили.

На основании части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие не явившихся участников процесса

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе», в случае необходимости сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны, например, медицинской (далее – коммерческая или иная

охраняемая законом тайна), разбирательство дела может осуществляться в закрытом судебном заседании только по инициативе участвующего в деле лица, заинтересованного в сохранении таких сведений в тайне, о чем последним в силу части 2 статьи 11, статьи 159 АПК РФ в суд может быть подано ходатайство. Судья, рассматривающий дело, не вправе по собственной инициативе решать вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны. При этом судья вправе обратить внимание участвующих в деле лиц на возможное наличие в материалах дела информации, которая может быть отнесена к охраняемой законом тайне, и разъяснить им право подать соответствующее ходатайство, а также последствия разрешения такого ходатайства.

Руководствуясь указанными разъяснениями, судебная коллегия обратила внимание лиц, участвующих в деле, на возможное наличие в материалах дела информации, которая может быть отнесена к охраняемой законом тайне, разъяснила им право по подачу соответствующего ходатайства.

Представителем ООО «СтройТраст» было заявлено ходатайство о проведении судебного заседания в порядке закрытого судебного заседания, мотивированное наличием в материалах дела письма прокуратуры Омской области от 12.02.2020 № 7/1-30-2020, на основании которого проводилась проверка в отношении заявителя.

Представители УФАС по Омской области и ГУКС Омской области возразили против удовлетворения данного ходатайства.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд апелляционной инстанции исходит из того, что представителем ООО «СтройТраст» не пояснено какие именно сведения, относящиеся к охраняемой законом тайне, содержатся в указанном письме.

Суд усматривает, что указанное письмо является сопроводительным, которым в адрес УФАС по Омской области направлена публикация под названием «Конфликты недели: информационная мина Сусликова под дорогу-дублер и конфликт интересов Саяпина», опубликованная в общем доступе в сети «Интернет». К письму приложена распечатка данной публикации.

В связи с тем, что данные сведения являются общедоступными и не относятся к охраняемой законом тайне, то основания для удовлетворения ходатайства ООО «СтройТраст» отсутствуют.

Представителем ООО «СтройТраст» также заявлено ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании с целью представления возможности участия в

судебном заседании представителя ООО «Инвестстрой», не обеспечившего явку в настоящее судебное заседание.

Представитель УФАС по Омской области возразил против удовлетворения данного ходатайства.

Представитель ГУКС Омской области разрешение ходатайства оставил на усмотрение суда.

При рассмотрении ходатайства о перерыве суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 163 АПК РФ арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании.

В приведенной норме права (статье 163 АПК РФ) не указаны причины, при наличии которых суд объявляет перерыв. Поэтому суд апелляционной инстанции считает, что в таком случае следует руководствоваться положениями статьи 158 АПК РФ, регулирующей основания для отложения рассмотрения дела.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

О таких обстоятельствах заявитель не сообщил.

В соответствии с частью 4 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Исходя из названной нормы права, при условии надлежащего извещения сторон отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью.

Невозможность обеспечить явку представителя в судебное заседание сама по себе не является достаточной причиной для отложения судебного разбирательства.

О наличии каких-либо уважительных причин неявки ООО «Инвестстрой» не заявлено.

Более того, ходатайство заявлено не самим третьим лицом, а ООО «СтройТраст», соответствующего ходатайства от ООО «Инвестстрой» не поступило, из процессуальной позиции третьего лица не следует.

Оснований для удовлетворения ходатайства о перерыве суд апелляционной инстанции не усматривает.

В судебном заседании представитель ООО «СтройТраст» также поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы, изложенное в письменном виде в апелляционной жалобе.

Представители УФАС по Омской области и ГУКС Омской области возразили против удовлетворения данного ходатайства.

Судебная коллегия отказывает в удовлетворении ходатайства подателя жалобы по следующим мотивам.

На основании части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Вышеуказанная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства. По смыслу статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается только в том случае, если суд не может рассмотреть вопрос, который требует специальных знаний в этой области (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 № 13765/10).

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы нижестоящего суда об отсутствии оснований для назначения и проведения экспертизы с учетом того, что предметом договора № 73/05 от 18.12.2017, заключенного ООО «СтройТраст» с ООО «Инвестстрой» по цене договора 317 284 932 руб. 95 коп., являлось выполнение работ

по капитальному ремонту подъездной автомобильной дороги к производственному комплексу в Московской области. Аналогичные сведения о предмете договора отражены в техническом задании (приложение № 1 к договору) и ведомости объемов работ (приложение № 2 к договору № 73/05 от 18.12.2017).

Из указанного следует, что договором № 73/05 от 18.12.2017 не определен предмет, его невозможно индивидуализировать, установить место нахождения земельного участка, на котором расположен линейный объект, определить его номер, что препятствует проведению экспертизы.

Представителем ГУКС Омской области в судебном заседании суду представлены письменные пояснения.

С учетом отсутствия возражений со стороны ООО «СтройТраст» и УФАС по Омской области, судом апелляционной инстанции приобщены данные пояснения к материалам дела.

Представитель ООО «СтройТраст» поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель УФАС по Омской области с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель ГУКС Омской области также оспаривал доводы жалобы, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав явивших представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 08.05.2019 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 950 893 812 руб. 30 коп.

27.05.2019 размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, согласно которому на участие в закупке подано две заявки, все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 31.05.2019 в процедуре электронного аукциона приняли участие два участника закупки, наименьшее ценовое предложение (903 349 121 руб. 70 коп.) сделано участником закупки с идентификационным номером заявки 2 – ООО «СтройТраст»

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 05.06.2019 заявка одного участника признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Победителем признано ООО «СтройТраст».

По итогам указанной закупки 28.06.2019 заключен контракт № 13-2019/С.

В УФАС по Омской области из Прокуратуры Омской области (исх. № 7/1-30-2020 от 12.02.2020) поступило (вх. № 1431 э от 13.02.2020) сообщение средств массовой информации, в котором, в том числе было указано: «Сайт «БК55» «...» подал новость, акцентируя, по мнению редакции «СуперОмска», внимание на том, что «Стройтраст» сейчас исполняет контракт на строительство дороги-дублера от моста им. 60-летия Победы на ул. 3-й Островской, ул. Крупской от бульвара Архитекторов до ул. Перелета в Кировском округе Омска за сумму порядка 903.3 млн рублей. Хотя в тех торгах конкуренцию «Стройтрасту» составлял «СибРос». Но жалобы от этой компании в УФАС по оспариванию результатов торгов на дорогу-дублер не обнаружено. Упор на объекте весьма понятен. Дело в том, что в конкурсной документации на дорогу - дублер звучит схожее требование о наличии опыта. При этом максимальный контракт «Стройтраста» за 2016 год, согласно подсчетам «СуперОмска», достигал 238 млн рублей, что меньше 30 % от суммы в 903.3 млн рублей».

На основании приказа УФАС по Омской области от 17.02.2020 № 38 определено проведение внеплановой камеральной проверки в отношении ГУКС Омской области, Департамента.

Предметом проверки явилось соблюдение ГУКС Омской области, Департаментом требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки «Выполнение работ по разработке рабочей документации и строительству объекта «Строительство и реконструкция автомобильной дороги от моста им. 60-летия Победы по ул. 3-я Островская, ул. Крупской от б. Архитекторов до ул. Перелета» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004719000615).

В ходе проверки УФАС по Омской области было установлено, что ООО «СтройТраст» в качестве документов, подтверждающих соответствие дополнительным

требования, установленным в извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе, были представлены копия договора № 73/05 от 18.12.2017, заключенного с ООО «Инвестстрой», с ценой договора 317 284 932 руб. 95 коп., акт выполненных работ от 31.08.2018.

УФАС по Омской области учтено, что данные документы уже были предметом оценки при принятии решения от 24.01.2020 № 055/06/69-60/2020 (обжаловалось в рамках дела № А46-7285/2020), антимонопольный орган счел, что таковые критерий опыта участника не подтверждают.

В ходе настоящей проверки УФАС по Омской области признал недостоверными сведения, а именно договор № 73/05 от 18.12.2017 и акт выполненных работ от 31.08.2018, представленные ООО «СтройТраст» в подтверждение соответствия дополнительным требованиям к участникам закупки при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по разработке рабочей документации и строительству объекта «Строительство и реконструкция автомобильной дороги от моста им. 60-летия Победы по ул. 3-я Островская, ул. Крупской от б. Архитекторов до ул. Перелета» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004719000615).

Считая указанное решение УФАС по Омской области незаконным, ООО «СтройТраст» обратилось в суд с указанным заявлением.

17.08.2020 Арбитражный суд Омской области принял решение, которое обжаловано заявителем в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, регламентированы положениями Закона № 44-ФЗ.

Статьей 6 Закона № 44-ФЗ установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между

участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно положениям статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1).

Согласно части 2 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 названного Закона.

На основании части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В силу части 5 статьи 31 Закона № 44-ФЗ информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Из пункта 6 части 5 статьи 63 Закона № 44-ФЗ следует, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются, частности требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99) установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых

осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению № 1.

Пунктом 2(1) приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 предусмотрено, что в случае выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн рублей к участникам закупки устанавливается дополнительное требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн рублей;

не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн рублей;

не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд рублей

Документами, подтверждающими данные требования, являются:

- копия исполненного контракта (договора);
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть

подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Закона (часть 6). Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе);

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что 08.05.2019 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 950 893 812 руб. 30 коп.

ООО «СтройТраст» в качестве документов, подтверждающих соответствие дополнительным требованиям, установленным в извещении о проведении аукциона и в документации об аукционе, были представлены копия договора № 73/05 от 18.12.2017, заключенного с ООО «Инвестстрой», с ценой договора 317 284 932 руб. 95 коп., акт выполненных работ от 31.08.2018.

По итогам проведения электронного аукциона от 31.05.2019 ООО «СтройТраст» признано победителем закупки, с ним 28.06.2019 заключен контракт № 13-2019/С.

По результатам проведенной проверки УФАС по Омской области признал недостоверными сведения, представленные ООО «СтройТраст», а именно договор № 73/05 от 18.12.2017 и акт выполненных работ от 31.08.2018. Результаты проверки оформлены решением от 09.04.2020 № 03-08/23-2020.

Оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции признал правомерными выводы УФАС по Омской области о недостоверности сведений заявителя.

В апелляционной жалобе ООО «СтройТраст» заявляет о том, что судом не дана надлежащая оценка представленным заявителем доказательствам фактического выполнения работ: договору субаренды, договорам поставки, маршрутным квитанциям, актам освидетельствования скрытых работ; суд необоснованно посчитал данные доказательства не относящимися к работам, выполненным в рамках договора подряда от 18.12.2017 № 73/05.

Судебная коллегия признает обоснованными выводы суда и отклоняет доводы апелляционной жалобы по следующим мотивам.

Как было выше сказано, в составе заявки ООО «СтройТраст» в подтверждение наличия опыта выполнения работ была представлена копия договора № 73/05 от 18.12.2017 с ценой договора 317 284 932 руб. 95 коп., заключенного с ООО «Инвестрой».

Пунктом 3 части 1.1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о развитии малого и среднего предпринимательства) установлено, что в целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должно выполняться в том числе условие о том, что доход хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, соответствующих одному из требований, указанных в пункте 1 настоящей части, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, который определяется в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируется по всем осуществляемым видам деятельности и применяется по всем налоговым режимам, не должен превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – Постановление Правительства от 04.04.2016 № 265) установлены предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, определяемого в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируемого по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам, для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

- микропредприятия - 120 млн рублей;
- малые предприятия - 800 млн рублей;
- средние предприятия - 2 млрд рублей.

В соответствии с частью 9 статьи 4.1 Федерального закона о развитии малого и среднего предпринимательства сведения, содержащиеся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, 10-го числа каждого месяца размещаются в сети «Интернет» на официальном сайте уполномоченного органа и являются общедоступными в течение пяти календарных лет, следующих за годом размещения таких сведений в сети «Интернет» на официальном сайте уполномоченного органа.

Согласно сведениям, содержащимся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru/>), ООО «Инвестрой» (ИНН 7704311742), которое являлось заказчиком по договору № 73/05 от 18.12.2017, включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и является микропредприятием.

Учитывая, что ООО «Инвестрой» является микропредприятием, то в силу пункта 1 Постановления Правительства от 04.04.2016 № 265 предельный доход общества не может превышать 120 млн. рублей за календарный год, в то время как договор № 73/05 от 18.12.2017 заключен на сумму 317 284 932 руб. 95 коп., что превышает предельную сумму выручки микропредприятия более чем в 2,5 раза.

Действительно, как правомерно указывает податель жалобы, сами по себе обстоятельства того, что ООО «Инвестстрой» является микропредприятием не препятствуют исполнению договора, однако, как следует из материалов дела, в ходе проверки соответствия ООО «СтройТраст» критерию опыта участника закупки при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Сыропятское - Кормиловка - Калачинск, участок км 31+500 - км 40 в Кормиловском муниципальном районе Омской области (извещение № 0152200004719002007) (решение УФАС по Омской области от 24.01.2020 № 055/06/69-60/2020, дело № А46-7285/2020) ГУКС Омской области был направлен запрос (№ ИСХ-20/ГУКС-32) в Управление Федеральной налоговой службы по Омской области в части подтверждения перечисления денежных средств по договору № 73/05 от 18.12.2017, заключенного с ООО «Инвестстрой».

На указанный запрос ГУКС Омской области УФНС России по Омской области представлена информация (от 23.01.2020 № 18-31/00581ДСП) о том, что за период с 01.12.2017 по 24.01.2019 на расчетный счет ООО «СтройТраст» в рамках исполнения договора № 73/05 от 18.12.2017 денежные средства не поступали, выполнение работ в адрес ООО «Инвестстрой» в налоговых декларациях по НДС за отчетные периоды с даты заключения договора по настоящее время не отражено.

В то время как пунктом 2.3 договора № 73/05 от 18.12.2017 прямо предусмотрено безналичное перечисление денежных средств на расчетный счет подрядчика в срок, не превышающий 45 календарных дней со дня подписания заказчиком акта выполненных работ.

Не отражение в налоговых декларациях по НДС за отчетные периоды сведений о поступлении денежных средств обоснованно ставит под сомнение реальность указанного договора.

Более того, как уже ранее сказано, исходя из предмета договора №73/5 от 18.12.2017 не представляется возможным индивидуализировать, установить место нахождения земельного участка, на котором расположен линейный объект, определить его номер. Предмет договора не определен.

Омским УФАС России в рамках проведения настоящей проверки в адрес ООО «СтройТраст» были направлены (исх. № 03-1357 от 17.02.2020, исх. № 03-2259 от 16.03.2020) запросы о предоставлении информации, позволяющей идентифицировать предмет договора № 73/05 от 18.12.2017.

В ответ на запрос (исх. № 03-1357 от 17.02.2020) ООО «СтройТраст» были представлены (вх. № 2377э от 12.03.2020, вх. № 3491э от 08.04.2020) пояснения, из которых следует, что работы по спорному договору выполнялись на автомобильной дороге со следующим адресом (местоположением): деревня Воргаш в Талдомском городском округе Московской области, в том числе участок км 0+870 км 2+875 в Кимрском районе Тверской области.

В целях проверки указанных сведений антимонопольный орган направил в адрес государственного казенного учреждения г. Москвы «Развитие Московского региона» запрос о соответствующих работах.

В ответ на указанный запрос государственным казенным учреждением города Москвы «Развитие Московского региона» представлена информация (вх. № 2734э от 23.03.2020) о том, что 06.04.2018 государственным казенным учреждением города Москвы «Развитие Московского региона» с ООО «Инвестстрой» заключен государственный контракт № РМР/18-2-1 на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Строительство подъездной автомобильной дороги деревня Воргаш-подъезд к садоводческому некоммерческому товариществу «Истоки» и другим (участок км 0+870 км 2+875) в Кимрском районе Тверской области» (извещение о проведении закупки № 0173200001418000105) с ценой контракта 103 015 919 руб., работы по строительству объекта выполнялись силами ООО «Инвестстрой» и привлеченной в качестве субподрядчика организацией ООО «РегионПоставщик». Объект был построен, сдан государственной комиссии и в установленном порядке было получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № RU69002186-275 от 28.12.2018. В настоящее время ведется работа по постановке объекта на кадастровый учет и оформлению прав собственности города Москвы.

Кроме того, на запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2499 от 23.03.2020) администрацией Кимрского района Тверской области представлена информация (вх. № 3234э от 01.04.2020) о том, что администрация Кимрского района капитальный ремонт дороги не проводила.

Из анализа договора № 73/05 от 18.12.2017 и акта выполненных работ от 31.08.2018 следует, что работы по капитальному ремонту автомобильной дороги на сумму 317 284 932,95 руб., в том числе участка км 0+870 км 2+875 в Кимрском районе Тверской области, были выполнены ранее, чем работы по строительству дороги (участок км 0+870 км 2+875) в Кимрском районе Тверской области по государственному контракту № РМР/18-2-1 от 06.04.2018 с ценой 103 015 919 руб., о чем, в том числе

свидетельствует акт о приемке выполненных работ от 01.10.2018 за отчетный период с 16.08.2018 по 01.10.2018.

При этом из акта выполненных работ от 31.08.2018 и пункта 5 главы 3 «Дорожная одежда» и пункта 1 главы 4 «Обустройство дороги» ведомости к договору № 73/05 от 18.12.2017 следует, что ООО «СтройТраст» были выполнены работы «Устройство верхнего слоя покрытия из асфальтобетонной смеси типа А марки 1 толщина 5 см» на сумму 45 348 060 руб. и «Дорожная разметка термопластиком со светоотражающими шариками (горизонтальная)» на сумму 1 107 128 руб. 10 коп., при этом информация об исполнении контракта, размещенная в ЕИС, а именно пункты 4.1, 5.2 и 7.5 акта о приемке выполненных работ от 01.10.2018 за отчетный период с 16.08.2018 по 01.10.2018 (унифицированная форма КС-2) подтверждает, что на участке км 0+870 км 2+875 в Кимрском районе Тверской области устройство слоя покрытия из асфальтобетона и дорожной разметки на момент подписания акта выполненных работ от 31.08.2018 не производилось.

Так, например, в соответствии с пунктом 7.5 акта о приемке выполненных работ от 11.12.2018 (унифицированная форма КС-2) дорожная разметка (ЛС 07-05) была нанесена в отчетный период с 20.10.2018 по 25.10.2018 (стоимость работ составляла 125 718 руб. 97 коп.).

Таким образом, выводы УФАС по Омской области о недостоверности сведений, содержащих в договоре № 73/05 от 18.12.2017, акте выполненных работ от 31.08.2018, являются обоснованными и подтверждаются материалами дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются судом апелляционной инстанции в полном объеме, поскольку по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям законодательства

С учетом изложенного, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что отказав в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Омской области правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2020 по делу № А46-7990/2020 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

О.Ю. Рыжиков

О.В. Дубок