



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

16 декабря 2024 года

Дело № А46-7998/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 декабря 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шиндлер Н.А.,

судей Лотова А.Н., Сафронова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Алиевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10919/2024) общества с ограниченной ответственностью «Армада» на решение Арбитражного суда Омской области от 11.09.2024 по делу № А46-7998/2024 (судья Захарцева С.Г.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Армада» (ИНН 5503251264, ОГРН 1145543027596, 644007, Омская область, г. Омск, ул. Фрунзе, д. 80, офис 730) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу г. Омска (ИНН 5503085553, ОГРН 1045504039184, 644052, Омская область, г. Омск, ул. 24-я Северная, д.171,) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.01.2024 № 03-13/1,

при участии в судебном заседании представителей:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу г. Омска - Шабанина Юлия Анатольевна по доверенности от 12.01.2024 № 01-18/00337; Софийчук Павел Андреевич по доверенности от 22.01.2024 № 01-18/00718;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Армада» (далее – заявитель, налогоплательщик, Общество, ООО «Армада») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу г. Омска (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.01.2024 № 03-13/1.

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.09.2024 по делу № А46-7998/2024 в удовлетворении требований Общества отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Армада» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме.

В апелляционной жалобе ее податель ссылается на то, что при рассмотрении дела заявителем доказана реальность совершения сделок с ООО «Ника» и ООО «ОТК «Веста»; договор с ООО «Ника» был подписан 10.01.2023, так как еще с октября 2022 года ООО «Армада» было признано победителем и заключен договор на оказание транспортных услуг с ООО «РН-Уватнефтегаз»; ООО «Армада» зарабатывало 4,00 руб. тн/км при выполнении перевозки ООО «Ника»; всех водителей для оказания услуг ООО «Ника» нанимало самостоятельно; из 13 привлеченных ООО «Ника» индивидуальных предпринимателей только двое (Животов, Марченко) работали с ООО «Армада» ранее,

в 2018-2020 годах; пояснениями ИП Балакиной, ИП Пиляевой, Жуандыкова, ИП Гаврикова, ИП Бутаковой подтверждается взаимоотношения именно с ООО «Ника»; у ООО «Ника» есть 3 грузовых транспортных средства, приобретенные по договору лизинга, а также собственные сотрудники, привлеченные индивидуальные предприниматели; ip-адреса, являющиеся частью 172.16.0.0/12, совпадают у всех лиц, имеющих расчетные счета в АО «Альфа-Банк» в г. Омске.

По взаимоотношениям с ООО «ОТК «Веста» налогоплательщик поясняет, что ООО «ОТК «Веста» поставило ООО «Армада» дизельное топливо, использованное в последствии в целях оказания услуг по перевозке автомобильным транспортом в п. Коротчаево; по условиям договора поставки от 27.01.2023 доставка топлива осуществляется силами поставщика; механик Финк Е.С. делал заявку по топливу ООО «ОТК «Веста»; ООО «Армада» представило переписку в мессенджере WhatsApp, директора Столбова С.В. и сотрудника ООО «Армада» Финка Е.С.; перевозку топлива осуществляло ООО «Доминанта», которое в свою очередь привлекало для перевозки ООО «Грузовик», водитель Щербакова Р.С. транспортное средство (далее – ТС) фредлайнер P778KA55 цистерна AT1930 55, водитель Кольм И.А. ТС Камаз X152ME55, цистерна AC 7724 55. Оплачивало перевозку ООО «ОТК «Веста»; также для перевозки привлекался водитель Уразов Р.И. ТС Камаз X646EY 72, цистерна BV9149 72; данные из систем Глонасс подтверждают перевозку ГСМ из г. Омск в п. Коротчаево.

04.12.2024 от Инспекции поступил отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

ООО «Армада», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило.

На основании части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие не явившегося участника процесса.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители Инспекции оспаривали доводы жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителей Инспекции, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной ООО «Армада» 25.04.2023 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2023 года, по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 08.08.2023 № 03-13/10, дополнение к акту от 27.11.2023 № 03-13/10-1 и вынесено решение, которым Обществу доначислен НДС в размере 20 931 900 руб., также Общество привлечено к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), с учетом смягчающих ответственность обстоятельств, в виде штрафа в размере 1 046 595 руб.

Основанием для привлечения к налоговой ответственности послужили выводы Инспекции о неправомерности принятия ООО «Армада» к вычету НДС по сделкам с контрагентами ООО «Альком», ООО «МТК», ООО «Сибирский утеплитель», ООО «ОТК «Веста», ООО «ТД «Электромонтаж», ИП Свечкинене С.Т., ООО «Ника».

Инспекция пришла к выводу о том, что вышеперечисленные контрагенты не участвовали в реализации товаров (работ, услуг) в адрес ООО «Армада», а использовались для оптимизации налоговой нагрузки проверяемого налогоплательщика, сделки с данными контрагентами не имели деловой цели и были заключены с целью завышения налоговых вычетов по НДС.

Воспользовавшись своим правом, Общество в порядке пункта 1 статьи 139 НК РФ обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Омской области от 27.04.2024 № 16-22/06312@ апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

11.09.2024 Арбитражным судом Омской области принято решение, обжалуемое Обществом в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, а доводы апелляционной жалобы принимает как необоснованные, исходя из следующего.

Из положений главы 21 НК РФ следует, что НДС представляет собой изъятие в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства, и определяется как разница между суммами налога, полученного исходя из стоимости реализованных товаров (услуг), и суммами налога, уплаченного поставщику за данные товары (услуги).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом обложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 166 НК РФ сумма НДС при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

На основании статьи 168 НК РФ налогоплательщик при реализации товаров (работ, услуг) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) предъявляет к оплате покупателю соответствующую сумму налога.

В силу пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей вычеты.

Условия предъявления НДС к вычету определены пунктом 1 статьи 172 НК РФ, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету.

При этом пункты 5 и 6 статьи 169 Кодекса устанавливают обязательные для оформления счетов-фактур требования, несоблюдение которых является основанием для отказа в предоставлении вычета по НДС.

Из правового анализа главы 21 НК РФ следует, что уменьшение налогооблагаемой базы по НДС на налоговые вычеты является правом налогоплательщика, его реализация поставлена в зависимость от представления лицом, воспользовавшимся таким правом, надлежащим образом оформленных первичных документов, отражающих полноту и достоверность указанных в них хозяйственных операций.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ № 53), представление

налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах Российской Федерации, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Под налоговой выгодой для целей Постановления Пленума ВАС РФ № 53 понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Основанием получения налоговой выгоды является представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, если налоговым органом не доказано, что содержащиеся в них сведения неполны, недостоверны и (или) противоречивы. То есть предоставляемые налогоплательщиком документы в качестве обоснования правомерности своих действий при исчислении НДС должны отвечать требованиям достоверности, быть взаимоувязанными и непротиворечивыми, отражать реальные хозяйственные операции и соответствовать фактическим обстоятельствам дела.

Обязанность налогоплательщика по предоставлению достоверных сведений о выполненной хозяйственной (финансовой) операции (приобретение товаров, выполнение работ, предоставление услуг и пр.) обусловлена необходимостью создания реального рынка товаров, работ, услуг.

По смыслу положений пункта 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков.

Пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ № 53 также предусмотрена презумпция того, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Вместе с тем пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ № 53 установлено и то, что налоговый орган вправе отказать налогоплательщику в применении налогового вычета, если установит факт неполноты, недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах, представленных налогоплательщиком для целей получения налоговой выгоды.

Согласно пункту 4 постановления Пленума ВАС РФ № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Требование о достоверности первичных учетных документов содержится в статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», что означает необходимость проверки достоверности сведений, содержащихся в счете-фактуре и иных документах.

Пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ № 53 установлено, что о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или

технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Нормами пункта 2 статьи 54.1 НК РФ определены условия, при одновременном соблюдении которых, в случае отсутствия обстоятельств, установленных пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ, налогоплательщик вправе по имевшим место сделкам (операциям) уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога с правилами соответствующей главы части второй НК РФ.

К таким условиям относятся следующие обстоятельства:

- основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога (подпункт 1 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ);

- обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону (подпункт 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ).

Введение статьи 54.1 в НК РФ направлено на установление запрета совершения налогоплательщиком формально правомерных действий с основной целью неисполнения (неполного исполнения) обязанности по уплате налогов или получения права на возмещение (возврат, зачет) (запрет на злоупотребление правом).

Таким образом, по смыслу действующего законодательства документы, представляемые в государственные органы физическими и юридическими лицами с целью подтверждения соответствующего права, должны содержать достоверную информацию.

Следовательно, при соблюдении указанных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС и указанное право возникает у налогоплательщика только в случае соблюдения установленных законом требований, как в отношении формы, так и содержания представленных налогоплательщиком документов.

Как следует из материалов дела, ООО «Армада» представило в налоговый орган налоговую декларацию по НДС за 1 квартал 2023 года, в которой отражало принятие к выводу НДС в общей сумме 22 948 296 руб. 00 коп. по сделкам с контрагентами ООО «Альком», ООО «МТК», ООО «Сибирский утеплитель», ООО «ОТК «Веста», ООО «ТД «Электромонтаж», ИП Свечкинене СТ., ООО «Ника».

В частности, по контрагенту ООО «Ника» заявлен к вычету НДС в сумме 8 074 767 руб.

В отношении контрагента ООО «Ника» установлено следующее.

Между Обществом и ООО «Ника» заключен договор перевозки грузов автомобильным транспортом № 2ТУР23 от 15.01.2023, в соответствии с которым ООО «Ника» (исполнитель) обязуется оказать услуги по перевозке груза

автомобильным транспортом, а ООО «Армада» (заказчик) обязуется принять и оплатить указанные услуги.

В стоимость услуг входят вознаграждение исполнителя и стоимость всех затрат исполнителя, в том числе расходов исполнителя на оплату разрешений на проезд тяжеловесной, негабаритной техники и разрешений в период паводкового закрытия дорог. Расчеты по договору осуществляются в российских рублях и производятся путем перечисления денежных средств на счет исполнителя и/или иным не запрещенным законодательством РФ способом. Заказчик оплачивает оказанные услуги с отсрочкой в течение 80 календарных дней со дня предъявления исполнителем заказчику и подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг или УПД и прочей необходимой документации.

Начальный и конечный пункты перевозки, ориентировочное расстояние и прочие условия перевозки определяются сторонами для каждой перевозки отдельно.

Согласно представленным ООО «Армада» УПД, ООО «Ника» за 1 квартал 2023 оказало услуги по перевозке на общую сумму 48 448 602 руб. 90 коп. (в том числе НДС - 8 074 767 руб. 14 коп.)

По данным по расчетному счету ООО «Армада» оплата в 1 квартале 2023 произведена в сумме 17 701 069 руб., что составляет 36 % от суммы сделки. В дальнейшем оплата ООО «Армада» в адрес ООО «Ника» производилась во 2 и 3 кварталах 2023 года.

Налогоплательщиком был представлен реестр оказанных автоуслуг к УПД за 1 квартал 2023 года, в котором указаны владельцы транспортных средств (Максюта В.А., Марченко М.М., Марченко А.М., Ивантей Г.А., Животов И.В., Зайцева А.В., ООО «ДИАБАЗ», Зыков С.Н., Корнеев А.В., Балакин А.С., Бабенко В.В., Жуандыков Д.Х., Бутакова И.А., Булучевский С.С., Жуандыков М.Д., Жуандыков А.Б., Жуандыков А.Х., Бессильный А.Г.) и водители ТС (Тишаев А.Г., Очередыко К.В., Шилов М.А., Чернов Д.О., Марченко А.М., Животов А.В., Животов А.В., Животов И.В., Кириченко С.В., Хорошев И.В., Бакунов Н.А., Корнеев А.В., Верховцев Ю.В., Радионов В.Ю., Жуандыков Д.Х., Бутаков Е.А., Поротников М.А., Жуандыков У.Х., Жуандыков М.Д., Жуандыков А.Х., Жарков И., Коновалов И.В.).

В ходе анализа представленного реестра к УПД за 1 квартал 2023 года, установлены собственники транспортных средств, на которых оказывались услуги по доставке товаров: различных строительных материалов (Мат бетонный УТЗБМ-405, плита дорожная ПДНм-AtV-55, труба обе ОТ-О-146,05x7,7-N80-RC-N80-ч-в и т.д).

В ходе мероприятий налогового контроля, в адрес водителей, владельцев транспортных средств, отраженных в реестре оказанных транспортных услуг к УПД за 1 квартал 2023 года, направлены повестки о вызове на допрос в качестве свидетелей.

Свидетель Животов И.В. дал следующие показания: «...В собственности 2 транспортных средства: МАЗ М 141 МК 154, МАЗ С 707 КТ 55. Организация ООО «Ника» знакома. С руководителем знаком 10 лет, договор заключили в этом году. Мы давно работаем на севере, на объекте м/р нефтедобычи, с начала сезона узнаем кому нужна будет транспортная услуга. В 1 квартале 2023 года оказывали транспортную услугу для ООО «Ника». Непосредственным начальником, при оказании транспортных услуг в ООО «Ника» была диспетчерская служба, там есть Молодкин Дмитрий, он выдавал путевки, с указанием места погрузки и разгрузки. Погрузка автомобиля была в поселке Туртас».

В то же Инспекцией было установлено, что Молодкин Дмитрий Евгеньевич получал доходы в ООО «Армада». Животов И.В. дал пояснения о том, что ранее работал по договору напрямую с ООО «Армада».

Согласно представленным ИП Максюты В.А. документам, им оказаны услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом в адрес ООО «Ника». Согласно

письменным пояснениям, сопроводительные документы на груз получал от Молодкина Дмитрия - механика ООО «Армада». ИП Максюты В.А. также пояснил, что между ним и ООО «Армада» ранее имелись прямые договорные отношения.

Таким образом, несмотря на то, что договоры с индивидуальными предпринимателями заключены ООО «Ника», фактически непосредственное участие в сделках с ними принимало ООО «Армада» в лице Молодкина Д.Е., являющегося работником Общества.

Сотрудник ООО «Ника» Ипатов Алексей Викторович пояснил, что работал в ООО «Ника» с августа или с сентября 2022 года по март 2023 года, официально трудоустроен не был, уволился по причине того, что не было записи в трудовой книжке. Работал водителем на грузовом автомобиле. Приступил к исполнению обязанностей где-то в августе. Вахтовый метод работы. Перевозили уголь, золу. Уголь перевозили в области разреза Кизийского, расстояние 25 км было. В Омске в марте 2023 года возил золу.

Соответственно, Ипатов Алексей Викторович не подтвердил факт перевозки товаров для ООО «Армада», так как возил уголь и золу, в то время как по договорам с ООО «Армада» заявлен к поставке строительный материал.

Сотрудник ООО «Ника» Вершинин Николай Олегович на допрос в налоговый орган не явился.

В отношении ООО «Ника» установлено, что общество зарегистрировано 25.05.2021. Состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Омской области.

Основной вид деятельности: 46.71 - Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами.

Руководитель – Гагарин Алексей Валерьевич.

Юридический адрес: 644029, Омская область, г. Омск, ул. 20 Партсъезда, д. 41 кв.26.

Протоколом осмотра по фактическому адресу (г. Омск, улица Химиков, д. 47) установлено, что в офисе № 313 ООО «Ника» осуществляет предпринимательскую деятельность. На дверях офиса расположена номерная табличка. На момент осмотра в помещении находился представитель организации, который сообщил, что общество занимается грузоперевозками, руководитель общества в настоящий момент находится в г. Красноярске. Помещение оборудовано рабочими местами (офисной мебелью и техникой).

Сведения о численности работников (согласно 2-НДФЛ) за 2022 – 3 человек - Вершинин Николай Олегович, Гагарин Алексей Валерьевич, Ипатов Алексей Викторович.

В собственности здания, земельные участки не зарегистрированы.

В собственности по состоянию на 31.03.2023 было зарегистрировано 4 транспортных средства - А131KE155 FAW J6, X260HC55 HAVAL F7, А824МО155 FAW J6, X268СМ55 ГАЗ СОБОЛЬ.

Руководитель Гагарин Алексей Валерьевич в ходе допроса (протокол от 02.06.2022 № 03-13/17) подтвердил финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «Армада», однако существо сделки не назвал, пояснил, что транспортные услуги оказывались через наемные машины, нанимали сторонние организации.

Таким образом, совокупность обстоятельств по делу свидетельствует о том, что налогоплательщик фактически привлекал для оказания услуг по договору индивидуальных предпринимателей, не являющимися плательщиками НДС, с которым взаимодействовал и ранее.

В силу указанного, ссылки подателя жалобы на пояснения ИП Балакиной, ИП Пиляевой, Жуандыкова, ИП Гаврикова, ИП Бутаковой, не принимаются, так как,

несмотря на подтверждение взаимоотношений с ООО «Ника», предприниматели указывали на взаимодействие с Молодкиным Д.Е. (работником ООО «Армада»). Оригиналы транспортных накладных, путевые листы и другие сопроводительные документы сдавались механику Молодкину Дмитрию Евгеньевичу, с которым так же обсуждались вопросы по объемам и срокам оказания услуг. Молодкин Д.Е. является работником ООО «Армада», а не ООО «Ника», что подтверждается сведениями о выплаченных доходах и свидетельствует о контроле со стороны ООО «Армада» за исполнением транспортных услуг в рамках договорных взаимоотношений между его контрагентом ООО «Ника» и индивидуальным предпринимателем.

Доводы апелляционной жалобы о том, что у ООО «Ника» есть 3 грузовых транспортных средства, приобретенные по договору лизинга, судом апелляционной инстанции не принимаются, так как руководитель ООО «Ника» дал показания о том, что транспортные услуги оказывались через наемные машины, а не транспортные средства ООО «Ника», полученные в лизинг.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы Инспекции о том, что ООО «Ника» обладает признаками транзитного звена в цепочке организаций, оказывающих услуги по формированию документов в целях не обоснованного вычета по НДС.

ООО «ОТК «Веста» зарегистрировано 12.04.2017. Состоит на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по г. Москва.

Юридический адрес: 111531, Россия, Москва г. Энтузиастов 94,3, квартира 260.

Основной вид деятельности: 49.41 - Деятельность автомобильного грузового транспорта.

Руководитель – Столбов Сергей Борисович.

Сведения о численности работников (согласно 2-НДФЛ) за 2022 год отсутствуют.

Налоговые декларации по НДС представлены с незначительными показателями к уплате в бюджет относительно начислений налога, сумма налоговых вычетов по НДС максимально приближена к сумме начисленного НДС от реализации. Удельный вес налоговых вычетов составляет 100 %.

В собственности по состоянию на 31.03.2023 зарегистрировано 2 транспортных средства - У351НУ55 МАЗДА CX-5 (легковой автомобиль), Н988НО797 GREAT WALL POER (грузовой автомобиль).

Между ООО ОТК «Веста» (поставщик) и ООО «Армада» (покупатель) заключен договор поставки № 01/2023 от 27.01.23, согласно которому поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты на условиях настоящего договора и приложений к нему.

Согласно представленным УПД сумма поставки дизельного топлива арктического в адрес ООО «Армада» составила 6 282 043 руб. 50 коп.

Между тем, в представленных в рамках проверки транспортных накладных отсутствует адрес погрузки топлива, адрес выдачи груза, а также отсутствует печать ООО «ОТК «Веста», транспортные накладные к УПД № 38 от 04.03.2023, № 44 от 24.02.2023 не представлены.

Согласно пояснениям директора ООО «ОТК «Веста» - Столбова С.Б., отгрузка дизельного топлива происходила по адресу г. Омск, ул. 1-я Заводская, 3/1, между тем согласно информации, полученной от БУ «Безопасный регион» установлено, что транспортные средства, находящиеся в собственности ООО «Армада», в период с 4 квартала 2022 года не зафиксированы по вышеуказанному адресу, из чего следует, что приобретенные товары с данного адреса не вывозилось.

В возражениях на акт налоговой проверки Общество указало, что доставка дизельного топлива осуществлялась с привлечением ООО «Доминанта» и сторонних перевозчиков в п. Туртас.

В ходе анализа транспортных накладных Инспекцией установлены собственники транспортных средств и водители.

Так, Уразов Л.Р. представил документы, согласно которым осуществлял для ООО «ОТК «Веста» перевозки по иным адресам.

Самоделов Е.С. в ходе допроса пояснил, что для ООО «ОТК «Веста» дизельное топливо не возил, ООО «ОТК «Веста» ему не знакомо.

Согласно сведениям, представленным ООО «РТ-Инвест транспортные системы» установлено, что транспортные средства, отраженные в транспортных накладных, а также транспортные средства, находящиеся в собственности ООО «Армада» в 1 квартале 2023 из г. Омска в п. Туртас не передвигались.

В возражениях на дополнение к акту Общество поменяло позицию, указав, что поставка осуществлялась в п. Коротчаево, а не в п. Туртас. ООО «Армада» были представлены измененные транспортные накладные, в которых указаны иные адреса погрузки и адреса выдачи груза.

Также Общество представило документы, из которых следует, что ООО «ОТК «Веста» привлекает для транспортировки топлива ООО «Доминанта», а ООО «Доминанта» привлекает ООО «Грузовик».

Между тем, Обществом представлены УПД по взаимоотношениям между ООО «ОТК «Веста» и ООО «Доминанта», которые не подписаны ни одной из сторон, а ООО «Доминанта» и ООО «Грузовик» не осуществляли перечисления денежных средств в адрес водителей, в том числе являющихся собственниками транспортных средств, указанных в транспортных накладных.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы ООО «Армада» о том, что перевозку топлива осуществляло ООО «Доминанта» со ссылками на представленные УПД, не являются обоснованными.

Указание налогоплательщика на то, что показания Самоделова Е.С., объясняются пояснениями Кольма И.А., который сообщил, что должен был ехать водитель Самоделов Е.С., но накануне выезда он заболел, и поехал Кольм И.А., судом апелляционной инстанции не принимается, так как Самоделов Е.С. в ходе допроса пояснил, что ООО «ОТК «Веста» ему не знакомо.

Более того, согласно представленным документам ООО «ОТК «Веста» приобретает у ООО «Техпром» дизельное топливо (ДТ-3-К5), а не дизельное топливо арктическое, в дальнейшем поставляемое в адрес налогоплательщика.

Кроме того, Инспекцией установлено, что ООО «Армада» и ООО «ОТК «Веста» осуществляли выход в банк с одних IP-адресов в одни даты с разницей в секунды (минуты), что указывает на согласованность действий. Также IP-адрес ООО «ОТК «Веста» совпадает с иными спорными контрагентами Общества (ООО «Ника», ООО «Альком»), что свидетельствует об их подконтрольности Обществу.

Утверждение налогоплательщика о том, что ip-адреса, являющиеся частью 172.16.0.0/12, совпадают у всех лиц, имеющих расчетные счета в АО «Альфа-Банк» в г. Омске, является ошибочным, так как ip-адрес каким-либо образом с банковскими организациями не сопряжен, а меняется в зависимости от места подключения, времени подключения и условий подключения, а также зависит от Интернет-провайдера.

Суд апелляционной инстанции находит законным выводы Инспекции о том, что представленные документы не подтверждают обстоятельств исполнения сделки с заявленным контрагентом в ходе проверки установлено и документально подтверждено, что ООО «ОТК «Веста» не обладало необходимым дизельным арктическим топливом для его поставки заявителю.

Несмотря на то, что апелляционная жалоба ООО «Армада» содержит просительную часть, в которой просит об отмене оспариваемого решения Инспекции в полном объеме, однако доводов в отношении иных контрагентов - ООО «Альком», ООО «МТК», ООО «Сибирский утеплитель», ООО «ТД «Электромонтаж», ИП Свечкинене С.Т. апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем, выводы суда первой инстанции в данной части не подлежат переоценке судом апелляционной инстанции, который не вправе выходить за пределы апелляционного обжалования по собственной инициативе (часть 5 статьи 268 АПК РФ).

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы Общества в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ООО «Армада».

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армада» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 11.09.2024 по делу № А46-7998/2024 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.11.2023 2:29:00
Кому выдана Шиндлер Наталья Адольфовна

Н.А. Шиндлер

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.09.2024 7:18:11
Кому выдана Сафронов Михаил Михайлович

А.Н. Лотов

М.М. Сафронов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.01.2024 8:15:00
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич