

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**город Омск  
18 марта 2021 года№ дела  
А46-20692/2020

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2021 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 18 марта 2021 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чекурды Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником Тарановой К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Кутышевой Ольги Владимировны (ИНН 552502993915, ОГРН 316554300133912) к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (ИНН 9718026481, ОГРН 1167746854615) о взыскании 218 861 682 руб. 19 коп., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Сотникова Валерия Николаевича (ИНН 771877357600, ОГРН 317774600088370),

в судебном заседании приняли участие:

от истца – Мелехина К.Ю. по доверенности от 19.11.2020 (личность удостоверена паспортом гражданина РФ, диплом о высшем юридическом образовании на обозрение суда представлен),

от ответчика – не явились,

от третьего лица – не явились;

**У С Т А Н О В И Л :**

индивидуальный предприниматель Кутышева Ольга Владимировна (далее – ИП Кутышева О.В., истец) обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (далее – ООО «Прогресс-М», ответчик) о взыскании 218 861 682 руб. 19 коп., в том числе: 114 305 434 руб. 74 коп. заемных денежных средств, 20 711 025 руб. 59 коп. проценты за пользование займом, 70 983 674 руб. 97 коп. неустойки за несвоевременный возврат займа, 12 861 546 руб. 89 коп. неустойки за несвоевременный возврат процентов по займу; а также судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Омской области от 31.12.2020 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А46-20692/2020, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Сотников Валерий Николаевич.

Ответчик, третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и места рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Ответчик в представленном 11.03.2021 письменном отзыве на исковое заявление указал, что в настоящее время общество испытывает финансовые трудности, которые не позволили своевременно вернуть долг, в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ходатайствовал о снижении размера штрафных санкций (неустойки за несвоевременный возврат займа и неустойки за несвоевременный возврат процентов по займу) в два раза, поскольку подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, возражал против удовлетворения ходатайства о снижении размера штрафных санкций в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

27.02.2017 между ООО «ПРОГРЕСС-М» (участник-1), ИП Сотниковым В.Н. (участник-2), ИП Кутышевой О.В. (участник-3) было заключено соглашение о совместной деятельности. Данным соглашением участники обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли от торговой и другой не запрещенной законом деятельности (пункт 1.1. соглашения).

Согласно пункту 1.5. соглашения размер долей участников неизменен в течение всего срока действия данного соглашения, если иное не будет надлежащим образом согласовано участниками. Размер вклада (денежные средства) со стороны истца составил 450 000 рублей, со стороны ООО «ПРОГРЕСС-М» - 750 000 рублей, со стороны ИП Сотникова В.Н. - 300 000 рублей.

По совместному соглашению участников ведение совместной деятельности осуществляется ведущим участником. По совместному соглашению участников ведущим участником является участник-1 (пункты 2.1., 2.2. соглашения).

В связи с поступившими от Участника-1 и Участника - 2 заявлениями об отказе осуществления деятельности в рамках соглашения о совместной деятельности, заключенного 27.02.2017 между ООО «ПРОГРЕСС-М», ИП Сотниковым В.Н., ИП Кутышевой О.В., стороны (участники) заключили соглашение о расторжении соглашения о совместной деятельности от 30.04.2019 и прекратили деятельность простого товарищества.

30.04.2019 соглашение о совместной деятельности было расторгнуто. Согласно условиям соглашения о расторжении соглашения о совместной деятельности от 30.04.2019 ответчик обязан:

- в срок до 30.05.2019 года возвратить истцу вклад в общее совместное имущество в размере 450 000 рублей (пункт 2 соглашения от 30.04.2019);

- в срок до 15.09.2019 произвести истцу выплату части прибыли, полученной в результате совместной деятельности, пропорциональной моему вкладу в общее дело в размере 49 498 873 руб. 84 коп. (пункты 3, 7 Соглашения от 30.04.2019);

- в срок до 31.08.2019 года оплатить истцу денежные средства в размере 64 806 560 руб. 90 коп. за уступаемые по пунктам 6.1-6.3 соглашения о расторжении соглашения о совместной деятельности от 30.04.2019 года права требования к третьим лицам (ООО «Церий», ООО «Торговый Дом Московский», ФНС РФ (в лице ИФНС № 27 по г. Москве) (пункты 6-6.3 Соглашения от 30.04.2019).

Соглашением о новации от 15.05.2019 обязательства ответчика по выплате части прибыли, полученной в результате совместной деятельности, и обязательства по оплате уступленных прав требования были прекращены новацией в заемные обязательства.

В соответствии с Соглашением о новации от 15.05.2019 ООО «ПРОГРЕСС-М» было обязано возвратить истцу заемные денежные средства в сумме 114 305 434 руб. 74 коп. в срок до 30.09.2019 и уплатить проценты за пользование займом в размере 12% годовых.

Возврат вклада в размере 450 000 рублей был осуществлен ответчиком 23.05.2019.

Как указывает истец, иные выплаты, предусмотренные соглашениями от 30.04.2019 и от 15.05.2019, ответчиком не произведены.

25.08.2020 истцом в адрес ответчика была направлена претензия.

Отсутствие действий со стороны ответчика послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Размер процентов за пользование займом составил по расчету истца 20 711 025 руб. 59 коп., за период с 16.05.2019 по 17.11.2020.

Размер неустойки за несвоевременный возврат займа составил по расчету истца 70 983 674 руб. 97 коп., за период с 01.10.2019 по 17.11.2020.

Размер неустойки за несвоевременную уплату процентов за пользование займом

составил по расчету истца 12 861 546 рублей 89 коп., за период с 01.10.2019 по 17.11.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства, доводы сторон, суд полагает заявленные требования подлежащими частично удовлетворению.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ (статья 307 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу части 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ закреплено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Факт просрочки исполнения ответчиком обязательств по соглашениям подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, ответчиком фактически признается.

Расчет процентов и пени судом проверен, признан арифметически верным.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера штрафных санкций в порядке статьи 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (пункт 1); при этом правила о возможности уменьшения неустойки не затрагивают права кредитора на возмещение убытков (пункт 2).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Из указанной нормы следует, что уменьшение размера неустойки является правом, но не обязанностью суда, и применяется им, в том числе и по собственной инициативе, только в случае, если он сочтет размер предъявленной к взысканию неустойки не соответствующим последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления кредитором своим правом на свободное определение размера неустойки.

В пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) разъяснено, что подлежащая уплате

неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 71 вышеназванного постановления если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. В свою очередь, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно (пункты 73, 74 постановления № 7).

По смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом (пункт 70 Постановления № 7).

Степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

По смыслу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В рассматриваемом случае истцом не представлено доказательств наступления для него значительных последствий, связанных с несвоевременным возвратом заемных денежных средств.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 постановления от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснил, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непосредственном их исследовании.

Учитывая изложенное, тот факт, что ответчик факт нарушения им сроков возврата заемных денежных средств не оспаривает, исходя из соотношения размера начисленных неустоек и размера основного обязательства, периода просрочки, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, суд полагает возможным ходатайство ответчика удовлетворить, взыскать с ООО «Прогресс-М» 35 491 837 руб. 48 коп. неустойки за несвоевременный возврат займа, 6 430 773 руб. 44 коп. неустойки за несвоевременный возврат процентов по займу.

В силу положений части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Вместе с тем, согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации» если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 123, 156, 163, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-М» (ИНН 9718026481, ОГРН 1167746854615) в пользу индивидуального предпринимателя Кутышевой Ольги Владимировны (ИНН 552502993915, ОГРН 316554300133912) 176 939 071 руб. 25 коп., в том числе: 114 305 434 руб. 74 коп. заемных денежных средств, 20 711 025 руб. 59 коп. проценты за пользование займом, 35 491 837 руб. 48 коп. неустойки за несвоевременный возврат займа, 6 430 773 руб. 44 коп. неустойки за несвоевременный возврат процентов по займу; а также 200 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Чекурда

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 27.02.2020 3:46:40  
Кому выдана Чекурда Евгений Андреевич