



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Омск  
08 июня 2020 года

№ дела  
А46-8151/2019

*Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2020 года.*

*Полный текст решения изготовлен 08 июня 2020 года.*

**Арбитражный суд Омской области в составе** судьи Распутиной В.Ю.,  
**при ведении протокола** судебного заседания помощником судьи Отрах А.Н.,  
**рассмотрев дело** по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Когана Дмитрия Иосифовича  
к Департаменту имущественных отношений Администрации города Омска  
**о признании незаконными действий**, выразившихся в отказе в предоставлении в аренду земельного участка,  
**при участии в судебном заседании:**  
представителя заявителя - Журавлева А.В., действующего на основании доверенности от 02.02.2019 (паспорт),  
представителя заинтересованного лица – Пяткова А.В., действующего на основании доверенности от 09.09.2019 (паспорт);

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Коган Дмитрий Иосифович (далее – заявитель, предприниматель, ИП Коган Д.И.) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Департаменту имущественных отношений Администрации г.Омска (далее – заинтересованное лицо, Департамент):

- о признании незаконными действий Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска, выразившихся в отказе, направленном письмом от 08 февраля 2019 года исх-ДИО/338-ОГ, в предоставлении в аренду, сроком на 49 лет, Когану Дмитрию Иосифовичу земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:5345 площадью 30 364 кв.м.,

- об обязанности Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска в тридцатидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу подготовить проект договора аренды, сроком на 49 лет, земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:5345 площадью 30 364 кв.м., расположенного по адресу: Омская область, город Омск, Кировский административный округ, бульвар Архитекторов, д. 41; разрешенное использование земельного участка «для общественно-деловых целей, под строительство авторынка» и направить указанный проект в адрес Когана Дмитрия Иосифовича.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.05.2019 заявление принято и назначено к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.10.2019 по делу № А46-8151/2019 производство по делу было приостановлено в связи с назначением экспертизы по

делу.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.03.2020 судебное заседание по делу возобновлено ввиду поступления в материалы дела заключения эксперта.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, дал пояснения в обоснование своих доводов, полагал, что отказ в предоставлении земельного участка противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы, поскольку препятствует приобретению заявителем данного участка в аренду для эксплуатации принадлежащего ему здания именно с той целью, для которой оно было спроектировано и построено.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения требования возражал, поддержал доводы, отраженные в ранее представленном отзыве, дополнительных пояснениях, полагал оспариваемый отказ законным и обоснованным, отметил, что для эксплуатации принадлежащего Предпринимателю здания достаточно площади земельного участка 176 кв.м., а потенциальные площадки для размещения автомобилей не могут служить основанием для предоставления земельного участка в заявленном истцом размере.

Рассмотрев материалы дела, выслушав позиции явившихся представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

Когану Дмитрию Иосифовичу на праве собственности принадлежит объект недвижимого имущества: административное здание, назначение нежилое. Площадь: общая 31,9 кв.м. Инвентарный номер: 52:401:005:000001400. Литер А Этажность: 1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 55-АБ № 242732, выданным 26.09.2014 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области.

Означенный объект расположен на земельном участке с кадастровым номером 55:36:140102:5345, площадью 30 364 кв.м., с разрешенным использованием «для общественно-деловых целей под строительство авторынка. Для размещения объектов делового назначения, в том числе офисных центров».

19.11.2018г. ИП Коган Д.И. в Департамент имущественных отношений Администрации г.Омска было подано заявление о предоставлении в аренду на 49 лет земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:5345 государственная собственность на который не разграничена, без проведения торгов, в порядке пп.9 п.2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации.

Департамент имущественных отношений Администрации г.Омска, рассмотрев обращение ИП Когана Д.И., письмом от 08 февраля 2019 года отказал в предоставлении в аренду испрашиваемого Участка, указав в качестве причины отказа необоснованность площади заявленного земельного участка. Департамент отметил, что площадь испрашиваемого участка 30 364 кв.м. значительно превышает размер площади земельного участка, необходимой для эксплуатации здания с кадастровым номером 55:36:140102:5034 площадью 31,90 кв.м.

Полагая, что отказ Департамента в предоставлении в собственность земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает права и интересы заявителя, поскольку препятствует последнему в реализации его исключительных прав, как собственника объекта недвижимости, расположенного на испрашиваемом земельном участке, предприниматель обратился в суд с рассматриваемым требованием.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выслушав позиции представителей участвующих в деле лиц,

суд находит настоящие требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ и пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган, должностное лицо должны доказать соответствие их решения, действия (бездействия) закону; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

Из материалов дела следует, что ИП Коган Д.И. оспаривает отказ в предоставлении ему земельного участка в аренду.

В соответствии со статьей 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

- 1) решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование;
- 2) договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату;
- 3) договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду;
- 4) договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

В силу части 1 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона.

Перечень правовых оснований предоставления в аренду земельных участков без торгов установлен частью 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, и данный перечень является исчерпывающим.

В силу пункта 9 части 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации одним из таких оснований является заключение договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов в случае предоставления земельного участка, на котором расположены здания, сооружения, собственникам зданий, сооружений, помещений в них в случаях, предусмотренных статьей 39.20 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, если иное не установлено настоящей статьей или другим Федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

В соответствии с частью 1 статьи 39.14 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без проведения торгов в следующем порядке:

- 1) подготовка схемы расположения земельного участка;
- 2) подача в уполномоченный орган гражданином или юридическим лицом заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка;
- 3) принятие решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка в порядке, установленном статьей 39.15 настоящего Кодекса;
- 4) обеспечение заинтересованным гражданином или юридическим лицом выполнения кадастровых работ в целях образования земельного участка в соответствии с проектом межевания территории, со схемой расположения земельного участка или с проектной документацией лесных участков;
- 5) осуществление государственного кадастрового учета;
- 6) подача в уполномоченный орган гражданином или юридическим лицом заявления о предоставлении земельного участка;
- 7) заключение договора купли-продажи.

Таким образом, с учетом того, что земельный участок был сформирован и поставлен на кадастровый учет ранее, подача заинтересованным лицом заявления в уполномоченный орган являются первым этапом предоставления земельного участка.

По мнению заявителя, его право на приобретение земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:5345 в аренду обусловлено правом собственности на следующий объект недвижимости: административное здание, назначение нежилое, площадь: общая 31,9 кв.м., инвентарный номер: 52:401:005:000001400, литер А, этажность: 1.

Действительно, пунктом 5 части 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации установлен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому, все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 271 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник здания или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользования частью земельного участка, необходимой для эксплуатации этого здания.

Однако, в соответствии с правовым подходом, сформулированным в пункте 24 Обзора практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, предоставление уполномоченным органом государственной власти в собственность хозяйствующему субъекту земельного участка, на котором расположен объект недвижимости данного субъекта, площадью большей, чем это обусловлено объективными потребностями, без проведения публичных торгов является нарушением законодательства о защите конкуренции.

Следовательно, заявитель в рамках настоящего спора должен доказать, что весь земельный участок заявленной площадью, на котором расположен принадлежащий заявителю объект недвижимого имущества, необходим для его эксплуатации или

сформировать и испрашивать без торгов такую часть спорного участка, на которой этот объект располагается и которая необходима для его обслуживания.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.10.2019 по ходатайству заявителя по делу была назначена экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «СибрегионЭксперт». На разрешение эксперта поставлен вопрос следующего содержания: является ли обоснованной (необходимой) площадь земельного участка 30 364 кв.м. с кадастровым номером 55:36:140102:5345 для обслуживания и эксплуатации расположенного на данном участке административного здания: площадь общая 31,9 кв.м. Литер А: Этажность 1, с кадастровым номером 55:36:140102:5034, введенного в эксплуатацию как объект капитального строительства: авторынок (1-я очередь: административное здание), по адресу: г.Омск бульвар Архитекторов, дом 41?

Согласно поступившему в материалы дела заключению ООО «СибрегионЭксперт» от 28.01.2020 в результате рассмотрения представленных материалов дела сделан следующий вывод - необходимая (минимальная) площадь для первой очереди по объекту: «Авторынок по бульвару Архитекторов в Кировском административном округе города Омска. Первая очередь. Административное здание» составляет 43 703,25 м<sup>2</sup>.

Причем эксперт указал, что для обслуживания и эксплуатации административного здания общей площадью 31,9 кв.м. Литер А: этажность 1, с кадастровым номером 55:36:140102:5034 на земельном участке площадью 30364 кв.м. с кадастровым номером 55:36:140102:5345, введенного в эксплуатацию, как объект капитального строительства: авторынок (1-я очередь: административное здание), по адресу: г. Омск, бульвар Архитекторов, дом 41 обоснованной (минимальной) является площадь 210,25 кв.м, но при этом здание фактически не будет являться административным зданием авторынка, так как будет отсутствовать функционально-технологическая связь между зданием и площадками первой очереди авторынка.

Оснований не доверять заключению эксперта ООО «СибрегионЭксперт» у суда не имеется, заключение содержит ответы на поставленные судом вопросы, эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение экспертизы в силу статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является одним из доказательств, которое в соответствии со статьями 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследуется и оценивается судом наравне с другими доказательствами и не может иметь заранее установленной силы. Каких-либо нарушений требований проведения экспертизы, установленных положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судом не установлено.

По мнению Департамента имущественных отношений Администрации города Омска, выводы эксперта носят противоречивый характер и не могут нести доказательственное значение в рассматриваемом споре, поскольку эксперт отвечает о необходимой площади для первой очереди авторынка, а не о площади, необходимой для эксплуатации здания, как это было поставлено в вопросе.

Департамент отметил, что в рамках уголовного дела № 1-132/2017 (приговор от 30.08.2017) на странице 13, 14 приговора от 30.08.2017 указано, что для целей эксплуатации одного нежилого здания площадью 31,9 кв.м. участок с кадастровым номером 55:36:140102:3015 не формировался. Земельный участок предоставлялся под строительство авторынка, который предусматривал строительство несколько очередей зданий. В

дальнейшем авторынок построен не был. При этом, вопреки доводам экспертного заключения, отраженным на странице 13, приговором суда в качестве обоснования размера площади, необходимой для обслуживания и эксплуатации расположенного на данном участке административного здания площадью 31,9 кв.м., применены региональные нормативы градостроительного проектирования Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области № 22-п «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования по Омской области». В частности указывается расчет необходимой площади для данного объекта: 176 кв.м. Суд пришел к выводу, что для эксплуатации здания, которое является предметом спора как в деле № 1-132/2017 так и в № А46-8151/2019, необходима площадь в 176 кв.м, то есть еще меньше чем указано в заключении эксперта.

Таким образом, по мнению Департамента, размер площади, необходимой для эксплуатации принадлежащего заявителю здания, не может превышать 176 кв.м. Департамент указал, что даже если учитывать поступившее в материалы дела экспертное заключение, для эксплуатации здания необходима площадь - 210,25 кв.м., а не 30 364 кв.м., как того хочет истец. Потенциальные площадки для размещения автомобилей, по мнению заинтересованного лица, не могут служить основанием для предоставления земельного участка в заявленном истцом размере.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ИП Коган Д.И. приобрел здание у ООО «Автоград» на основании договора купли-продажи нежилого здания от 15.09.2014г., что отражено в свидетельстве о государственной регистрации права заявителя № 55-АБ 242732 от 26.09.2014г. Первичная постановка на кадастровый учет и государственная регистрация права на принадлежащее ИП Когану Д.И. здание, расположенное на испрашиваемом участке, была произведена на ООО «Автоград» на основании:

- распоряжения Департамента строительства Администрации г. Омска от 30.01.2013г. № 8 «О разрешении ввода в эксплуатацию законченного строительством авторынка 1-я очередь: административное здание, расположенного по адресу: бульвар Архитекторов, дом 41, Кировский административный округ город Омск, 644074»,

- разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 55-1175.

Общая площадь земельного участка, предоставленная ООО «Автоград» под строительство пяти очередей авторынка, составляла 263 877 кв.м., под первую очередь согласно проекту строительства было отведено 81 233,8 кв.м. Завершив строительство первой очереди авторынка, ООО «Автоград» в конце 2013 года сформировало под первой очередью строительства авторынка, занимаемой введенным в эксплуатацию, Участок кадастровым номером 55:36:140102:5345 площадью 30 364 кв.м.

Согласно схеме планировочной организации земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:3015 на земельном участке планировалось наличие: главных выездов, административного здания, автосалонов, комплекса технического обслуживания автомобилей, мойки авто, магазина автозапчастей, площадки для стоянки и торговли легковыми и грузовыми автомобилями, торгового комплекса, котельной, трансформаторной подстанции, площадки для мусора, гаража для уборочных машин, площадки для отдыха посетителей, КПП, парковки для работников авторынка.

Как справедливо указал Департамент в оспариваемом отказе, совокупности указанных выше объектов на испрашиваемом земельном участке нет.

Однако, суд учитывает, что проектная документация была разработана для строительства каждой очереди строительства отдельно. На титульном листе предоставленной департаменту имущественных отношений «Схемы планировочной

организации земельного участка. 1912 ПЗУ Том 2 (разработчик: ООО «СибСтройПроект») указано «первая очередь». На каждой схеме в 1912 ПЗУ Том 2 также указано: первая очередь.

При получении разрешений на строительство объектов очередями предполагалось, что каждая очередь строительства может быть самостоятельным объектом, т.е. после завершения строительства очереди объект может быть введен в эксплуатацию и уже эксплуатироваться. И под него может быть сформирован отдельный участок.

Согласно проектной документации, принадлежащее ИП Коган Д.И. здание, расположенное на участке, является 1-ой очередью строительства авторынка. Здание согласно проекту предназначено для размещения администрации авторынка. На земельном участке 1-ой очереди строительства площадью 81 233,8 кв.м., строительство других объектов капитального строительства, помимо здания, предусмотрено не было. Предполагалось, что на земельном участке, выделенном под 1-ую очередь строительства авторынка, помимо здания, будут размещаться объекты: площадки для стоянки и торговли легковыми и грузовыми автомобилями, гостевая парковка (выравненные площадки, покрытые щебнем), место для установки временного генератора, место для установки мусорного контейнера и биотуалет.

Таким образом, на испрашиваемом земельном участке предполагаются к размещению не все объекты, предусмотренные схемой планировочной организации, а только те, которые относятся к 1-ой очереди строительства.

Строительство 1-ой очереди авторынка завершено. Тех объектов, которые на земельном участке расположены в настоящее время, достаточно для начала эксплуатации участка в соответствии с планируемой целью – эксплуатация авторынка.

Поскольку иных объектов, помимо здания, к строительству проектом не предусматривалось, оснований для вывода о том, что возведены не все сооружения, не имеется.

Проектной документацией предусматривалось, что торговля автомобилями должна осуществляться не в торговых залах, а на открытой площадке с асфальтовым или гравийным покрытием.

В случае предоставления заявителю в аренду земельного участка площадью 176 кв.м., как указано в приговоре от 30.08.2017, либо 210,25 кв.м., как отмечено экспертом в экспертном заключении от 28.01.2020, осуществлять эксплуатацию принадлежащего ИП Когану Д.И. объекта недвижимого имущества в качестве административного здания авторынка будет невозможно, поскольку исключено размещение минимально необходимых для такой эксплуатации объектов – площадок для стоянки автомобилей.

Суд учитывает выводы, сделанные судами в рамках рассмотрения дела № 1-132/2017 (приговор от 30.08.2017), а также дела № 33-10046/2016 (апелляционное определение от 02.11.2016), однако полагает, что в рассматриваемом случае предоставление земельного участка испрашиваемой площади является возможным. Из содержания судебных актов, на которые ссылается Департамент, следует вывод судов о неправомерности предоставления в собственность для эксплуатации здания площадью 31,9 кв.м. земельного участка 263 877 кв.м. Действительно, ООО «Автоград», не выполнив строительство всех очередей, выкупил весь земельный участок.

В рассматриваемом случае, ИП Коган Д.И. претендует на приобретение земельного участка не в собственность, а в аренду, и площадью, минимально необходимой для эксплуатации не всего авторынка 5 очередей, а только 1 очереди.

Именно на строительство этой первой очереди Департаментом Архитектуры и выдавалось разрешение на строительство № 55-1581 от 18.01.2013г. И именно эта первая

очередь и была введена в эксплуатацию на основании распоряжения Департамента строительства Администрации г.Омска от 30.01.2013г. № 8 «О разрешении ввода в эксплуатацию законченного строительством авторынка» и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 55-1175.

Кроме того, поскольку земельный участок предоставляется Предпринимателю в аренду (временное владение и пользование) собственником участка не утрачено право на изменение участка в дальнейшем, в случае изменения условий его использования.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии у Департамента оснований для отказа предпринимателю в предоставлении земельного участка.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктами 3 частей 4 и 5 указанной выше нормы права, решение арбитражного суда должно содержать указание на обязанность заинтересованного лица совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения.

Из смысла части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Следовательно, указание на способ защиты права в случае признания ненормативного акта недействительным, решения, действия (бездействия) соответствующего органа - незаконным является обязательным требованием к резолютивной части решения, без чего оно не может считаться полным.

При этом избранный таким лицом способ защиты должен соответствовать имеющемуся нарушению права и обеспечивать его восстановление.

Вывод о конкретном способе устранения допущенных нарушений прав и законных интересов суд делает на основании установленных обстоятельств дела и доказательств, представленных сторонами. Такой способ должен быть определен, исходя из критериев необходимости, достаточности и соразмерности средств, направленных на устранение нарушений, допущенных изданием спорного ненормативного правового акта (совершения неправомерных действия либо бездействия).

Испрашиваемый заявителем способ восстановления нарушенного права, по убеждению суда, соответствует действующему законодательству и является основанием для совершения заинтересованным лицом соответствующих действий.

В соответствии с частью 2 статьи 168, частью 1 статьи 110 АПК РФ при вынесении итогового судебного акта по делу суд распределяет судебные расходы.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления, а также за проведение экспертизы по делу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 168, 171 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд



**Р Е Ш И Л :**

Заявление индивидуального предпринимателя Когана Дмитрия Иосифовича удовлетворить.

Признать незаконными действия Департамента имущественных отношений Администрации г. Омска, выразившееся в отказе, направленном письмом от 08 февраля 2019 года исх-ДИО/338-ОГ, в предоставлении в аренду, сроком на 49 лет, Когану Дмитрию Иосифовичу земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:5345 площадью 30 364 кв.м.

Обязать Департамент имущественных отношений Администрации г. Омска в тридцатидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу подготовить проект договора аренды, сроком на 49 лет, земельного участка с кадастровым номером 55:36:140102:5345 площадью 30 364 кв.м., расположенного по адресу: Омская область, город Омск, Кировский административный округ, бульвар Архитекторов, д. 41; разрешенное использование земельного участка «для общественно-деловых целей, под строительство авторынка» и направить указанный проект в адрес Когана Дмитрия Иосифовича.

Взыскать с Департамента имущественных отношений Администрации города Омска в пользу индивидуального предпринимателя Когана Дмитрия Иосифовича 300 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины, 25 000 рублей судебных расходов за проведение экспертизы по делу.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Омской области.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

**В.Ю. Распутина**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 31.05.2019 4:28:26  
Кому выдана Распутина Вероника Юрьевна