

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

---

## РЕШЕНИЕ

город Омск

№ дела А46-7437/2021

15 июня 2021 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Тимченко Натальей Олеговной, рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 31 мая – 7 июня 2021 года, дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (основной государственный регистрационный номер 1055504019768, идентификационный номер налогоплательщика 5503088113, адрес: 644001, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 98) о привлечении акционерного общества «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области – Липкиной Елены Александровны (удостоверение, доверенность от 13.11.2020 сроком действия 1 год);

от акционерного общества «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» – Корнейчук Светланы Сергеевны (паспорт, доверенность от 11.01.2021 сроком действия 1 год),

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее также – Управление Роспотребнадзора по Омской области, заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении акционерного общества «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» (далее также – АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская», заинтересованное лицо, общество) к административной ответственности за

совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

В судебном заседании требование Управлением Роспотребнадзора по Омской области поддержано по основаниям, изложенным в заявлении, АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» – не признано по мотивам, приведённым в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

Распоряжением (приказом) Управления Роспотребнадзора по Омской области № 1163 от 17.10.2018 назначена плановая выездная проверка АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская», по результатам которой 03.12.2018 составлен акт № 1163, следуя которому при проведении этой проверки выявлено нарушение обществом п.п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 14, п. 2 ч. 1 ст. 15 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее – ТР ТС 021/2011), выразившееся в том, что убойно-перерабатывающий комплекс по адресу: Омская область, Омский р-н, пос. Ростовка, 38 находится в неудовлетворительном санитарно-техническом состоянии – участок убоя: потолок с нарушением целостности покрытия, поверхность пола местами с выбоинами; участок потрошения: производственное оборудование и аппаратура по мере необходимости не подвергаются окрашиванию краской (участки ржавчины на оборудовании), поверхность пола местами с выбоинами; участок охлаждения: поверхность стен местами имеет нарушение целостности покрытия, участок упаковки тушки и субпродуктов, стеллажи для хранения готовой продукции с налетом ржавчины; складское помещение для хранения специй, поверхность стен местами имеет нарушение целостности покрытия.

Для устранения этого нарушения обществу выдано предписание № 1163 от 03.12.2018.

Распоряжением (приказом) Управления Роспотребнадзора по Омской области № 2775/вп от 03.12.2019 на предмет исполнения предписания № 1163 от 03.12.2018 назначена внеплановая выездная проверка АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская», по итогам которой оформлен акт № 2775/вп от 13.01.2020, выдано предписание № 2775/вп от 13.01.2020, каким на общество возложена, в том числе (п. 1) обязанность в срок по 15.05.2020 устранить нарушение ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ), п.п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 14, п. 2 ч. 1 ст. 15 ТР ТС 021/2011 – обеспечить проведение ремонта потолка и пола на участке убоя, оборудования и пола на участке потрошения, стен на

участке охлаждения.

Решением № 04-02/21575-2020 от 16.06.2020 срок исполнения предписания № 2775/вп от 13.01.2020 в указанной выше части по заявлению общества продлён по 30.03.2021.

Распоряжением (приказом) Управления Роспотребнадзора по Омской области № 675/вп от 26.03.2021 с целью контроля исполнения предписания № 2775/вп от 13.01.2020 назначена внеплановая выездная проверка АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская», по итогам которой составлен акт № 675/вп от 12.04.2021, отражающий, что по состоянию на 05.04.2021 обществом п. 1 предписания № 2775/вп от 13.01.2020 не исполнен – не проведён косметический ремонт производственных помещений на участке убоя (поверхность пола местами с выбоинами), участке потрошения (участки ржавчины на оборудовании, поверхность пола местами с выбоинами), участке охлаждения (поверхность стен местами имеет нарушение целостности покрытия).

Главным специалистом – экспертом отдела по надзору за условиями воспитания и обучения и питанием населения Управления Роспотребнадзора по Омской области 12.04.2021 с участием представителя АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская», давшим объяснение, что неисполнение предписания № 2775/вп от 13.01.2020 обусловлено тяжёлым финансовым положением (получением убытка в 25 000 000 р.), возникшем вследствие неблагоприятной эпидемиологической обстановки, а также невозможностью выполнения работ в иное, кроме ночного, время, учитывая непрерывность производственного процесса, составлен протокол № 1/22-21 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ.

Управлением Роспотребнадзора по Омской области 27.04.2021 протокол № 1/22-21 об административном правонарушении с заявлением о привлечении АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ, передан в Арбитражный суд Омской области, к компетенции которого отнесено разрешение данного дела (абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

Обществом отмечено, что в неисполнении предписания № 2775/вп от 13.01.2020 его вины нет: для выполнения мероприятий, направленных на приведение производственных помещений в надлежащий вид 27.01.2020 был заключен договор подряда № 3-9/20, обязательства по которому должны были быть исполнены к 15.06.2020, но их исполнение было приостановлено с 01.04.2020 по 26.04.2020 в связи с изданием Губернатором Омской области распоряжения № 19-Р от 17.03.2020 «О мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Омской области». АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» не уклоняется

от исполнения предписания № 2775/вп от 13.01.2020, реализует его в имеющихся условиях, о чём свидетельствует не только заключение названного договора, но и договоров подряда № 11-243/19 от 04.12.2019, № 3-23/21 от 22.02.2021, № 3-24/21 от 26.02.2021, увеличение расходов на осуществляемую деятельность на 87,46 % с начала 2020 г., но цен на готовую продукцию на 0,42 %, обращение к административному органу с оставленным без внимания им ходатайством о продлении срока исполнения предписания № 2775/вп от 13.01.2020 по 31.07.2021 – срок, к которому все необходимые работы для его исполнения будут выполнены.

В ходе рассмотрения дела заинтересованным лицом обращено внимание и на следующее.

Наряду с предписанием Управления Роспотребнадзора по Омской области № 2775/вп от 13.01.2020 обществу Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (далее – Управление Россельхознадзора по Омской области) выдано и предписание № 299 от 18.12.2019, каким на АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» в срок до 30.03.2021 также возложена обязанность по устранению нарушения п.п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 14, п. 2 ч. 1 ст. 15 ТР ТС 021/2011 – обеспечить в производственном цехе убойного цеха целостность покрытия пола, потолка, стен, своевременное окрашивание производственного оборудования, аппаратуры, стеллажей для хранения готовой продукции, за неисполнение которого постановлением № 673/3 по делу об административном правонарушении от 14.05.2021 общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ. Также решением Омского районного суда Омской области от 18.08.2020 по делу № 2-626/2020 по иску Управления Роспотребнадзора по Омской области на АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» возложена обязанность до 01.04.2021 принять необходимые меры к устранению тех же нарушений, обеспечив проведение ремонта пола на участке удоа и на участке потрошения в соответствии с требованиями действующего законодательства. Определением Омского районного суда Омской области от 11.05.2021 обществу предоставлена отсрочка исполнения решения Омского районного суда Омской области по делу № 2-626/2020 до 31.07.2021.

Заявителем сочтено, что обстоятельства, приведённые заинтересованным лицом, во внимание принимать не стоит: с 03.12.2018 у общества была возможность устранить оставшееся нарушение, привлечение к административной ответственности Управлением Россельхознадзора по Омской области за неисполнение предписания № 299 от 18.12.2019 не отменяет обязательность предписаний, выдаваемых Управлением Роспо-

требнадзора по Омской области, и не включает административную ответственность, налагаемую им за их неисполнение. Предоставление Омским районным судом Омской области отсрочки исполнения решения Омского районного суда Омской области от 18.08.2020 по делу № 2-626/2020 до 31.07.2021 не изменяет срока исполнения предписания № 2775/вп от 13.01.2020.

Суд отказывает в удовлетворении требования Управления Роспотребнадзора по Омской области, основываясь на следующем.

В силу ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ административную ответственность, предусмотренную ею, влечёт невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации.

Предписание № 2775/вп от 13.01.2020, что не оспаривается обществом, не исполнено, что формально свидетельствует о наличии в его поведении события вменяемого Управлением Роспотребнадзора по Омской области административного проступка, но не является достаточным основанием для привлечения АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» к административной ответственности.

Суд полагает, что исполнение предписание Управления Роспотребнадзора по Омской области № 2775/вп от 13.01.2020 не может быть обеспечено административным наказанием.

Как видно, все предписания, выданные АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская», включая предписание № 2775/вп от 13.01.2020, направлены на понуждение его к приведению производственных помещений в надлежащий вид, то есть к исполнению возложенной на него обязанности в натуре. Управление Роспотребнадзора по Омской области посредством выдачи таких предписаний использовано полномочие, предоставленное ему Законом № 52-ФЗ, реализуемое им в административном порядке.

Обращение Управления Роспотребнадзора по Омской области с иском об обязанности АО «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» обеспечить приведение тех же производственных помещений в годное состояние, разрешённым решением Омского районного

суда Омской области от 18.08.2020 по делу № 2-626/2020, имеет эту же цель, что и предписания № 1163 от 03.12.2018, № 299 от 18.12.2019, № 2775/вп от 13.01.2020, но её достижение (учитывая, что от выдачи указанных предписаний ожидаемый результат не получен) производится через судебный механизм.

Исполнение решения суда при этом обеспечивается возникновением у общества широкого спектра негативных правовых последствий, в том числе, но не только, в виде имущественных взысканий – наложения судебного штрафа, взыскания исполнительского сбора (ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При разделении позиции административного органа – признании при имеющихся обстоятельствах за предписанием № 2775/вп от 13.01.2020 признака законности – одновременно с последствиями, вызванными неисполнением решения Омского районного суда Омской области от 18.08.2020 по делу № 2-626/2020, наступает и административная ответственность, предусмотренная ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ, что обуславливает конкуренцию двух обязывающих актов судебной и исполнительной власти, имеющих одноцелеполагание, что, представляется, нельзя признать отвечающим ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, поскольку неисполнение одной (с содержательной стороны) обязанности, предусмотренной законодательством, но через понуждение различными государственными органами, относящимися к различным ветвям власти, влечёт неоднократные лишения для одного лица.

В настоящем случае это отягощается тем, что исполнение одной и той же обязанности требует не только орган судебной власти, но и два органа, представляющих власть исполнительную, причём требуют это последние, используя одни и те же средства – выдавая предписания и налагая административное взыскание за их неисполнение, что противоречит ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, поскольку то, что имеет место исполнение предписаний различных органов государственного надзора не скрывает того обстоятельств, что предписания этих органов направлены на достижение одного и того же результата – исполнения обществом п.п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 14, п. 2 ч. 1 ст. 15 ТР ТС 021/2011 применительно к одному объекту.

Но вне зависимости от этого, представляется, что реализация органом государственного санитарного надзора приданных ему полномочий после обращения за судебной защитой может иметь место исключительно через механизмы, гарантирующие исполнение судебного акта, принятого по его заявлению.

Суд также считает, что при установлении определением Омского районного суда Омской области от 11.05.2021 срока исполнения решения Омского районного суда Омской области от 18.08.2020 по делу № 2-626/2020 до 31.07.2021, неисполнение предпи-

сания Управления Роспотребнадзора по Омской области № 2775/вп от 13.01.2020 по 30.03.2021, нивелирующего, по сути, судебное установление, не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ, что как в отдельности, так и в совокупности с изложенным выше, обуславливает отказ суда удовлетворении требования, заявленного административным органом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требование Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области о привлечении акционерного общества «ПРОДО Птицефабрика Сибирская» (зарегистрировано юридическим лицом 16.03.1993 администрацией Омского муниципального образования, основной государственный регистрационный номер 1025501858084, идентификационный номер налогоплательщика 5528001851, адрес: 644527, Омская область, Омский район, посёлок Ростовка, дом 38) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вру-

чении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич