



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-12255/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Лукьяненко М.Ф.,
судей	Терентьевой Т.С.,
	Ткаченко Э.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» на решение от 13.09.2021 Арбитражного суда Омской области (судья Бацман Н.В.) и постановление от 26.11.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Еникеева Л.И., Бодункова С.А., Лебедева Н.А.) по делу № А46-12255/2021 по иску Бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (644070, Омская обл., г. Омск, ул. Степная, д. 73, ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (646800, Омская обл., Таврический р-н, р.п. Таврическое, переулок Дорожный, 1, ИНН 5534020997, ОГРН 1095509000498) об обязанности выполнить работы по устранению дефектов на автомобильных дорогах в рамках гарантийных обязательств.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Омский

СоюзДорНИИ» (644050, Омская область, г. Омск, проспект Мира, 3, ИНН 5501094986, ОГРН 1065501052891).

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» Савелов Ю.Г. по доверенности от 15.09.2021 (срок действия 1 год), паспорт, диплом; Письменный В.В. по доверенности от 15.09.2021 (срок действия 1 год), паспорт, диплом.

Суд установил:

бюджетное учреждение города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее - ООО «Стройсервис», общество) об обязанности выполнить работы по устранению дефектов на автомобильных дорогах в рамках гарантийных обязательств.

Решением от 13.09.2021 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 26.11.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены. Общество обязано за счет собственных средств выполнить работы по устранению дефектов на автомобильных дорогах в рамках гарантийных обязательств в течение пятнадцати календарных дней со дня вступления в силу настоящего решения, а именно: улица Авиационная от улицы 22 Декабря до улицы Транссибирская - замена верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на всем протяжении улицы Авиационная от улицы 22 Декабря до улицы Транссибирская, площадью 14 000 кв. м.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что к рассмотрению дела не был привлечен субподрядчик – ООО «Компания РДС» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований; акт комиссионного обследования от 16.08.2021 является

нелигитимным, поскольку субподрядчиком направлены сведения об исполнении акта комиссионного обследования от 01.04.2021; каких-либо доказательств об избранном способе устранения дефектов в виде замены верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на всем участке учреждением не представлено; при составлении акта комиссионного обследования от 16.08.2021 представителем общества была сделана отметка, что ООО «Стройсервис» не согласно с заключением настоящего акта, в связи с чем акт не может являться бесспорным; судом не установлены причины образования дефектов, отсутствуют протоколы измерений; считает, что для правильного рассмотрения дела необходимо проведение экспертизы.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы жалобы.

Письменный отзыв на кассационную жалобу в материалы дела не поступил.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.05.2017 между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор № Ф.2017.185070 на выполнение подрядных работ по ремонту участка транспортной сети города Омска автомобильной дороги на улице Авиационная от ул. 22 Декабря до ул. Транссибирская (далее - договор).

Гарантийный срок на выполненные работы с момента подписания акта о приемке выполненных работ заказчиком составляет - 4 года (пункт 5.8 договора).

Гарантии качества в течение гарантийного срока распространяются на результат выполненных подрядчиком по договору работ, а также на используемые материалы. Подрядчик обязуется за свой счет устранять

дефекты и (или) недостатки выполненных им в соответствии с договором работ, обнаруженные в течение установленного договором гарантийного срока. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов и недостатков.

При обнаружении заказчиком в течение гарантийного срока дефектов и (или) недостатков заказчик обязан сообщить об этом подрядчику в письменной форме, а подрядчик обязан не позднее 5-ти дней со дня получения письменного извещения либо устранить выявленные дефекты и (или) недостатки либо направить своего полномочного представителя для составления и подписания двустороннего акта о выявленных дефектах и (или) недостатках, в котором указываются сроки их устранения.

В случае неявки представителя подрядчика в установленный заказчиком срок, заказчик самостоятельно в отсутствие представителя подрядчика составляет и подписывает акт о выявленных недостатках и (или) дефектах с указанием сроков их устранения. Один экземпляр акта направляется подрядчику и является основанием для устранения подрядчиком дефектов и (или) недостатков.

В апреле 2021 года в ходе комиссионного обследования с участием представителя подрядчика обследованы автомобильные дороги в г. Омске на предмет выявления дефектов, составлен акт от 01.04.2021.

Подрядчику направлена претензия о необходимости устранить замечания, указанные в акте, в рамках гарантийных обязательств в срок 14 дней от даты получения претензии.

Отсутствие действий со стороны ответчика по устранению выявленных недостатков в полном объеме, послужило основанием для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик

обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 1 статьи 721 ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 2 статьи 721 ГК РФ, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 ГК РФ).

По правилам пункта 1 статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Заказчик вправе предъявить требования, в отношении недостатков результата работы, обнаруженных в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, ненадлежащего ремонта.

Таким образом, в пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ и на него в соответствии со статьей 65 АПК РФ возлагается обязанность доказать, что работы им выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных подрядчиком работ.

В материалы дела представлен акт комиссионного обследования от 01.04.2021, из которого усматривается, что выявлены следующие дефекты: просадка площадью 10 м² в р-н дома 85 по ул. Авиационная, поперечные трещины с шагом от 10 м, продольные трещины протяженностью от 5 м с шагом от 10 м, колейность на перекрестке с ул. 22 Декабря, колейность на перекрестке с ул. Транссибирской 20, колейность на пересечении с ул. 12 Декабря, выбоины от 0,2 м² на протяжении всего участка с шагом от 10 м, выкрашивание покрытия площадью от 0,2 м² на протяжении всего участка с шагом от 5 м. Срок устранения замечаний установлен до 15.05.2021.

Согласно акту комиссионного обследования от 24.06.2021 замечания акта комиссионного обследования от 01.04.2021 не устранены.

В материалы дела представлен также акт комиссионного обследования от 16.08.2021, согласно которому для устранения актов комиссионного обследования от 01.04.2021, 24.06.2021 необходима полная замена верхнего слоя асфальтобетонного покрытия на всем участке площадью 1400 кв. м. Указанный акт подписан ООО «Стройсервис» с возражениями против полного ремонта покрытия с указанием на исправление колейности и ямочный ремонт.

С учетом вышеизложенных норм права, предмета заявленных исковых требований, а также исходя из представленных в материалы дела доказательств, получивших надлежащую правовую оценку, суды первой и апелляционной инстанций установили, что факт наличия недостатков выполненных работ в пределах гарантийного срока, являющихся предметом исковых требований подтвержден; доказательств, опровергающих наличие недостатков работ, зафиксированных в актах от 01.04.2021, 24.06.2021, в материалах дела не представлено, равно как и не представлено доказательства, свидетельствующих об устранении недостатков работ; исходя из того, что недостатки выявлены в пределах четырехлетнего гарантийного срока, предусмотренного договором, ООО «Стройсервис» не доказало наличие обстоятельств, исключающих его ответственность за недостатки объекта, учитывая отсутствие оснований полагать, что указанный в акте от 16.08.2021 способ устранения не соответствует характеру выявленных недостатков, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для возложения на ООО «Стройсервис» обязанности выполнить работы по устранению недостатков.

Доводы заявителя жалобы о том, что к рассмотрению дела не был привлечен субподрядчик – ООО «Компания РДС» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, подлежат отклонению.

Указанное ходатайство было заявлено ответчиком в суде апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Оснований для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суд первой инстанции, судом апелляционной инстанции не установлено с учетом того, что права и законные интересы обозначенного ответчиком лица не затрагивает принятый по итогам рассмотрения настоящего иска судебный акт.

Учитывая вышеизложенное, судом апелляционной инстанции правомерно отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении ООО «Компания РДС» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Довод жалобы о том, что для правильного рассмотрения дела необходимо проведение экспертизы, был предметом рассмотрения апелляционного суда, который, рассмотрев ходатайство ответчика, установив, что при рассмотрении дела судом первой инстанции ответчик

ходатайство о назначении экспертизы не заявлял, исходил из того, что согласно абзацу второму пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Доводы кассационной жалобы общества повторяют его позицию по делу, которой суды дали надлежащую правовую оценку. Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 13.09.2021 Арбитражного суда Омской области и постановление от 26.11.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-12255/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

Т.С. Терентьева

Э.В. Ткаченко