

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-5868/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 марта 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Зиновьевой Т.А.,

судей

Демидовой Е.Ю.,

Севастьяновой М.А. -

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Сарксян С.М. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Власенко Романа Николаевича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу № А46-5868/2020 по заявлению индивидуального предпринимателя Власенко Романа Николаевича (ИНН 550409650451, ОГРНИП 306550425600012) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (644007, г. Омск, ул. Орджоникидзе, д. 56, ИНН 5503085391, ОГРН 1045504038524) о признании незаконным решения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Кит Финанс Капитал».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Ляпустина Н.С.) в заседании

участвовали индивидуальный предприниматель Власенко Роман Николаевич лично, представлен паспорт, его представитель – Парфенова Е.Н. по доверенности от 08.12.2017; а также представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области – Бобровник Ю.А. по доверенности от 11.01.2021.

С у д у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Власенко Роман Николаевич (далее – ИП Власенко Р.Н., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее – Управление Росреестра, регистрирующий орган, заинтересованное лицо) об оспаривании решения об отказе в осуществлении действий по государственной регистрации договора цессии (уступки требования) от 23.07.2019 № 3 в отношении здания с кадастровым номером 55:36:090108:3272, расположенного по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Маршала Жукова, д. 97, корп. 1, и земельного участка с кадастровым номером 55:36:090108:3015, расположенного по адресу: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка, ориентир здание жилого дома, участок находится примерно в 3 м. от ориентира по направлению на запад, почтовый адрес ориентира: г. Омск, р-н Центральный АО, б-р Мартынова, д. 1.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявитель просил суд обязать Управление Росреестра провести соответствующие регистрационные действия в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Кит Финанс Капитал» (далее – ООО «Кит Финанс Капитал»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 03.08.2020 заявленные предпринимателем требования удовлетворены, отказ Управления Росреестра в регистрации договора цессии (уступки требования), изложенный в уведомлении от 17.02.2020 № КУВД-001/2019-13862318/5, признан незаконным, на заинтересованное лицо возложена обязанность в течение 10 (десяти) дней со дня вступления в законную силу судебного акта провести соответствующие регистрационные действия в порядке и в сроки, установленные Законом № 218-ФЗ.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 решение суда первой инстанции от 03.08.2020 отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ИП Власенко Р.Н. в полном объеме.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции от 03.12.2020, предприниматель обратился в суд с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции от 03.08.2020 по настоящему делу.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что ИП Власенко Р.Н. обратился в регистрирующий орган не за государственной регистрацией права залога, а за регистрацией смены залогодержателя при уступке прав по обеспеченному ипотекой обязательству; права залогодержателя по договору ипотеки перешли к предпринимателю в силу прямого указания закона, а именно статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); в рассматриваемом случае изменения в регистрационную запись об ипотеке должны были быть внесены заинтересованным лицом на основании заявления ИП Власенко Р.Н. в порядке, установленном в пункте 114 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 16.12.2015 № 943 (далее – Приказ № 943).

В отзыве на кассационную жалобу Управление Росреестра просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои процессуальные позиции по делу.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, возражения заявителя на отзыв заинтересованного лица, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, 01.11.2019 в Управление Росреестра представлены заявления ООО «Кит Финанс Капитал» и ИП Власенко Р.Н. об осуществлении действий по государственной регистрации сделки – договора цессии (уступки требования) от 23.07.2019 № 3 (далее – договор цессии № 3) в отношении здания с кадастровым номером 55:36:090108:3272, площадью 1 845,4 кв.м, расположенного по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Маршала Жукова, д. 97, корп. 1, и земельного участка с кадастровым номером 55:36:090109:3015, площадью 813 кв.м, расположенного по адресу: установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка, ориентир здание жилого дома, участок находится примерно в 3 м. от ориентира по направлению на запад, почтовый адрес ориентира: г. Омск, р-н Центральный АО, б-р Мартынова, д. 1.

Уведомлением от 15.11.2019 № КУ ВД-001/2019-13862318/2 государственная регистрация приостановлена.

Уведомлением от 17.02.2020 № КУВД-001/2019-13862318/5 Управление Росреестра отказало ИП Власенко Р.Н. и ООО «Кит Финанс Капитал»

в осуществлении действий по государственной регистрации договора цессии № 3.

В обоснование отказа в государственной регистрации регистрирующим органом указано следующее: в соответствии с законодательством, действовавшим на момент государственной регистрации ипотеки по договору залога от 06.12.2007 № 37/3-1/07 (право требования по которому было впоследствии уступлено ИП Власенко Р.Н. на основании договора цессии № 3), в ЕГРН внесена запись о сделке, предметом которой являлись здание с кадастровым номером 55:36:090108:3272, площадью 1 845,4 кв.м, и земельный участок с кадастровым номером 55:36:090108:3015, площадью 813 кв.м, при этом сведения об объекте недвижимого имущества – магазин «Сибирская охота» с кадастровым номером 55:36:090108:3272 внесены в ЕГРН на основании данных технической инвентаризации, согласно которым общая площадь здания составляет 2 187,9 кв.м. Увеличение общей площади произошло на 342,5 кв.м за счет возведения пристройки литера А3, надстройки литера А4, тогда как право собственности закрытого акционерного общества «Сибирь» (далее – ЗАО «Сибирь») зарегистрировано в ЕГРН на здание площадью 1 845,4 кв.м.

Заинтересованное лицо указало, что осуществить государственную регистрацию договора цессии № 3 не представляется возможным ввиду наличия «незасвидетельствованных» сведений о площади объекта с кадастровым номером 55:36:090108:3272 (произошло увеличение площади объекта).

Поскольку в течение срока приостановления причины, послужившие основанием для приостановления, устранены не были, документов, подтверждающих проведение реконструкции объекта с кадастровым номером 55:36:090108:3272, в регистрирующий орган не представлено, заявителю отказано в осуществлении действий по государственной регистрации договора цессии № 3 в отношении спорного здания и земельного участка.

Не согласившись с отказом Управления Росреестра в осуществлении действий по государственной регистрации договора цессии от 23.07.2019 № 3, изложенным в уведомлении от 17.02.2020 № КУВД-001/2019-13862318/5, ИП Власенко Р.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции руководствовался статьями 329, 384 ГК РФ, положениями Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Закона № 218-ФЗ, Приказа № 943, информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», исходил из того, что права залогодержателя по договору ипотеки перешли к предпринимателю в силу прямого указания закона в связи с приобретением прав требований по основному обязательству, не подлежащему государственной регистрации (кредитное обязательство), и обеспеченному ипотекой.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции на основании положений Закона № 218-ФЗ, Приказа № 943, разъяснений, приведенных в Письме Росреестра от 10.07.2018 № 01-7126-ГЕ/18 «О применении норм законодательства по вопросу изменения статуса «актуальные незасвидетельствованные», пришел к выводу, что выявленные противоречия между сведениями об объекте недвижимости, содержащимися в представленных заявителем документах, и сведениями ЕГРН о таком объекте недвижимости, являются достаточным и правомерным основанием для приостановления и последующего отказа в государственной регистрации смены залогодержателя.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют нормам действующего законодательства, а также фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, части 4 статьи 200, частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ, пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания судом решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления без удовлетворения.

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ орган, должностное лицо должны доказать соответствие их решения, действия (бездействия) закону; обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым решением, действием (бездействием) прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за его оспариванием.

Согласно статье 1 Закона № 218-ФЗ государственная регистрация прав на недвижимое имущество – юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

В соответствии со статьей 14 Закона № 218-ФЗ государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя,

сторон договора или уполномоченного на то лица при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности, к которому должны быть приложены документы, необходимые для ее проведения, соответствующие требованиям, указанным в статье 18 вышеназванного Федерального закона.

Документы, устанавливающие наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав на недвижимое имущество и представляемые на государственную регистрацию прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и отражать информацию, необходимую для государственной регистрации прав на недвижимое имущество в ЕГРН. Указанные документы должны содержать описание недвижимого имущества, вид регистрируемого права и в установленных законодательством случаях должны быть нотариально удостоверены, скреплены печатями, должны иметь надлежащие подписи сторон или определенных законодательством должностных лиц (пункт 1 статьи 21 Закона № 218-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 Закона № 218-ФЗ государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав включает в себя проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия установленных данным Законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Согласно пункту 49 части 1 статьи 26 Закона № 218-ФЗ осуществление государственной регистрации прав приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если имеются противоречия между сведениями об объекте недвижимости, содержащимися в представленных заявителем документах, и сведениями ЕГРН о таком

объекте недвижимости (за исключением случаев, если вносятся изменения в указанные сведения ЕГРН о таком объекте недвижимости).

В силу статьи 27 Закона № 218-ФЗ в осуществлении государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственной регистрации прав, указанные в статье 26 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.05.2011 по делу № А45-1640/2011 в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «Сибирь» включено требование кредитора – Акционерного коммерческого банка «Абсолют Банк» (далее – АКБ «Абсолют Банк») в размере 52 723 843,67 руб. как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

Залог возник в силу договора об ипотеке № 37/3-1/07, согласно которому ЗАО «Сибирь» передало в залог АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) принадлежащие ему на праве собственности объекты недвижимости: четырехэтажное здание с подвалом и надстройкой, с двухэтажной пристройкой, назначение: нежилое, площадь: общая 1 845,4 кв.м, инвентарный номер: 6661240, литеры А, А1, А2, этажность: 4, адрес: г. Омск, ул. Маршала Жукова, дом 97, корпус 1; земельный участок площадью 813 кв.м, с кадастровым номером 55:36:090108:3015, предоставленный для общественно-деловых целей, под строительство, расположенный на землях населенных пунктов.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2016 по делу № А45-1640/2011 произведена замена кредитора с АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) на правопреемника – ООО «КИТ Финанс Капитал».

В дальнейшем между ООО «КИТ Финанс Капитал» и ИП Власенко Р.Н. заключен договор цессии, согласно которому ООО «КИТ Финанс Капитал» уступило предпринимателю, в том числе требования к ЗАО «Сибирь»

(должник-1), возникшие из договора залога от 06.12.2007 № 37/3-1/07, договора поручительства к кредитному договору от 06.12.2007, заключенных с АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) в обеспечение договора о предоставлении кредита «Кредитная линия» от 06.12.2007 № 38/КЛ/07, заключенного между АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) и Ремизовичем Алексеем Константиновичем, как требование, включенное в реестр требований кредиторов ЗАО «Сибирь» (первая часть третьей очереди), определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.05.2011 по делу № А45-1640/2011, обеспеченное залогом имущество должника (четырёхэтажное здание с кадастровым номером 55:36:090108:3272, находящееся по адресу: г. Омск, ул. Маршала Жукова, д. 97, корпус 1; земельный участок с кадастровым номером 55:36:090108:3015).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области о замене стороны от 04.09.2019 по делу № А45-1640/2011 произведена замена кредитора с ООО «КИТ Финанс Капитал» на его правопреемника – ИП Власенко Р.Н. в реестре требований кредиторов должника в размере требований 52 723 843,67 руб., обеспеченных залогом имущества должника.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «КИТ Финанс Капитал» и ИП Власенко Р.Н. обратились в Управление Росреестра с заявлениями об осуществлении государственной регистрации смены залогодержателя в отношении здания с кадастровым номером 55:36:090108:3272, площадью 1 845,4 кв.м, и земельного участка с кадастровым номером 55:36:090109:3015, площадью 813 кв.м, в пользу предпринимателя, в том числе по требованию к ЗАО «Сибирь», возникшему из договора залога от 06.12.2007 № 37/3-1/07.

За ЗАО «Сибирь» зарегистрировано право собственности в отношении здания общей площадью 1 845,4 кв.м, вместе с тем по сведениям из ЕГРН в отношении здания с кадастровым номером 55:36:090108:3272 имеются записи государственного кадастра недвижимости со статусом «актуальные незасвидетельствованные сведения ГКН»,

а спорное здание учтено в реестре с площадью 2 187,9 кв.м за счет увеличения площади объекта на 342,5 кв.м в связи с возведением пристройки литеры А3, надстройки литеры А4.

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства является реконструкцией объекта, которая осуществляется на основании разрешения на строительство.

Частью 2 статьи 51 ГрК РФ установлено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В отсутствие разрешения на строительство, получение которого было предусмотрено положениями статьи 52 ГрК РФ, такая реконструкция является самовольной.

Пунктом 2 статьи 222 ГК РФ предусмотрено, что лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Использование самовольной постройки не допускается.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Таким образом, пристройка и надстройка к зданию не являются самостоятельными объектами недвижимого имущества, следовательно,

в случае возведения пристройки и надстройки к уже существующему зданию, зарегистрированному на праве собственности за определенным лицом, первоначальный объект прекращает свое существование и появляется новый объект с новыми техническими характеристиками, в том числе в измененных внешних границах.

При изложенных обстоятельствах, исследовав и оценив по правилам, предусмотренным статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что увеличение площади здания с кадастровым номером 55:36:090108:3272 установлено сведениями ЕГРН, а также вступившими в законную силу судебными актами по делам № А46-985/2012, № А46-5432/2015, и связано с его самовольной реконструкцией, следовательно, объект недвижимости (здание), являющийся предметом залога по договору ипотеки от 06.12.2007 № 37/3-1/07 (четырёхэтажное здание с подвалом и надстройкой, с двухэтажной пристройкой, назначение: нежилое, площадь: общая 1 845,4 кв.м, инвентарный номер: 6661240), прекратил свое существование в связи с образованием из него другого учтенного в ГКН объекта недвижимого имущества, принимая во внимание непредставление заявителем документов, подтверждающих законность произведенных работ, в результате которых изменилась площадь объекта недвижимости, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о наличии у Управления Росреестра правовых оснований для вынесения оспариваемого решения, вследствие чего обоснованно отказал в удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

Доводы подателя жалобы о том, что права залогодержателя по договору ипотеки перешли к предпринимателю в силу прямого указания закона и подлежит регистрации смена залогодержателя при уступке прав по обеспеченному ипотекой обязательству, а не право залога, являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонены в связи с неправильным толкованием предпринимателем норм материального права с учетом установленных судом обстоятельств.

В силу части 12 статьи 53 Закона № 218-ФЗ погашение регистрационной записи об ипотеке и внесение в ЕГРН сведений о прекращении ипотеки не являются действиями, признаваемыми государственной регистрацией прав.

Согласно пункту 114 Приказа № 943 в целях государственной регистрации смены залогодержателя при уступке прав по обеспеченному ипотекой обязательству в реестр прав на недвижимость вносится новая запись об ограничении (обременении) в пользу лица, которому были переданы права по обеспеченному ипотекой обязательству.

Как верно указывает податель жалобы, в случае смены залогодателя при уступке права требования государственной регистрации права не осуществляется.

Однако в силу этой же нормы права в новую запись об ограничении (обременении), за исключением сведений о залогодержателе, вносятся сведения, аналогичные содержащимся в записи об ограничении (обременении), в которой было указано лицо (залогодержатель), уступившее свои права на основании сделки об уступке права по обязательству, обеспеченному ипотекой. В новой записи об ограничении (обременении) в отношении залогодержателя указываются данные нового залогодержателя в соответствии с пунктом 50 Порядка, а в отношении документов-оснований дополнительно указываются реквизиты сделки об уступке прав по обязательству, обеспеченному ипотекой. Предыдущие записи об ограничении (обременении) погашаются.

При внесении новой записи об ограничении (обременении) объекта недвижимости в ней, в числе прочего указываются сведения о предмете сделки.

Следовательно, в случае, когда площадь объекта, обремененного залогом, изменилась в результате самовольной реконструкции, имеются противоречия между сведениями об объекте недвижимости, содержащимися в представленных заявителем документах, и сведениями ЕГРП о таком

объекте недвижимости, что в силу пункта 49 статьи 26 Закона № 218-ФЗ является основанием для приостановления государственной регистрации.

Данный вывод суда апелляционной инстанции соответствует правоприменительной практике (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2017 № 304-ЭС16-19292).

Тот факт, что уступка права в пользу предпринимателя произведена в силу закона вследствие перехода к нему права (требования) по обеспеченному залогом обязательству, что нашло отражение в определении Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2016 по делу № А45-1640/2011, не является основанием для нарушения порядка регистрационных действий и введения в гражданский оборот самовольно реконструированного объекта недвижимости.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о законности обжалуемого отказа регистрирующего органа.

Несогласие заявителя с выводами суда апелляционной инстанции, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или допущенной судебной ошибке.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом округа не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 по делу № А46-5868/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.А. Зиновьева

Судьи

Е.Ю. Демидова

М.А. Севастьянова