

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**город Омск
17 января 2025 года№ дела
А46-20712/2024

Резолютивная часть решения объявлена 25.12.2024.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Осокиной Н.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 11», г. Омск (ОГРН 1055406226237, ИНН 5406323202) к Сибирскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 1034205004525, ИНН 4200000206) о признании недействительным предписания № 22-14-03/2023 от 27.12.2023,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Прокуратуры Омской области,

при участии в судебном заседании

от Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – Шишениной И.Н. по доверенности от 27.04.2024 сроком до 31.12.2026, удостоверение, диплом, Халтурина Н.П. по доверенности от 31.12.2024 сроком до 31.12.2024,

от Прокуратуры Омской области – Рауш М.И. по доверенности от 24.12.2024 сроком действия 3 года, удостоверение ТО №370378,

установил:

акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 11» (далее – АО «ТГК №11», общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным предписания Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Сибирское управление Ротехнадзора, Управление, Ростехнадзор) №22-14-03/2023 от 27.12.2023 в части пунктов 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25.

Определением от 28.03.2024 заявление принято к производству Арбитражного суда Кемеровской области, возбуждено производство по делу №А27-5355/2024.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 24.06.2024 в порядке статей 52, 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечена Прокуратура Новоильинского района г. Новокузнецка (ул. Рокоссовского, 18Б, Новокузнецк, 654011).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.10.2024 дело №А27-5355/2024 передано на рассмотрение в Арбитражный суд Омской области в соответствии с частью 2 пункта 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Омской области указанное дело принято, делу присвоен № А46-20712/2024, назначено судебное заседание на 04.12.2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.12.2024 Прокуратура Кемеровской области-Кузбасса исключена из числа лиц, участвующих в деле, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Прокуратура Омской области, рассмотрение дела отложено на 25.12.2024.

Общество, не оспаривая установленные Управлением нарушения, указало на невозможность устранения нарушений оспариваемых пунктов в установленный в предписании срок, полагая разумным срок устранения нарушений не ранее 31.12.2025, в части пунктов 8, 9 предписания указало на отсутствие нарушений.

АО «ТГК №11», надлежащим образом извещенное о начатом процессе согласно частям 1, 2, 4, 6 статьи 121, частям 1, 3, 5 статьи 122, части 1 статьи 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, вследствие чего судебное заседание проведено и дело рассмотрено судом на основании части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Заинтересованное лицо в представленном суду письменном отзыве на заявление настаивал на законности оспариваемого решения и просил отказать в удовлетворении заявления в полном объеме; в судебном заседании представитель административного органа возражал против удовлетворения заявления по мотивам, приведенным в отзыве, указал, что предложенный заявителем срок устранения нарушений, отраженных в оспариваемом предписании, необоснованно завышен.

Представитель Прокуратуры Омской области против удовлетворения заявления возражал.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении АО «ТГК №11» в период с 14.12.2023 по 27.12.2023 на основании решения от 07.12.2023 № Р-343-25-рш, КНМ от 07.12.2023 №42230111000008780446 в рамках осуществления Федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, в отношении структурного подразделения «ТЭЦ-5» (СП «ТЭЦ-5») АО «ТГК-11» должностными лицами Сибирского управления Ростехнадзора были выявлены нарушения обязательных требований законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности, по результатам которого Управлением составлен акт внеплановой выездной проверки №36-К-КН-ВП-12 от 27.12.2023 и выдано предписание об устранении нарушений обязательных требований №22-14-03/2023 от 27.12.2023 с крайним сроком исполнения 08.04.2024:

- отсутствует акт сдачи - приемки (с прилагаемыми к нему результатами планово-высотной съемки) подтверждающий готовность рельсового пути козлового крана ККТ-85, зав.№943, уч.№8283, к эксплуатации, после выполнения мероприятий по устранению неисправностей указанных в приложении №2 дефектной ведомости акта комплексного обследования рельсового пути №КО-53.020-ТГК-11-494-23 от 31.07.2023, что является нарушением статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон №116, Закон о промышленной безопасности), пункта 23 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому и атомному надзору от 26.11.2020 №461 (далее – ФНП ПС) (пункт 1 предписания),

- рельсовый путь козлового крана ККТ-5, зав. № 943, уч. № 8283 не подвергается техническому обслуживанию и ремонту; а именно в ТЭЦ-5 не устранены неисправности указанные в приложении № 2 дефектной ведомости акта комплексного обследования рельсового пути № КО-53.020-ТГК-11-494-23 от 31.07.2023, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 154,205 ФНП ПС (пункт 2 предписания),

- выдача ключ марок мостовых кранов осуществляется с нарушением инструкции о порядке применения марочной системы при работе кранов, утвержденной техническим директором СП «ТЭЦ-5» АО «ТГК-11» 06.12.2021, а именно отсутствует настенный ящик для хранения ключ марок, что является нарушением статьи 9 Закона №116, абзаца 12 пункта 122 ФНП ПС (пункт 3 предписания),

- в ТЭЦ-5 не обеспечена укомплектованность штата работников опасного производственного объекта, а именно, не назначен аттестованный инженерно-технический

работник ответственный за содержание подъемных сооружений в работоспособном состоянии, что является нарушением статьи 9 Закона №116, подпункта «и» пункта 22, подпункта «б» пункта 251 ФНП ПС (пункт 4 предписания),

- в ТЭЦ-5 не обеспечено выполнение следующих требований промышленной безопасности, а именно не ознакомлены с технологической картой (строповка и расстроповка грузов, разгрузочные работы и складирование материалов) утвержденной 30.12.2022 под подпись до начала производства работ инженерно-технический работник ответственный за осуществление производственного контроля при эксплуатации подъемных сооружений, ответственный за содержание подъемных сооружений в работоспособном состоянии, ответственный за безопасное производство работ с применением подъемных сооружений, и стропильщики, что является нарушением статьи Закона №116, абзаца 7 пункта 122, пункта 158 ФНП ПС (пункт 5 предписания),

- рельсовый путь мостового крана зав. № 18825 не подвергается техническому обслуживанию и ремонту, а именно не устранены неисправности указанные в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пунктов 154, 205 ФНП ПС (пункт 6 предписания),

- отсутствует акт сдачи-приемки (с прилагаемыми к ним результатами планово-высотной съемки) подтверждающий готовность рельсового пути мостового крана зав. №18825 к эксплуатации, после выполнения мероприятий по устранению неисправностей указанных в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 203 ФНП ПС (пункт 7 предписания),

- рельсовый путь мостового крана зав. № 10368 не подвергается техническому обслуживанию и ремонту, а именно не устранены неисправности указанные в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 154, 205 ФНП ПС (пункт 8 предписания),

- отсутствует акт сдачи-приемки (с прилагаемыми к ним результатами планово-высотной съемки) подтверждающий готовность рельсового пути мостового крана зав. №10368 к эксплуатации, после выполнения мероприятий по устранению неисправностей указанных в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 203 ФНП ПС (пункт 9 предписания).

- рельсовый путь мостового крана зав. № 30949 не подвергается техническому обслуживанию и ремонту, а именно не устранены неисправности указанные в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 31.07.2023 № КО-53.020-ТГК-11-495-23, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 154, 205 ФНП ПС (пункт 10 предписания),

- отсутствует акт сдачи-приемки (с прилагаемыми к ним результатами планово-высотной съемки) подтверждающий готовность рельсового пути мостового крана зав. №30949 к эксплуатации, после выполнения мероприятий по устранению неисправностей указанных в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 31.07.2023 № КО-53.020-ТТК-П-495-23, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 203 ФНП ПС (пункт 11 предписания),

- рельсовый путь мостового крана зав. № 44872 не подвергается техническому обслуживанию и ремонту, а именно не устранены неисправности указанные в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 154, 205 ФНП ПС (пункт 12 предписания),

- отсутствует акт сдачи-приемки (с прилагаемыми к ним результатами планово-высотной съемки) подтверждающий готовность рельсового пути мостового крана зав. №44872 к эксплуатации, после выполнения мероприятий по устранению неисправностей указанных в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 203 ФНП ПС (пункт 13 предписания),

- отсутствует акт сдачи-приемки (с прилагаемыми к ним результатами планово-

высотной съемки) подтверждающий готовность рельсового пути мостовых кранов зав. №№ 599, 600 к эксплуатации, после выполнения мероприятий по устранению неисправностей указанных в ведомости дефектов акта комплексного обследования рельсового пути от 30.07.2021, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 203 ФНП ПС (пункт 25 предписания),

- выходы на рельсовые пути мостового крана зав. № 127, уч. № 7042, не закрыты на замок, что является нарушением статьи 9 Закона №116, пункта 118 ФНП ПС (пункт 26 предписания),

- выходы на рельсовые пути мостового крана зав. №10368, уч. №6259 не закрыты на замок, что является статьи 9 Закона №116, пункта 118 ФНП ПС (пункт 27 предписания).

Полагая, что указанное предписание является незаконным, АО «ТГК №11» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения требования заявителя на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания судом ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления без удовлетворения.

Федеральный закон от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон № 248-ФЗ, Федеральный закон № 248-ФЗ) регулирует отношения по организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, устанавливает гарантии защиты прав граждан и организаций как контролируемых лиц (часть 1 статьи 2).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 90 Федерального закона № 248-ФЗ в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда

(ущерба) охраняемым законом ценностям, а также других мероприятий, предусмотренных федеральным законом о виде контроля.

При определении срока исполнения контролируемым лицом решения контрольного (надзорного) органа должны учитываться такие обстоятельства, как характер нарушений обязательных требований, степень и размер вреда (ущерба), который причинен или может быть причинен охраняемым законом ценностям в результате нарушений обязательных требований (часть 4 статьи 14 Федерального закона № 248-ФЗ).

Как следует из материалов дела, Сибирским Управлением Ростехнадзора проведена проверка соблюдения законодательства о промышленной безопасности опасных производственных объектов (ОПО) на структурном подразделении ТЭЦ-5 АО «ТГК №11», в результате которой были выявлены вышеозначенные нарушения Закона № 116, Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому и атомному надзору от 26.11.2020 №461 (далее – ФНП ПС).

Правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов определяет Федеральный закон №116-ФЗ. Указанный закон направлен на предупреждение аварий на опасных производственных объектах и обеспечение готовности эксплуатирующих опасные производственные объекты юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее - организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты) к локализации и ликвидации последствий указанных аварий.

Как следует из статьи 3 Закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», промышленная безопасность опасных производственных объектов (далее - промышленная безопасность, безопасность опасных производственных объектов) - состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

Опасными производственными объектами в соответствии со статьей 2 настоящего Федерального закона являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в приложении к настоящему закону.

Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизненно важных интересов личности и общества подразделяются в соответствии с критериями, указанными в приложении 2 к настоящему Федеральному закону, на четыре класса опасности:

I класс опасности - опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности;

II класс опасности - опасные производственные объекты высокой опасности;

III класс опасности - опасные производственные объекты средней опасности;

IV класс опасности - опасные производственные объекты низкой опасности. (п. 3 введен Федеральным законом от 04.03.2013 № 22-ФЗ).

Присвоение класса опасности опасному производственному объекту осуществляется при его регистрации в государственном реестре.

В статье 3 Закона №116 дано определение требований промышленной безопасности. Согласно означенной нормы, требования промышленной безопасности - это условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правилах в области промышленной безопасности.

Требования промышленной безопасности должны соответствовать нормам в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды, экологической

безопасности, пожарной безопасности, охраны труда, строительства, а также обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

К видам деятельности в области промышленной безопасности статья 6 настоящего закона отнесла проектирование, строительство, эксплуатацию, реконструкцию, капитальный ремонт, техническое перевооружение, консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта; изготовление, монтаж, наладку, обслуживание и ремонт технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте; проведение экспертизы промышленной безопасности.

В соответствии со статьей 9 Закона №116, организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности; соблюдать требования обоснования безопасности опасного производственного объекта (в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 3 настоящего Федерального закона); обеспечивать безопасность опытного применения технических устройств на опасном производственном объекте в соответствии с пунктом 3 статьи 7 настоящего Федерального закона; обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями; допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе; иметь на опасном производственном объекте нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте; организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности; создать систему управления промышленной безопасностью и обеспечивать ее функционирование в случаях, установленных статьей II настоящего Федерального закона; обеспечивать наличие и функционирование необходимых приборов и систем контроля за производственными процессами в соответствии с установленными требованиями; обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа; предотвращать проникновение на опасный производственный объект посторонних лиц; обеспечивать выполнение требований промышленной безопасности к хранению опасных веществ; разрабатывать декларацию промышленной безопасности а случаях, установленных абзацем первым пункта 2 статьи 14 настоящего Федерального закона; выполнять указания, распоряжения и предписания федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальных органов и должностных лиц, отдаваемые ими в соответствии с полномочиями; приостанавливать эксплуатацию опасного производственного объекта самостоятельно или по решению суда в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте, а также в случае обнаружения вновь открывшихся обстоятельств, влияющих на промышленную безопасность; осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте, оказывать содействие государственным органам в расследовании причин аварии; принимать участие в техническом расследовании причин аварии на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению указанных причин и профилактике подобных аварий; анализировать причины возникновения инцидента на опасном производственном объекте, принимать меры по устранению

указанных причин и профилактике подобных инцидентов; своевременно информировать в установленном порядке федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальные органы, а также иные органы государственной власти, органы местного самоуправления и население об аварии на опасном производственном объекте; принимать меры по защите жизни и здоровья работников в случае аварии на опасном производственном объекте; вести учет аварий и инцидентов на опасном производственном объекте; представлять в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности, или в его территориальный орган информацию о количестве аварий и инцидентов, причинах их возникновения и принятых мерах.

Организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации (статья 11 Закона №116).

Согласно пункту 154 Правил № 461 обслуживание и ремонт ПС, а также ремонт и рихтовка рельсовых путей (для ПС, передвигающихся по рельсам) должны выполняться с учетом требований руководства (инструкции) по эксплуатации ПС и настоящих ФНП. Эксплуатирующая организация обязана обеспечить своевременное устранение выявленных неисправностей (дефектов и повреждений), а также обеспечить соответствие ПС технологическому процессу с учетом требований настоящих ФНП.

Пунктом 203 Правил № 461 установлено, что готовность рельсового пути к эксплуатации, в том числе после ремонта (реконструкции), должна быть подтверждена актом сдачи-приемки (с прилагаемыми к нему результатами планово-высотной съемки).

Рельсовые пути, находящиеся в эксплуатации, должны подвергаться постоянной проверке, периодическому комплексному обследованию, техническому обслуживанию и ремонту (последнее - при необходимости) (пункт 205 Правил № 461).

Оспаривая отраженные Сибирским управлением Ростехнадзора в пунктах 8, 9 предписания нарушения, заявитель указал на их отсутствие, поскольку Обществом Управлению были представлены копия акта приемки из ремонта и ввода в эксплуатацию рельсового пути мостового крана зав.№10368 от 25.06.2021, копия акта приемки из ремонта и ввода в эксплуатацию подкрановых путей мостового крана 20/5 от 25.06.2021, которые, по мнению заявителя, подтверждают выполнение ремонта в полном объеме, тупиковые упоры исправны, недоделки, препятствующие безопасной эксплуатации объектов, отсутствуют, рельсовые крановые и подкрановые пути мостового крана зав. № 10368 готовы к эксплуатации, акт комплексного обследования кранового пути крана мостового электрического опорного МК-20/5 зав. № 10368 рег. 6259 разрешает эксплуатацию кранового пути в отсутствие для этого препятствий.

Оценивая указанные доводы АО «ТГК-11», суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями пункта 212 Правил № 461 (ФНП ПС) рельсовому пути крана мостового МК 20/5, зав. № 10368, уч. № 6259 проведено периодическое комплексное обследование рельсовых путей и выдан акт комплексного обследования, выполненный специализированной организацией ООО «Специализированный технический центр «Крансервис» от 30.07.2021.

Согласно дефектной ведомости акта комплексного обследования выявлены дефекты, а также содержится информация о заключении, о необходимости и сроках устранения дефектов.

Вместе с тем, в период проведения внеплановой выездной проверки на основании решения в отношении структурного подразделения ТЭЦ-5» АО «ТГК-11» опасного производственного объекта, на котором эксплуатируются подъемные сооружения «Площадка главного корпуса ТЭЦ рег. № А60-06376-0052, 3 класс опасности эксплуатирующей организацией не представлены документы, подтверждающие устранение выявленных дефектов специализированной организацией.

Так, из представленного АО «ТГК-11» акта предремонтного обследования объекта следует, что комиссия в составе представителей заказчика 16.04.2021 произвела освидетельствование подкранового пути мостового крана МК 20/5, зав. № 10368, уч. №6259 и установила следующее: рельсы состыкованы сварочным способом, отсутствуют стыковые накладки крепления рельс.

Согласно акту от 25.06.2021 утвержденному техническим директором СП «ТЭЦ-5» рельсовый путь мостового крана принимается в эксплуатацию с 26.06.2021 с оценкой выполненных работ - хорошо.

В силу пункта 203 ФНП ПС готовность рельсового пути к эксплуатации, в том числе, после ремонта (реконструкции), должна быть подтверждена актом сдачи-приемки (с прилагаемыми к нему результатами планово-высотной съемки).

В соответствии с актами комплексного обследования рельсовых путей мостовых кранов, выявленные неисправности необходимо устранить до начала эксплуатации мостовых кранов.

С учетом того что, рельсовому пути крана мостового МК 20/5, зав. № 10368, уч. №6259 проведено периодическое комплексное обследование рельсовых путей и выдан акт комплексного обследования, выполненный специализированной организацией ООО «Специализированный технический центр «Крансервис» от 30.07.2021, что не соответствует представленному акту от 25.06.2021 сдачи приемки кранового пути в эксплуатацию, после ремонта, а также планово-высотной съемки от 22.06.2021, эксплуатирующая организация в нарушение пункта 154 ФНП ПС допустила к эксплуатации мостовые краны вопреки неисправностям указанным в актах комплексных обследований рельсовых путей мостовых кранов, что может привести к возникновению аварий или несчастных случаев, суд признает правомерным и обоснованным выданное заинтересованным лицом предписание в части установленных пунктами 8, 9 предписания нарушений.

В отношении остальных оспариваемых заявителем пунктов предписания, АО «ТГК-11» как организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, не оспаривает факт не соблюдения означенных выше требований законодательства в области промышленной безопасности.

Так, из заявления АО «ТГК-11» и пояснений представителя общества, данных в ходе судебного разбирательства, следует, что общество фактически признало установленные Ростехнадзором, указанные в оспариваемых пунктах предписания, нарушения требований законодательства, не согласившись с установленным сроком их устранения, указывая на невозможность их устранения в означенный срок. При этом, указывая сроки выполнения работ, заявитель ссылается на дорожные карты.

Рассмотрев указанные доводы заявителя, суд не может согласиться с обозначенными доводами в части сроков устранения нарушений требований со ссылкой на дорожные карты, в силу следующего.

Дорожная карта - это наглядное представление пошагового сценария развития определенного объекта (отдельного продукта, класса продуктов, некоторой технологии, группы смежных технологий, бизнеса, компании, объединяющей несколько бизнес-единиц, отрасли, индустрии). Дорожные карты позволяют просматривать не только вероятные сценарии, но и их потенциальную рентабельность, а также выбирать оптимальные пути с точки зрения ресурсной затратности и экономической эффективности.

То есть, представленные АО «ТГК №11» дорожные карты разработаны не только с целью определения алгоритма необходимых мероприятий и срока их реализации, а также с целью экономической эффективности и ресурсной затратности, наиболее выгодной для акционерного общества. В этой связи сроки, отраженные в дорожной карте нельзя считать наиболее приемлемыми и допустимыми с точки зрения интересов неопределенного круга лиц.

Так, в соответствии с частями 4, 5 статьи 14 Закона № 248-ФЗ при определении срока исполнения контролируемым лицом решения контрольного (надзорного) органа должны

учитываться такие обстоятельства, как характер нарушений обязательных требований, степень и размер вреда (ущерба), который причинен или может быть причинен охраняемым законом ценностям в результате нарушений обязательных требований.

В рассматриваемом случае, Ростехнадзор вынося предписание и устанавливая срок его исполнения, исходил из характера установленных нарушений требований законодательства в области промышленной безопасности в части оспариваемых заявителем пунктов, суд не находит оснований для несогласия с выводами административного органа о том, что продление сроков исполнения предписания способствует созданию угрозы возникновения аварий или несчастных случаев.

При этом, суд также исходит из того, что сроки выполнения предписания устанавливаются исходя из характера выявленных нарушений, степени его влияния на обеспечение безопасности, а также минимально необходимого времени для устранения выявленных нарушений, с учетом критериев разумности, который устанавливается в каждом случае отдельно с учетом всей совокупности фактических обстоятельств и допущенных нарушений.

Более того, в силу части 1 статьи 93 Закона № 248-ФЗ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение решения невозможно в установленные сроки, уполномоченное должностное лицо контрольного (надзорного) органа может отсрочить исполнение решения на срок до одного года, о чем принимается соответствующее решение.

Согласно части 2 статьи 93 Закона № 248-ФЗ решение об отсрочке исполнения решения принимается уполномоченным должностным лицом контрольного (надзорного) органа в порядке, предусмотренном статьей 89 поименованного закона для рассмотрения возражений в отношении акта контрольного (надзорного) мероприятия.

При этом, федеральный закон № 248-ФЗ не устанавливает предельных сроков, которые могут быть отражены в предписании, однако при определении сроков должностные лица надзорных органов должны руководствоваться требованиями Федерального закона №248-ФЗ.

При этом, продление срока исполнения предписания является правом, а не обязанностью органа государственного контроля (надзора), реализуемым исходя из конкретных обстоятельств и при наличии к тому достаточных оснований, также как и определение срока исполнения предписания отнесено к исключительной компетенции уполномоченного органа, реализуемой исходя из конкретных обстоятельств (существа выявленных нарушений).

Вместе с тем, доказательств обращения общества с заявлением о продлении сроков исполнения требований предписания, а также доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение предписания в установленный срок невозможно, заявителем не представлены.

Ввиду характера допущенных нарушений, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае срок для выполнения пунктов нарушений содержащихся в предписании, является разумным и обеспечивает баланс публичных и частных интересов.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и нормы действующего законодательства в рассматриваемой сфере, суд считает, что оспариваемое предписание в оспариваемой обществом части является законными, обоснованными, принятым в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для признания судом указанного ненормативного правового акта незаконным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Нарушение признаваемым судом соответствующим закону ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере его предпринимательской или иной экономической деятельности исключено.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 201 АПК РФ, при наличии которых оспариваемое предписание №22-14-03/2023 от 27.12.2023 подлежит признанию незаконным, вследствие чего отказывает в удовлетворении требования заявителя.

В связи с отказом в удовлетворении заявления, судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

решил:

требование акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №11», г. Омск к Сибирскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании недействительным предписания №22-14-03/2023 от 27.12.2023 оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.Н. Осокина