



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru,
info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

20 июня 2022 года

Дело № А46-9362/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июня 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бодунковой С.А.,

судей Грязниковой А.С., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Миковой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-2779/2022) товарищества собственников жилья «Жукова 107», (регистрационный номер 08АП-2979/2022) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» на решение Арбитражного суда Омской области от 08.02.2022 по делу № А46-9362/2021 (судья В.Ю. Распутина), по иску товарищества собственников жилья «Жукова 107» (ИНН 5504153911, ОГРН 1185543012357) к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» (ИНН5503092790, ОГРН 1055504118009) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 619 654 руб. 14 коп.

при участии в судебном заседании представителей:

от товарищества собственников жилья «Жукова 107» – представитель Митькин А.Н. по доверенности от 27.12.2021 № 2112-01 сроком действия до 31.12.2022 год, диплом от 27.03.2009 № 6109.0005,

от общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» – представитель Яновская М.Г. по доверенности от 26.01.2021 сроком действия три года, диплом от 31.03.2006 № 120,

установил:

товарищество собственников жилья «Жукова 107» (далее – ТСЖ «Жукова 107», товарищество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» (далее – ООО УК «Наш Дом», общество, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 619 654 руб. 14 коп.

Решением Арбитражного суда Омской области от 08.02.2022 по делу № А46-9362/2021 исковые требования ТСЖ «Жукова 107» удовлетворены частично. С ООО УК «Наш Дом» в пользу ТСЖ «Жукова 107» неосновательное обогащение в сумме 1 285 791 руб. 86 коп. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 17 717 руб. 81 коп. ТСЖ «Жукова 107» из федерального бюджета возвращено 7 246 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 164 от 28.05.2021. В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ТСЖ «Жукова 107» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение изменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает на то, что представленные ответчиком копии документов не являются надлежащим доказательством проведения работ по ремонту, без предоставления оригиналов установить подлинность документов не представляется возможным.

Определением от 11.03.2022, с учетом определения от 05.04.2022, указанная жалоба принята и назначена к рассмотрению на 06.05.2022.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ООО УК «Наш Дом» также обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает на следующее: истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения за 2014-2017 года; суд первой инстанции необоснованно исключил часть работ, выполненных ответчиком, со ссылкой на невозможность отнесения данных работ к категории текущих; судом не приведено пояснений каким образом произведен расчет требований, подлежащих удовлетворению; истцом ни как не подтверждена сумма денежных средств поступивших за исковой период в адрес ООО УК «Наш Дом»; судом первой инстанции не указано какие именно работы не были выполнены ООО УК «Наш Дом»; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО УК «Наш Дом» какие-либо работы не выполнялись.

Определением от 17.03.2022, с учетом определения от 05.04.2022, указанная жалоба принята и назначена к рассмотрению на 06.05.2022.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе ТСЖ «Жукова 107», ООО УК «Наш Дом» представил отзыв.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе ООО УК «Наш Дом», ТСЖ «Жукова 107» представил отзыв, также от истца поступили пояснения по расчетам и дополнительные пояснения на возражения ответчика.

Определениями от 13.05.2022, 23.05.2022 судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб отложено на 08.06.2022, лицам, участвующим в деле, предложено ознакомиться с поступившими в материалы дела письменными пояснениями, выразить процессуальную позицию относительно изложенных в них доводов, а также истцу предложено представить письменные пояснения относительно доводов ответчика относительно достоверности сведений, излагаемых в отчетах управляющей компании (за 2015 год и иные года) с учетом того, что данные отчеты доводились до сведения собственников помещений МКД и возражений относительно их недостоверности не поступало, позицию относительно заявленного довода об осуществленном ответчиком перерасчете задолженности собственников по взносам за текущий ремонт.

От истца и ответчика поступили дополнительные пояснения по делу.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 08.06.2022, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлен перерыв до 10.06.2022 после окончания которого судебное заседание продолжено.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Представитель ответчика поддержал требования, изложенные в своей апелляционной жалобе, отзыве и дополнительных пояснениях, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, дал пояснения, ответил на вопросы суда.

Представитель истца поддержал требования, изложенные в своей апелляционной жалобе, отзыве, письменных пояснениях и расчетах, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, дал пояснения, ответил на вопросы суда.

Рассмотрев материалы дела, апелляционные жалобы, отзывы на них, заслушав мнение представителей сторон, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением, принятым на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома № 107 по ул. Маршала Жукова в г. Омске (далее – МКД) и зафиксированному протоколом № 01 от 25 апреля 2018 г., был изменен способ управления МКД и создано ТСЖ «Жукова, 107», которое с 01 июня 2018 г. приступило к управлению указанным МКД.

Ранее, до 01.06.2018, управляющей организацией МКД являлся ООО УК «Наш Дом», что подтверждается договором управления от 20.02.2013.

Как указывает истец, в период с февраля 2013 г. по май 2018 г. ответчиком производились начисления в адрес собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома, включающие, в том числе, и начисления за текущий ремонт.

В соответствии с годовыми отчетами, предоставленными ответчиком, в период с 2014 г. по 2018 г. начисления производились исходя из следующих тарифов:

2014 г. – 18,32 руб./кв.м.

2015 г. – 19,71 руб./кв.м.

2016г.– 21,76 руб./кв.м.

2017г.– 24,38 руб./кв.м.

2018г.– 22,93 руб./кв.м.

В составе тарифа за содержание жилья также были включены начисления на текущий ремонт в следующих значениях:

2014г.– 1,66 руб./кв.м.

2015 г.– 1,66 руб./кв.м.

2016г.– 1,83 руб./кв.м.

2017г.– 2,56 руб./кв.м.

2018г.– 0 руб./кв.м.

Общая площадь жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме в период управления ответчиком составляла 43 977,90 кв.м.

По расчету истца суммарно за 2014-2017 гг. начисления за текущий ремонт составили 4 068 835 руб. 31 коп.

При этом товарищество со ссылкой на информацию о полученных денежных средствах, показанной ответчиком в отчетах за 2014-2017 гг., размещенных на сайте reformaqkh.ru, произвело расчет полученных денежных средств от собственников МКД на оплату расходов по текущему ремонту, размер которых за период с 2014 г. по 2017 г. составил 3 734 910 руб. 86 коп.

20.06.2018 при передаче технической документации на многоквартирный дом при смене управления Ответчиком были переданы, в том числе, акты выполненных работ по текущему ремонту. При этом истец отметил, что часть актов передана в виде копий. В то же время, по мнению истца, документов, составленных в соответствии с законодательно установленными требованиями и подтверждающих расходы на проведение работ по текущему ремонту МКД, управляющей компанией не представлено. Составленные акты выполненных работ не содержат информации о стоимости (сметной стоимости) выполненных работ.

28.04.2021 товариществом направлена досудебная претензия ответчику с требованием о возврате стоимости неосновательного обогащения, представляющего собой плату по текущему ремонту МКД в отсутствие доказательств оказания соответствующих услуг.

Получив отказ общества по удовлетворению требования претензии, истец обратился с настоящим иском в суд. В процессе рассмотрения дела истцом уточнена сумма неосновательного обогащения, которая, по его мнению, составляет 2 619 654 руб. 14 коп.

Частичное удовлетворение исковых требований явилось основанием для обращения истца и ответчика в суд с апелляционными жалобами.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции находит его подлежащим изменению, исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установить приобретение либо сбережение ответчиком денежных средств, принадлежащих истцу, их размер, отсутствие у ответчика правовых оснований для удержания, а также отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

На основании пункта 7 статьи 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

В статье 161 ЖК РФ определено, что собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом, в частности, управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме (часть 10 статьи 162 ЖК РФ).

Из приведенных правовых норм следует, что средства, получаемые управляющей компанией от собственников помещений в многоквартирном доме в качестве обязательных платежей на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, носят целевой характер и не поступают в собственность управляющей организации; последняя распоряжается данными средствами от своего имени, но в интересах собственников конкретного дома в соответствии с целевым назначением. При прекращении полномочий управляющей организации на управление домом прекращаются и основания для удержания этих средств.

При этом неосновательно удерживаемые прежней управляющей компанией денежные средства, которые перечислены собственниками в качестве платы за ремонт многоквартирного дома, могут считаться таковыми в случае расторжения договора на управление многоквартирным домом, заключенного с такой организацией либо в случае изменения способа управления многоквартирным домом (часть 3 статьи 161 и части 8 и 8.1 статьи 162 ЖК РФ), ибо эти денежные средства не поступают в собственность управляющей организации, а являются собственностью плательщиков, и могут быть потрачены управляющей организацией строго по целевому назначению, исключительно на ремонтные работы и только по решению общего собрания собственников (пункт 1 части 2 статьи 44 ЖК РФ).

Положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ также не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (пункт 1 статьи 1102 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, истец обязан доказать получение и аккумулирование спорных денежных средств ответчиком в заявленном размере, на ответчика возлагается бремя доказывания факта целевого расходования спорных средств в установленном положениями Жилищного кодекса Российской Федерации порядке, а также передача их остатка новой управляющей компании.

Как следует из представленных в материалы дела документов, в частности, отчетов об исполнении управляющей организацией договора управления по многоквартирному дому №107 по ул. Жукова, управляющей компанией от собственников помещений было получено: в 2015 году – 10 600 900 руб. 70 коп., в 2016 году – 11 029 249 руб. 42 коп., в 2017 году - 12 396 057 руб. 35 коп.

Согласно сведениям о движении денежных средств по лицевому счету МКД №107 по ул. Жукова за 2014 год, в 2014 году на текущий ремонт в адрес управляющей компании перечислено 820 806 руб. 97 коп.

Согласно ведомости по учету расчетов с собственниками помещений за 2015 год, всего на текущий ремонт в 2015 году в адрес управляющей компании перечислено 779 925 руб. 69 коп.

В 2016 и 2017 годах плата за текущий ремонт отдельно не выделялась, по расчету истца, не оспоренному ответчиком размер перечисленных денежных средств на текущий ремонт в 2016 году составляет 8,4% от общей суммы перечисленной собственниками в адрес управляющей компании, в 2017 году – 8,65% от общей суммы перечисленной собственниками в адрес управляющей компании.

Соответственно размер внесенных платежей на текущий ремонт в 2016 году составил 926 456 руб. 95 коп. (11 029 249 руб. 42 коп.*8,4%), в 2017 году – 1 072 258 руб. 96 коп. (12 396 057 руб. 35 коп.*8,65%).

Таким образом, общий размер денежных средств поступивших в адрес управляющей компании от собственников помещений в 2014-2017 годах на текущий ремонт составляет 3 599 448 руб. 57 коп.

Довод истца о том, что при расчете суммы денежных средств, полученных управляющей компанией на текущий ремонт, необходимо также учитывать денежные средства, полученные управляющей компанией от использования общего имущества, апелляционным судом отклоняется, поскольку в настоящем случае рассматривается вопрос именно о возврате денежных средств, которые перечислены собственниками в качестве платы за ремонт многоквартирного дома, но не освоены управляющей компанией по целевому назначению.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности рассмотрен и обоснованно отклонен судом первой инстанции, в связи с ошибочным исчислением ответчиком момента начала течения срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Статья 196 ГК РФ предусматривает, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.11.2019 № 308-ЭС19-10020 по делу № А53-21901/2017, к искам о взыскании неосновательного обогащения применяется общий трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 ГК РФ, который в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ начинается течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснил, что исходя из нормы статьи 195 ГК РФ под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица. Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В настоящем случае при определении начала течения срока исковой давности нужно исходить из признания моментом нарушения субъективного права жильцов наступление срока для передачи документов и остатков средств вновь выбранной на собрании жильцов управляющей организации протоколом №01 от 25.04.2018, в соответствии с которым ТСЖ «Жукова, 107» приступило к управлению указанным МКД с 01.06.2018, тогда как с иском ТСЖ «Жукова, 107» обратилось 29.05.2021, то есть в пределах срока исковой давности.

Кроме того, как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры. В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

Досудебная претензия направлена в адрес ответчика 28.04.2021, ответ на досудебную претензию направлен ответчиком 13.05.2021.

Учитывая, что исковое заявление подано в суд 29.05.2021, трехгодичный срок исковой давности истцом не пропущен.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства того, что первичная документация за спорный период ранее предоставлялась собственникам и они имели возможность заявить о нарушении своих прав. Согласно правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 N 17912/09 и от 24.05.2012 N 17802/11, заявление ответчика о пропуске срока исковой давности может быть

квалифицировано как злоупотребление правом и его необходимо рассматривать с учетом пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

Отказ в применении исковой давности в таком случае по своему смыслу соответствует пункту 2 статьи 10 ГК РФ и выступает в настоящем случае как санкция за злоупотребление правами.

Заявляя о пропуске срока исковой давности, прежняя управляющая компания не имеет своей целью защитить нарушенные права и законные интересы, поскольку не является собственником спорных денежных средств, а ее цель направлена на незаконное удержание денежных средств собственников помещений МКД для их обращения в свою пользу, что свидетельствует о ее недобросовестном поведении, намерении причинить вред собственникам.

Поскольку предоставление информации о работах, в счет оплаты которых были израсходованы денежные средства, находится в сфере волеизъявления ответчика, его заявление о применении срока исковой давности, расценивается в качестве злоупотребления правом, что влечет отказ в применении исковой давности. Более того, между сторонами спора ранее имел место спор об обязанности выбывшей управляющей компании передать первичные документы новой управляющей компании (дело № А46-21422/2018), окончательная передача документации состоялась только 27.07.2021, при этом, по утверждению сторон, несмотря на констатацию исполнения судебного акта документы первичного учета не были переданы выбывшей управляющей компанией в полном объеме в связи с тем, что были уничтожены. При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что в рамках настоящего дела акты уничтожения документов по истечении срока хранения (как указывает ответчик) не представлены.

Ссылка ответчика на часть 12 статьи 162 ЖК РФ обоснованно отклонена судом, поскольку сокращение расходов на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома за счет невыполнения части работ экономией не является, доказательств того, что все запланированные по дому работы были выполнены, ответчиком не представлено, что не позволяет отнести спорные денежные средства к экономии.

Таким образом, поскольку факт получения денежных средств ответчиком в 2014-2017 годах на текущий ремонт в размере 3 599 448 руб. 57 коп. подтверждается материалами дела, на последнего возлагается бремя доказывания факта целевого расходования спорных средств в установленном положениями Жилищного кодекса Российской Федерации порядке, а также передача их остатка новой управляющей компании.

В силу статей 9, 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта осуществления текущего ремонта в спорный период, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком представлены документы в подтверждение произведенных затрат:

- за 2014 год на общую сумму 48 080 руб. 96 коп., работы по текущему ремонту на указанную сумму отражены в отчете о движении денежных средств по лицевому счету МКД №107 по ул. Жукова за 2014 год, который предъявлен истцом в качестве доказательства перечисления денежных средств на текущий ремонт в адрес управляющей компании. Кроме того, в судебном заседании суда

апелляционной инстанции представитель ответчика признал факт выполнения работ по текущему ремонту в 2014 года на указанную сумму.

- за 2015 год, на общую сумму 474 463 руб. 20 коп., представлены оправдательные документы в виде копий (без представления оригиналов);

- за 2016 год на сумму 555 472 руб. 76 коп., представлены оправдательные документы в виде копий (без представления оригиналов);

- за 2017 год на общую сумму 1 114 558 руб. 31 коп., представлены оригиналы документов, подтверждающих выполнение работ;

- за 2018 год на сумму 184 883 руб. 91 коп., представлены оригиналы документов, подтверждающих выполнение работ.

Также ответчиком было указано на затраты, понесенные в 2016, 2017 и 2018 годах в связи с поверкой приборов учета в сумме 9 131 руб. 54 коп., 2 842 руб. 42 коп., 1 955 руб. 85 коп. соответственно, представлены документы, подтверждающие поверку.

Кроме того, ответчиком указано на то, что по завершению периода управления МКД и после окончания отчетного был выполнен перерасчет собственникам помещений на сумму 327 701 руб. 09 коп. В суде апелляционной инстанции ответчиком представлены доказательства возврата в результате перерасчета денежных средств собственникам помещений на сумму 1 196 руб. 64 коп. (расходные квитанции).

Апелляционный суд учитывает, что факт выполнения ответчиком работ по текущему ремонту в 2017 и 2018 году на суммы 1 114 558 руб. 31 коп. и 184 883 руб. 91 коп. подтверждается материалами дела и истцом не оспаривается. Фактически истцом также не оспорен факт выполнения работ в 2014 году на сумму 48 080 руб. 96 коп.

Судебная коллегия также признает в качестве допустимых и достоверных доказательств, оправдательные документы, представленные в подтверждение выполнения работ по капитальному ремонту в 2015-2016 годах на сумму 1 029 935 руб. 96 коп.

При этом довод истца о том, что ответчиком не представлены оригиналы документов, на указанную сумму, правомерно отклонен судом первой инстанции в силу следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинники документов представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (пункт 9 статьи 75 АПК РФ).

Таким образом, процессуальное законодательство допускает использование в качестве доказательств заверенных копий документов.

При этом согласно части 6 статьи 75 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

При наличии обоснованных сомнений относительно представленных копий документов суд вправе потребовать представления оригиналов этих документов.

Как следует из материалов дела, представленные истцом копии доказательств заверены обществом. В связи с тем, что ответчиком указанные доказательства представлены в форме заверенных копий, а других копий этих документов, не тождественных между собой, в материалах дела не имеется, ссылка заявителя на нарушение судом правил части 6 статьи 71 АПК РФ является несостоятельной.

Апелляционный суд, также учитывает, что истец возражая против принятия в качестве доказательств выполнения ответчиком работ по капитальному ремонту копий документов, не приводит доводов и доказательств того, что работы отраженные в данных документах фактически не выполнялись. Между тем являясь управляющей компанией МКД более трех лет имел возможность проверить факт выполнения указываемых ответчиком работ различными способами (пояснения собственников помещений в МКД, мастеров, натурный осмотр, направление запросов исполнителям и подрядчикам, указываемых в качестве лиц, выполнивших работы, заключение специалистов (экспертов), проверявших выполнение работ и проч.).

Как указано выше, в силу статьей 9, 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом надо иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав.

Сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie*).

При этом нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент.

Так, например, истец, указывая на недостоверность документов, представленных в подтверждение выполнения работ по ремонту кровли (копия договора подряда № 22-11/17 от 22.11.2017, копия акта о приемке выполненных работ, копия счета-фактуры, копии платежных поручений о перечислении в адрес подрядчика денежных средств за выполненные работы по ремонту кровли), не представил доказательств, что такой ремонт фактически не производился.

Соответственно суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что полученные управляющей компанией денежные средства в размере 1 029 935 руб. 96 коп. не могут быть признаны неосновательным обогащением ответчика,

поскольку использованы истцом по целевому назначению, а именно на текущий ремонт в 2015-2016 году.

Кроме того, апелляционный суд соглашается с позицией ответчика о том, что при расчете суммы, подлежащей возврату в качестве неосновательного обогащения, необходимо учитывать затраты понесенные ответчиком в 2016-2018 годах связи с поверкой приборов учета.

Действительно, затраты на поверку приборов учета не относятся к текущему ремонту, между тем, как указано выше для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установить приобретение либо сбережение ответчиком денежных средств, принадлежащих истцу. В настоящем случае затраты в 2016-2018 годах на поверку приборов учета понесены управляющей компанией в интересах собственников помещений МКД, соответственно не имеется оснований полагать, что данные денежные средства управляющая компания неосновательно сберегла либо необоснованно израсходовала.

В отношении довода ответчика о том, что по завершению периода управления МКД и после окончания отчетного был выполнен перерасчет собственникам помещений на сумму 327 701 руб. 09 коп. в силу чего указанные денежные средства не подлежат возврату, апелляционный суд учитывает следующее.

В качестве доказательств произведенного перерасчета на сумму 327 701 руб. 09 коп. ответчик представил реестр лицевых счетов по перерасчету по текущему ремонту за 2019 год.

Между тем, в отсутствие доказательств возврата денежных средств, указанных в данном реестре, собственникам помещений у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, не израсходованных по назначению.

В материалы дела представлены только два расходных кассовых ордера №392 от 10.10.2019 на сумму 633 руб. 22 коп. и № 207 от 04.06.2019 на сумму 563 руб. 42 коп., подтверждающих возврат денежных средств по заявлению собственников по перерасчету.

В суде апелляционной инстанции ответчику предлагалось представить доказательства возврата денежных средств в результате перерасчета иным собственникам, между тем данные доказательства в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком представлены не были. Соответственно проверить достоверность довода ответчика о возврате неизрасходованных денежных средств собственникам помещений не представляется возможным.

При этом, довод ответчика о том, что у тех собственников, которые имели задолженность перед управляющей компанией, в результате перерасчета сумма задолженности уменьшилась на сумму перерасчета, правового значения не имеет, поскольку в настоящем случае рассматривается вопрос о возврате фактически полученных от собственников и не израсходованных по целевому назначению денежных средств, а перерасчет с лицами, имевшими задолженность перед управляющей компанией фактически является внутренними правоотношениями между выбывшей управляющей компанией и собственниками МКД, не исполнявшими обязательства по оплате расходов на содержание жилья (текущий ремонт) надлежащим образом.

Таким образом, фактически ответчиком представлены доказательства возврата неизрасходованных денежных средств собственникам помещений в результате перерасчета только на сумму 1 196 руб. 64 коп. Соответственно данная сумма также подлежит учету при расчете необоснованно удержанных ответчиком денежных средств.

Довод подателя жалобы о невозможности представить доказательства израсходования денежных средств на капитальный ремонт в 2014 году вследствие того, что данные документы не сохранились в связи с истечением длительного периода времени, апелляционным судом отклоняется, поскольку данные документы должны были быть переданы новой управляющей организации еще в июне 2018 года, чего ответчиком сделано не было, а кроме того, в отчете о движении денежных средств по лицевому счету МКД №107 по ул. Жукова за 2014 год отражена сумма денежных средств израсходованных на капитальный ремонт, которая составляет 48 080 руб. 96 коп. Таким образом, отсутствуют основания полагать, что в 2014 году на капитальный ремонт ответчиком была израсходована иная сумма, нежели отраженная в отчете за 2014 год.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности израсходования денежных средств, перечисленных в адрес управляющей компании на текущий ремонт, по целевому назначению на сумму 2 383 454 руб. 05 коп. (48 080 руб. 96 коп. + 474 463 руб. 20 коп. + 555 472 руб. 76 коп. + 184 883 руб. 91 коп. + 1 114 558 руб. 31 коп. + 9 131 руб. 54 коп. + 2842 руб. 42 коп. + 1955 руб. 85 коп. + 1 196 руб. 64 коп.).

Ответчиком доказательств несения расходов на текущий ремонт за спорный период в большем размере в материалы дела представлено не было.

Таким образом, остаток неизрасходованных по целевому назначению денежных средств, поступивших в адрес управляющей компании, составляет 1 215 994 руб. 52 коп. (3 599 448 руб. 57 коп. – 2 383 454 руб. 05 коп.) В связи с прекращением полномочий управляющей организации на управление домом прекратились и основания для удержания данных средств.

С учетом указанного, требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения является обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 1 215 994 руб. 52 коп.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска в соответствии со статьей 110 АПК РФ распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 270 АПК РФ неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, являются основаниями для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции (пункт 2 статьи 269 АПК РФ).

Решение Арбитражного суда Омской области от 08.02.2022 по делу № А46-9362/2021 подлежит изменению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб истца и ответчика между сторонами не распределяются,

поскольку не одна из жалоб в полном объеме судом апелляционной инстанции не удовлетворена.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 08.02.2022 по делу № А46-9362/2021 изменить. С учетом изменения изложить следующим образом.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» (ИНН5503092790, ОГРН 1055504118009) в пользу товарищества собственников жилья «Жукова 107» (ИНН 5504153911, ОГРН 1185543012357) неосновательное обогащение в сумме 1 215 994 руб. 52 коп.

В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш Дом» (ИНН5503092790, ОГРН 1055504118009) в пользу товарищества собственников жилья «Жукова 107» (ИНН 5504153911, ОГРН 1185543012357) расходы по оплате государственной пошлины в размере 16756 руб.

Возвратить товариществу собственников жилья «Жукова 107» (ИНН 5504153911, ОГРН 1185543012357) из федерального бюджета 7 246 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 164 от 28.05.2021.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

С.А. Бодункова

Судьи

А.С. Грязникова

Л.И. Еникеева