

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Омск

21 июля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2025 года.

№ дела

A46-7573/2025

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Захарцевой С.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дегтяревой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Омскгоргаз» (ИНН 5504037369, ОГРН 1025500972881) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) о признании недействительными решения полностью решения № 055/01/10-851/2024 от 24.03.2025, изготовленного в полном объеме 03.04.2025, и предписания № 055/01/10-851/2024 от 03.04.2025,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Куца Владимира Валерьевича, Бааль Лии Осфальдовну, Гусевой Нели Равильевны,

в судебном заседании приняли участие:

от АО «Омскгоргаз» - Божко О.И. по доверенности от 13.05.2024 (паспорт, диплом);

от Управления ФАС по Омской области – не явились, извещены;

Бааль Лия Освальдовна (паспорт);

Гусева Неля Равильевна (паспорт);

от Куца Владимира Валерьевича – не явились, извещены;

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Омскгоргаз» (далее также - заявитель, общество, АО «Омскгоргаз») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – заинтересованное лицо, Омское УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными полностью решения № 055/01/10-851/2024 от 24.03.2025, изготовленного в полном объеме 03.04.2025, и предписания № 055/01/10-851/2024 от 03.04.2025.

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением Арбитражного суда Омской области от 06.05.2025 заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Определением от 04 июня 2025 года назначено судебное разбирательство по делу, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, физических лиц: Куца Владимира Валерьевича, Бааль Лию Осфальдовну и Гусеву Н.Р., обратившихся с жалобами на действия АО «Омскгоргаз».

В ходе судебного разбирательства по делу представитель заявителя требования поддержал.

Антимонопольный орган явку своих представителей в заседание суда в дату судебного разбирательства по делу не обеспечил, в представленном ранее отзыве против удовлетворения требований возражал; каких-либо ходатайств от заинтересованного лица до начала разбирательства по делу не поступило, ввиду чего дело рассмотрено в отсутствие представителей Управления по имеющимся в нем доказательствам.

Явившаяся в заседание Бааль Л.О. указала на завышенный размер тарифов по ВКГО, в подтверждение чего представила в материалы дела отзыв.

Явившаяся в заседание Гусева Н.О. выразила позицию о необходимости назначения экспертизы для проверки отсутствия факта завышения тарифа.

Рассмотрев материалы дела, выслушав позиции участвующих в нем лиц, суд установил следующее.

В апреле 2024 года в адрес Прокуратуры Ленинского АО г. Омска поступило обращение Куца В.В. с просьбой о проведении проверки обоснованности стоимости тарифов на техобслуживание внутридомового газового оборудования (далее – ВКГО), установленных АО «Омскгоргаз». Аналогичное обращение поступило в Прокуратуру Ленинского АО г. Омска от Гусевой Н.Р.

В мае 2024 года в Прокуратуру Омской области поступило обращение аналогичного характера от гражданки Бааль Л.О.

В мае-июне 2024 года названные обращения вышеуказанных граждан были перенаправлены в адрес антимонопольного органа сопроводительными письмами от Государственной жилищной инспекции Омской области.

Как следует из материалов дела, данные обращения послужили основанием для возбуждения дела №055/01/10-851/2024 на предмет наличия (отсутствия) в действиях АО «Омскгоргаз» нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (начало 15.08.2024, окончено 03.04.2025).

Согласно аналитическому отчету по результатам проведения анализа состояния конкуренции от 10.12.2024, АО «Омскгоргаз» определен как участник рынка, занимающий доминирующее положение в сфере предоставления услуг по техобслуживанию ВКГО.

13.03.2025 антимонопольным органом было принято Заключение об обстоятельствах дела, согласно которому заинтересованным лицом был установлен факт отражения дублирующих работ, указанных в таблице «Перечень работ, выполняемых сотрудниками АО «Омскгоргаз» в рамках работ по техобслуживанию и ремонту ВКГО», подготовленной проверяемым субъектом.

Как указано в Заключении, ввиду того, что Обществом при расчете стоимости каждой из работ включены трудозатраты в соответствии с нормами, указанными в приложении 3 Методических рекомендаций №269-э/8, поскольку Комиссия пришла к выводу о том, что «работы, выполняемые при проверке герметичности внутридомового газопровода и технологических устройств на нем тут же повторно выполняются (в стоимости учтено время на их выполнение) в рамках технического обслуживания внутридомового газопровода, что технологически нецелесообразно».

По результатам рассмотрения дела Комиссией УФАС 24.03.2025 была объявлена резолютивная часть решения, согласно которой:

1) положение АО «Омскгоргаз» признано доминирующим на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования, внутридомового газового оборудования для потребителей на рынках в зоне пролегания газораспределительных сетей специализированной организации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 закона №135-ФЗ;

2) признаны злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования, внутридомового газового оборудования для потребителей на рынках в зоне пролегания газораспределительных сетей специализированной организации и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия АО «Омскгоргаз» по включению в объем работ по техническому обслуживанию внутридомового газопровода в рамках ТО ВДГО в МКД протяженности стояков (в местах прокладки газопроводов через конструкции зданий в жилых помещениях), которое приводит к дублированию (повторному выполнению) работ и необоснованному завышению стоимости работ ТО ВДГО в МКД и, как следствие, ущемлению интересов неопределенного круга - множества жителей МКД, а также собственников помещений в МКД, расположенных по адресам; г. Омск, ул. Иртышская набережная, д. 12; г. Омск, ул. Иванова, д. 2; г. Омск, ул. Карбышева, д. 3А.

Кроме того, в адрес Общества было выдано предписание № 055/01/10-851/2024 от

03.04.2025, согласно которому заявителю было предложено:

1. прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установленное решением Комиссии Омского УФАС России от 31.03.2025 по делу №055/01/10-851/2024 путем выполнения в месячный срок со дня получения предписания следующих мероприятий:

1.1. прекратить включать в объем по техническому обслуживанию внутридомового газопровода в рамках техобслуживания внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах (далее – ТО ВДГО в МКД) протяженности стояков (в местах прокладки газопроводов через конструкции зданий в жилых помещениях), которое приводит к дублированию (повторному выполнению) работ и необоснованному завышению стоимости работ по ТО ВДГО в МКД и, как следствие, ущемлению интересов неопределенного круга потребителей (в т.ч. заявителей);

1.2. произвести перерасчет размера платы за техобслуживание внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме.

2. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение трёх рабочих дней со дня его исполнения, с приложением подтверждающих документов.

Полагая, что названное решение и предписание не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, заявитель обратился в суд с требованиями о признании их недействительными.

Заявленные требования оставлены судом без удовлетворения по следующим причинам.

Как установлено судом, и указано выше, оспариваемыми ненормативными актами заинтересованного лица, в действиях заявителя фактически установлен состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – закон №135-ФЗ).

При этом ни в решении, ни в предписании не указано нарушение какого именно пункта части 1 статьи 10 закона №135-ФЗ вменяется заявителю.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее – Постановление Пленума №2), исходя из положений [части 1 статьи 1, части 1 статьи 2, пункта 10 статьи 4, статьи 10](#) Закона о защите конкуренции обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности и вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на том же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

По смыслу [абзаца первого части 1 статьи 10](#) Закона во взаимосвязи с [пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [пунктах 1 - 11 части 1](#)

**статьи 10** Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

В свою очередь, хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание.

Иными словами, орган, принявший решение, оспариваемое в порядке главы 24 АПК РФ, должен доказать наличие в действиях заявителя состава выявленного нарушения, что также соответствует требованиям статьи 65 АПК РФ.

Между тем, как установлено судом, оспариваемые акты не содержат ссылок на конкретные доказательства в обоснование того обстоятельства, что стоимость работ по ТО ВДГО в МКД необоснованно завышена: вывод о завышении цены сделан лишь на основе анализа текста таблицы – перечня работ, представленной заявителем.

В частности, антимонопольным органом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об исследовании состава себестоимости предъявленных к оплате работ; заинтересованным лицом фактически документальные доказательства в обоснование включения в состав тарифа дублирующих работ не собраны, какие-либо расчеты на основании собранных доказательств не произведены.

Как верно отмечено заявителем,

порядок и условия исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме или договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении), права и обязанности сторон при исполнении указанных договоров определены Главой IV Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутридомового газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 N 410 (далее - Правила пользования N 410);

цены на ТО ВДГО государством не регулируются;

стоимость ТО ВДГО и ТО ВКГО определена заявителем с использованием Методических рекомендаций о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутридомового газового оборудования, утв. приказом ФСТ России от 27.12.2013 N 269-э/8, которые носят рекомендательный характер; иного заинтересованным лицом не доказано.

При этом суд поддерживает позицию одного из третьих лиц, что для установления верности расчетов тарифа необходимо было прибегнуть к услугам специалистов.

Ввиду изложенного, суд пришел к выводу о недоказанности и неисполнимости оспариваемых актов, что влечет за собой признание их недействительными и возложение расходов по уплате государственной пошлины на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 168, 201 АПК РФ, именем РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

заявление акционерного общества «Омскгоргаз» (ИНН 5504037369, ОГРН 1025500972881) удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) № 055/01/10-851/2024 от 24.03.2025, изготовленное в полном объеме 03.04.2025, и предписание № 055/01/10-851/2024 от 03.04.2025, как несоответствующие закону.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов акционерного общества «Омскогаз» (ИНН 5504037369, ОГРН 1025500972881).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) в пользу акционерного общества «Омскогаз» (ИНН 5504037369, ОГРН 1025500972881) 50 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению, признанный недействительный ненормативный акт не подлежит применению с даты принятия решения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного **срока** со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи, размещенных в «Картотеке арбитражных дел», содержится в нижнем колонтитуле на первой странице данного определения. Для реализации ограниченного доступа к оригиналу судебного акта необходима регистрация на портале государственных услуг.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что в соответствии с частью 1 статьи 122, частью 1 статьи 177, частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последующие судебные акты по делу, в том числе итоговые, на бумажном носителе участникам арбитражного процесса не направляются, а предоставляются в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью судьи, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (информационная система «Картотека арбитражных дел») в режиме ограниченного доступа по указанному в настоящем определении коду.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**С.Г. Захарцева**