

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
05 июня 2023 года№ дела
А46-6583/2023Резолютивная часть решения объявлена 31.05.2023.
Полный текст решения изготовлен 05.06.2023.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Ярковой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Петренко О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Данилова Алексея Викторовича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (ИНН 5503088113, ОГРН 1055504019768) о признании незаконными и отмене постановлений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие», при участии в судебном заседании: от Данилова Алексея Викторовича - Харисова А.Р. (паспорт, доверенность - копии имеются в материалах дела) участие обеспечено путем системы веб-конференции, от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области - Бабарыкина Н.Г. (удостоверение ТО № 409) доверенность от 09.06.2022 на 1 год, диплом № 423-ю, свидетельство о заключении брака, от публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» - Большакова В.Г. (паспорт) доверенность от 25.01.2021 сроком действия до 20.01.2024 года, диплом № 347,

У С Т А Н О В И Л :

Данилов Алексей Викторович (далее – Данилов А.В., заявитель) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Омской области, заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее - ПАО ФК «Открытие», Банк, третье лицо); о признании незаконным и отмене постановления от 05.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации (далее – КоАП РФ) об административных правонарушениях в отношении ПАО ФК «Открытие».

Определением суда от 19.04.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО ФК «Открытие».

Требование заявителя мотивировано тем, что Банком в договор потребительского кредита включены условия, ущемляющие права потребителя, а также навязаны дополнительные услуги, в связи с чем отказ административного органа в возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.7, частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, является незаконным.

До начала судебного заседания административным органом и третьим лицом в

Код для входа в режим ограниченного доступа:

материалы дела представлены письменные отзывы на заявление, в которых участвующие в деле лица не согласились с доводами заявителя и просили отказать в удовлетворении его требования.

В судебном заседании представитель заявителя уточнил заявленные требования, указав реквизиты оспариваемых актов административного органа.

Уточнение судом принято.

Представитель административного органа возражал в удовлетворении заявленных требований, указав на наличие отличной от представленной заявителем судебной практики.

Представитель Банка поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление, ссылаясь на информированность потребителя о дополнительных услугах.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Между Даниловым А.В. и ПАО ФК «Открытие» был заключён договор потребительского кредита № 00003188-АК-МСК-22 от 13.10.2022 (далее также – Договор кредита). Сумма кредита составила 1 315 927,80 руб., дата возврата кредита – 13.10.2027.

Пунктом 9 Договора кредита предусмотрена обязанность заёмщика заключить договор банковского счёта, договор страхования транспортного средства на условиях, установленных общими условиями договора.

В указанном пункте Договора кредита также указано, что до фактического предоставления кредита заёмщик обязан предоставить обеспечение исполнения обязательств по договору, заключив договор залога.

ПАО ФК «Открытие» со счёта заявителя произведены следующие списания:

- 172 500 руб. – иное;
- 54 004,80 руб. – оплата страховой премии по договору № АС228723932;
- 25 000 руб. - оплата страховой премии по договору № ЗБ230010564;
- 10 000 руб. – оплата за сервисную или дорожную карту;
- 88 323 руб. – взимание комиссии за услугу «ставка автомобилиста».

10.03.2023 Данилов А.В. обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области с жалобой о нарушении прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемой услуге кредитования, включение в договор потребительского кредита условий, нарушающих права потребителя (обращение потребителя № 1340/ж-2023).

По итогам рассмотрения обращения Управлением Роспотребнадзора по Омской области вынесено определение от 05.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ и определение от 05.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.7 КоАП РФ в отношении ПАО ФК «Открытие».

06.04.2023 административным органом объявлено предостережение ПАО ФК «Открытие» о недопустимости нарушений обязательных требований.

Заявитель, не соглашаясь с вынесенными определениями, считая их незаконными, необоснованными и нарушающими его права и законные интересы, обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Суд удовлетворяет требование заявителя на основании следующего.

В силу частей 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», порядок рассмотрения дел об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об

оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В силу части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлечённых к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законными представителями этих лиц, а также защитникам и представителям названных выше лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинён физический, имущественный или моральный вред.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения. Заявитель, являясь лицом, обратившимся в административный орган с указанием на нарушение Банком его прав и законных интересов, наделён в силу статьи 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в частности, сообщения и заявления физических и юридических лиц.

В силу части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении и при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии обстоятельств, предусмотренных КоАП РФ, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности (пункт 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Следовательно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2315-О).

Частью 1 статьи 23.49 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.7, 14.8 КоАП РФ.

Установлено, что оспариваемые определения вынесены уполномоченным должностным лицом административного органа.

В части 1 статьи 14.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчёт потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей; непосредственный предмет посягательства - права и законные интересы потребителя в сфере торговли, выполнения работ и оказания услуг; объективная сторона правонарушения выражается в противоправных действиях, в том числе взимании с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором розничной купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами (обсчёт), а также ином обмане потребителей, заключающимся в преднамеренном введении их в заблуждение путём ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты прав потребителей, касающиеся информирования потребителя, в частности, о предлагаемых товарах и реализуемых услугах и об исполнителе (изготовителе, продавце).

Объективная сторона заключается в действиях (бездействии) исполнителя (изготовителя, продавца), выразившихся в уклонении от исполнения или в ненадлежащем исполнении обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации.

Состав данных правонарушений носит формальный характер, соответственно, его установление не зависит от наступления неблагоприятных последствий, вызванных совершением противоправного деяния.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 1 Закона № 2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, ущемляющими признаются те условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Единственным основанием наступления административной ответственности в соответствии со статьёй 2.1 КоАП РФ является совершение административного правонарушения, характеризующегося всеми необходимыми признаками и включающего в состав все предусмотренные нормой правовые элементы.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступило письменное обращение Данилова А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО ФК «Открытие» по факту включения в кредитный договор дополнительных услуг ущемляющих права потребителя (оплата страховой премии по договорам; оплата за сервисную или дорожную карту; взимание комиссии за услугу «ставка автомобилиста»).

Согласно пункту 8 «Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с

применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» (Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 146 от 13.09.2011) включение в кредитный договор с заёмщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заёмщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй ст.29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечёт необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Согласно материалам дела, Управление пришло к выводу о необходимости объявления ПАО ФК «Открытие» Предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований, однако оспариваемыми определениями отказало в возбуждении в отношении Банка дел об административных правонарушениях, указав о возможности привлечения к административной ответственности только по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведённого в рамках «О государственном контроле (надзоре и муниципальном контроле в Российской Федерации) № 248-ФЗ, ссылаясь на ограничения, установленные постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Постановление № 336).

Выводы Управления о том, что факты, изложенные в обращении потребителя, не являются основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, исключающие возможность привлечения к административной ответственности, суд признаёт необоснованным на том основании, что порядок и основания привлечения к административной ответственности регулируются только Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1.4 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, а также других обстоятельств.

Статья 24.5 КоАП РФ исключаяющая производство по делу об административном правонарушении, не содержит такого обстоятельства, как принятые Правительством Российской Федерации ограничения.

Следовательно, порядок и основания привлечения к административной ответственности в Российской Федерации регулируется только КоАП РФ. Принимаемые в соответствии с ним законы субъектов РФ могут дополнять только в части оснований привлечения, а также в части органов (должностных лиц), полномочных как составлять протоколы, так и рассматривать дела об административных правонарушениях.

Более того, пунктом 3 части 3 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» предусмотрено, что для целей данного Федерального закона производство и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях не относятся к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю.

Таким образом, нормы Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не распространяются на правоотношения, связанные с привлечением лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и

юридических лиц.

Указанные в части 1 статьи 28.1 КоАП РФ материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

При этом, процедура рассмотрения указанных материалов (выявление признаков правонарушения, составление протокола об административном правонарушении, рассмотрение дела об административном правонарушении) регулируется только нормами самого КоАП РФ и ни какими больше законами.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 КоАП РФ, подлежат выяснению путём исследования доказательств.

Согласно положениям статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 26.3 КоАП РФ объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщённые указанными лицами в устной или письменной форме.

Проверка содержащихся в обращении физического или юридического лица данных, указывающих на событие административного правонарушения, в целях установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения дела об административном правонарушении может осуществляться путём проведения мероприятий по контролю, предусмотренных Законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей или иными нормативными актами, при наличии закреплённых в них оснований для контрольных мероприятий.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации в 2022 году вправе принимать решения, предусматривающие особенности организации и осуществления видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в отношении которых применяются положения Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, Закона о государственном контроле, в том числе в части введения моратория на проведение проверок, контрольных (надзорных) мероприятий.

Реализуя предоставленные федеральным законом полномочия, Правительство Российской Федерации издало Постановление № 336.

Согласно пункту 1 Постановления № 336 в 2022 году не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Законом о государственном контроле и Законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий), за исключением случаев, указанных в пункте 2 Постановления № 336.

Особенности проведения в 2022 году внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, внеплановых проверок в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля установлены в пункте 3 Постановления № 336.

Так, в 2022 году внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, внеплановые проверки проводятся исключительно при условии согласования с органами прокуратуры, в частности: при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан; при непосредственной угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций природного и (или) техногенного характера, по фактам возникновения чрезвычайных ситуаций природного и (или) техногенного характера.

При этом в силу пункта 9 Постановления № 336 должностное лицо контрольного (надзорного) органа, уполномоченного на возбуждение дела об административном правонарушении, в случаях, установленных законодательством, вправе возбудить дело об административном правонарушении, если состав административного правонарушения включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (за исключением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления), исключительно в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2 статьи 90 Федерального закона № 248 (за исключением случаев необходимости применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного запрета деятельности).

Вступившим в законную силу решением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 30.08.2022 № АКПИ22-494 пункт 9 Постановления № 336 признан законным и соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В указанном решении, а также апелляционном определении апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 24.11.2022 суд указал, что поскольку оценка соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля на основании Закона о государственном контроле и Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, пункт 9 Постановления № 336, предусматривающий, что в случае поступления сведений о возможных признаках нарушения обязательных требований контрольный (надзорный) орган оценивает их достаточность для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении только по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия, соответствует указанному федеральному законодательству, а, следовательно, не нарушает права, свободы и законные интересы административных истцов.

Соответственно, положения Закона о государственном контроле и Постановления № 336 не содержат каких-либо правовых норм, ограничивающих возможность возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении нарушений обязательных требований, выявленных не по результатам контрольных (надзорных) мероприятий.

Введение Правительством Российской Федерации ограничений не отменяет предусмотренные КоАП РФ процессуальные механизмы получения доказательств по делу и производства по нему, включая возможность проведения административного расследования, которое согласно подпункту «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» представляет собой комплекс процессуальных действий уполномоченных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

Из оспариваемых определений следует, что Управление пришло к выводу об отсутствии состава административного правонарушения без исследования доказательств по делу, производства по делу, проведения административного расследования.

Не проведение контрольных мероприятий даже при наличии Постановления № 336 не является основанием, исключающим возможность возбуждения Управлением в отношении совершившего административное правонарушение лица, производства по делу об административном правонарушении, то есть составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, Постановление № 336 не отменяет обязательных правил, установленных КоАП РФ, для возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, в связи с чем в случае, если вменяемое Банку в вину нарушение выявлено в ходе рассмотрения материалов, поступивших из административного органа или от гражданина, орган вправе провести проверку и возбудить дело об административном правонарушении.

Таким образом, при получении соответствующего заявления, содержащего сведения о наличии события административного правонарушения, административный орган обязан рассмотреть его в установленном порядке.

При таких обстоятельствах, выводы административного органа о наличии оснований для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, являются немотивированными.

Обстоятельства возможного нарушения Банком прав гражданина подлежали оценке в совокупности с доводами, приведёнными в жалобе и представленными доказательствами, чего Управлением Роспотребнадзора по Омской области сделано не было.

Согласно пункту 19.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае принятия арбитражным судом решения об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении материалы дела о соответствующем административном правонарушении направляются административному органу, постановление (определение) которого было отменено, для рассмотрения.

При этом арбитражный суд не подменяет собой административный орган и не ограничивает его в праве проведения проверки в установленном законом порядке и принятия процессуального решения в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая изложенное, заявленное требование об отмене определения Управления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренного частью 1 статьи 14.7 от 05.04.2023, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ от 05.04.2023 подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

заявление Данилова Алексея Викторовича удовлетворить.

Признать незаконным и отменить определение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (ИНН 5503088113, ОГРН 1055504019768) от 05.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие».

Признать незаконным и отменить определение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (ИНН 5503088113, ОГРН 1055504019768) от 05.04.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие».

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьёй 181 настоящего Кодекса.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.В. Яркова