

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

город Омск

08 октября 2024 года

№ дела

A46-10544/2024

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 октября 2024 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чекурды Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токаревой К.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению заместителя прокурора Омской области в интересах Омской области в лице Министерства здравоохранения Омской области к бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» (ИНН 5512002835, ОГРН 1025501557685), индивидуальному предпринимателю Хлеборобу Сергею Николаевичу (ИНН 550105672164, ОГРНИП 321554300018208) о признании недействительным контракта, применении последствий недействительности сделки, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства здравоохранения Омской области (ИНН 5503079310, ОГРН 1045504007493), Главного управления контрактной системы Омской области (ИНН 5503158829, ОГРН 1165543054665),

в судебном заседании приняли участие:

от истца (Прокуратуры Омской области) – Данилова А.А. (уд. № 362285),

от бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» – Богомазов А.А.(паспорт гражданина РФ),

от ответчика – Дрейзер А.А. по доверенности от 29.01.2024 (паспорт гражданина РФ, диплом),

от Главного управления контрактной системы Омской области – Сорока А.В. по доверенности от 12.03.2024 (паспорт гражданина РФ, диплом),

от Министерства здравоохранения Омской области – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

заместитель прокурора Омской области в интересах Омской области в лице Министерства здравоохранения Омской области (далее - истец, заявитель, прокурор) обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» (далее – БУЗОО «Горьковская ЦРБ», ответчик), индивидуальному предпринимателю Хлеборобу Сергею Николаевичу (далее - ИП Хлебороб С.Н., ответчик) о признании недействительным контракта от 18.01.2023 № 22002689, заключенного между бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» (ИНН 5512002835, ОГРН 1025501557685) и индивидуальным предпринимателем Хлеборобом Сергеем Николаевичем (ИНН 550105672164, ОГРН 321554300018208), применении последствий недействительности сделки в виде возложения на ИП Хлебороба С.Н. обязанности по возврату БУЗОО «Горьковская ЦРБ» денежных средств в размере 10 910 649 руб. 80 коп.

Определением суда от 13.06.2024 указанное исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 13.06.2024 наложен арест на денежные средства индивидуального предпринимателя Хлебороба Сергея Николаевича (ИНН 550105672164, ОГРН 321554300018208) в сумме 10 910 649 руб. 80 коп., находящиеся на его расчетных

счетах, а в случае их отсутствия наложить арест на его имущество, эквивалентное денежной сумме 10 910 649 руб. 80 коп.

16.07.2024, 12.08.2024 ИП Хлебороб С.Н. представил отзыв на исковое заявление, содержащий возражения относительно заявленных требований. Указано, что работы по контракту выполнены в полном объеме, приняты без замечаний, посягательств на публичные интересы не усматривается, рассматриваемая сделка является не ничтожной, а оспоримой, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Определением от 16.07.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Главное управление контрактной системы Омской области (далее – ГУКС ОО, третье лицо), Министерство здравоохранения Омской области (далее – Министерство, третье лицо).

12.08.2024 от прокурора поступили возражения на отзыв ответчика ИП Хлебороба С.Н., в которых отмечено, что контракт, заключенный администрацией с ИП Хлеборобом С.Н., не отвечающим требованиям, установленным к участникам закупки, противоречит существу законодательного регулирования. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Подача участником закупки заявки, не отвечающей требованиям закона, предъявляемым к такому участнику, как и последующее участие в процедуре определения победителя, является прямым нарушением закона со стороны такого лица, нарушение требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ влечет ничтожность государственного контракта на основании пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 13.08.2024 от ГУКС ОО поступил отзыв, в котором просило отказать в удовлетворении заявленных требований, указал, что согласно информации, поступившей от оператора электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ», наименьшее ценовое предложение было подано участником с идентификационным номером заявки 246 (Хлебороб Сергей Николаевич), в составе вышеуказанной заявки представлена декларация о соответствии единым требованиям с указанием на отсутствие у участника закупки судимости.

В судебном заседании 24.09.2024 БУЗОО «Горьковская ЦРБ» представлен отзыв, содержащий доводы о признании БУЗОО «Горьковская ЦРБ» ненадлежащим ответчиком.

В судебном заседании истец требования поддержал.

ИП Хлебороб С.Н. возражал против удовлетворения заявленных требований.

Администрация поддержала доводы отзыва.

БУЗОО «Горьковская ЦРБ» поддержало доводы отзыва.

ГУКС ОО поддержало доводы отзыва.

Министерство, надлежащим образом извещенное о судебном разбирательстве, в том числе, путем размещения информации на сайте арбитражного суда (сервис «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети Интернет), отзыв на исковое заявление не представило, явку представителей в судебное заседание не обеспечило.

Суд полагает возможным рассмотреть исковое заявление в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие указанного лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

27.12.2022 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru был проведен электронный аукцион № 0152200004722002689 по объекту закупки - выполнение работ по монтажу модульной конструкции, благоустройству территории по объекту: «Фельдшерско-акушерский пункт бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Горьковская

центральная районная больница» по адресу: Омская область, Горьковский район, село Георгиевка» в рамках мероприятий по приобретению и монтажу быстровозводимых модульных конструкций на основании мероприятия реализации регионального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения Омской области».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.12.2022 победителем признан индивидуальный предприниматель Хлебороб С.Н., предложивший наименьшую цену работ - 11 059 027 руб. 74 коп.

18.01.2023 между БУЗОО «Горьковская ЦРБ» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Хлеборобом С.Н. (подрядчик) заключен контракт № 22002689, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по монтажу модульной конструкции, благоустройству территории по объекту: «Фельдшерско-акушерский пункт бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» по адресу: Омская область, Горьковский район, село Георгиевка».

В период действия контракта между БУЗОО «Горьковская ЦРБ» и индивидуальным предпринимателем Хлеборобом С.Н. заключались дополнительные соглашения. На основании дополнительного соглашения № 5 от 26.12.2023 объем выполняемых подрядчиком работ был уменьшен. Также на 148 377 руб. 94 коп. была уменьшена стоимость работ, которая в конечном счете составила - 10 910 649 руб. 80 коп.

Во исполнение условий контракта подрядчик выполнил работы на указанную сумму, а заказчик принял и оплатил выполненные работы на сумму 10 910 649 руб. 80 коп., что подтверждается платежными поручениями № 1958 от 11.08.2023, 1959 от 14.08.2023, 3650 от 08.02.2024.

Истец, указывая на нарушение порядка проведения электронного аукциона № 0152200004722002689 и недействительность заключенного по его результатам контракта от 18.01.2023 № 22002689 в связи с нарушением требований части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно несоответствием ИП Хлебороба С.Н. требованиям, предъявляемым к участнику аукциона ввиду наличия у него на момент подачи заявки и определения победителя непогашенной судимости за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 291 УК РФ, что нарушает публичный интерес в силу совершения сделки в обход законодательного запрета, на основании статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением о признании торгов и заключенного по их результатам контракта недействительными.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 447 ГК РФ).

По правилам статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу приведенной нормы права, последствием признания недействительными торгов является недействительность договора, заключенного по их результатам с лицом, ставшим победителем, следовательно, предъявление требования о признании торгов недействительными означает, по сути, оспаривание права победителя торгов на заключение соответствующей сделки (предъявление требований о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применение последствий ее недействительности).

При этом торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом (пункт 1 статьи 449 ГК РФ).

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Согласно системному толкованию, данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 16.07.2009 № 739-О-О и Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.01.2004 № 10623/03, положение части 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с частью 2 статьи 449 ГК РФ - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица. Из изложенного следует, что возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица защищены и восстановлены принятием судебного акта, исполнен ли контракт, заключенный по результатам оспариваемых торгов.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом согласно части 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона; в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 5 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 3 статьи 49 Закона № 44-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Законом, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя.

Пунктом 7 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрены единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно части 2 статьи 53 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Подавая заявку на участие в электронном аукционе, ИП Хлебороб С.Н., как участник конкурса, подтвердил соответствие требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Между тем, приговором Советского районного суда г. Челябинска от 20.02.2021 Хлебороб С.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа размером 3 500 000 руб.

В силу части 3 статьи 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

Согласно сведениям ГУФССП России по Омской области исполнительное производство о взыскании с Хлебороба С.Н. штрафа за вышеуказанное преступление в размере 3 500 000 руб. окончено 08.07.2022 фактическим исполнением.

Таким образом, ИП Хлебороб С.Н. имел непогашенную судимость до 08.07.2023, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что на момент проведения процедуры подведения итогов аукциона и составления по его результатам протокола, заявка ИП Хлебороба С.Н. не соответствовала требованиям пункта 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, суд полагает необходимым отклонить доводы ответчика и третьего лица о недопустимости признания ничтожной спорной сделки, необходимости признания данной сделки недействительной, в связи с исполнением контракта, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Индивидуальный предприниматель Хлебороб С.Н., являясь профессиональным участником закупочной деятельности и, зная о состоявшемся в отношении него приговоре, следствием которого является несоответствие потенциального участника закупки обязательным требованиям законодательства о контрактной системе, не имел правовых оснований на заключение с бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» оспариваемого контракта.

Суд приходит к выводу, что оспариваемый контракт, не отвечающим требованиям, установленным к участникам закупки, противоречит существу законодательного регулирования и посягает на интерес Омской области в лице Министерства здравоохранения Омской области, направленный на соблюдение единого порядка осуществления закупок для государственных нужд.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Применительно к упомянутым нормам под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Действительно, само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов (пункт 75 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Подача участником закупки заявки, не отвечающей требованиям закона, предъявляемым к такому участнику, как и последующее участие в процедуре определения победителя, является прямым нарушением закона со стороны такого лица.

Действия заказчика в рассматриваемом случае противоречат требованиям части 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ, которым предусмотрен запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании правовой позиции, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, нарушение требований части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ влечет ничтожность государственного контракта на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе извещение и документацию о проведении электронного аукциона № 0152200004722002689, контракт от 18.01.2023 № 22002689, приговор от 20.02.2021, суд приходит к выводу о том, что в нарушение требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, на момент определения победителя ответчик не соответствовал требованиям, предъявляемым к участнику аукциона, т.к. на дату подачи заявки и на дату выявления победителя аукциона, а именно - до 08.07.2023 имел судимость.

Исходя из разъяснений пункта 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, то есть посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

На основании правовой позиции, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, нарушение требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ влечет ничтожность контракта на основании пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах заявленные прокурором требования о признании недействительным контракта подлежат удовлетворению.

Таким образом, отклоняя доводы ответчика, изложенные в отзыве, суд приходит к выводу о том, что нарушение при заключении спорного контракта требований Федерального закона № 44-ФЗ повлекло нарушение публичных интересов.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, следовательно к такой сделке должен применяться общий, трехгодичный срок исковой давности.

Аналогичные выводы находят свое отражение в судебной практике, например в определении Верховного суда РФ от 17 июня 2020 года № 310-ЭС19-26526 (дело № А84-2224/2018, постановлении АС Уральского округа от 08 апреля 2021 года по делу № А60-23292/2020), постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2023 по делу № А23-6312/2022.

В качестве последствий признания сделки недействительной, истец просит обязать ИП Хлебороба С.Н. возвратить БУЗОО «Горьковская центральная районная больница» денежные средства в размере 10 910 649 руб. 80 коп.

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы, либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пунктах 74 - 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 ГК РФ).

Применение последствий недействительности сделки есть приведение сторон в первоначальное положение.

По смыслу статьи 167 ГК РФ, вследствие недействительности договора, каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (двусторонняя реституция).

Признание контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ в отсутствие контракта.

Согласно пункту 20 Обзора по Федеральному закону № 44-ФЗ, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд, в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности требования прокуратуры в качестве последствий признания сделки недействительной обязать только одну ее сторону - предпринимателя, возвратить полученную им сумму оплаты за выполненные работы.

Рассматривая настоящий спор, суд принял во внимание также положения части 1 статьи 10 ГК РФ, в соответствии с которыми не допускается осуществление гражданских прав с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд, на основании части 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, отказывает лицу в защите

принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом, из правовой позиции, изложенной в абзаце 2 части 1 статьи 167 ГК РФ следует, что лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Указанные доводы также позволяют обязать только одну сторону признанного недействительным контракта, возвратить все полученное по сделке.

Учитывая, что предприниматель заведомо, то есть до подачи заявки знал о наличии в отношении него законодательных запретов для участия в государственных и муниципальных закупках, действуя недобросовестно, представил недостоверную информацию о себе как участнике закупки, и доказательств, свидетельствующих о наличии таких сведений у заказчика до заключения контракта, в материалах дела не имеется, суд полагает применить положения статей 1 и 10 ГК РФ и, как следствие, произвести одностороннюю реституцию.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым взыскать с индивидуального предпринимателя Хлебороба Сергея Николаевича в пользу бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» 10 910 649 руб. 80 коп.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплачиваемая при обращении в арбитражные суды с требованиями неимущественного характера, составляет 6 000 рублей.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются государственные органы, выступающие в качестве истцов или ответчиков.

В соответствии с частью 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, по правилам части 3 статьи 110 АПК РФ, с учетом подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333. 37 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит отнесению на индивидуального предпринимателя Хлебороба Сергея Николаевича в размере 9 000 руб. (6 000 руб. за рассмотрение искового заявления, 3 000 руб. - заявления о принятии обеспечительных мер).

Руководствуясь статьями 110, 123, 156, 163, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования заместителя прокурора Омской области удовлетворить.

Признать недействительным контракт от 18.01.2023 № 22002689, заключенный между бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» (ИНН 5512002835, ОГРН 1025501557685) и индивидуальным предпринимателем Хлеборобом Сергеем Николаевичем (ИНН 550105672164, ОГРН 321554300018208).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Хлебороба Сергея Николаевича (ИНН 550105672164, ОГРН 321554300018208) в пользу бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Горьковская центральная районная больница» (ИНН 5512002835, ОГРН 1025501557685) 10 910 649 руб. 80 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Хлебороба Сергея Николаевича (ИНН 550105672164, ОГРН 321554300018208) в доход федерального бюджета 9 000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Чекурда