



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск
24 июля 2023 года

№ дела
А46-21288/2022

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 18 июля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Колмогоровой А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шараповой В.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» (ИНН 5503235880, ОГРН 1125543036948) к казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (ИНН 5502050244, ОГРН 1025500530252), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Омскавтодор» (ИНН 5507253537, ОГРН 1175543010532), Государственного предприятия Омской области «Таврическое дорожное ремонтно-строительное управление» (ИНН 5534009721, ОГРН 1025501992801), - о взыскании 104 700 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:
от истца – Брюханова К.В. по доверенности от 04.07.2022 личность удостоверена служебным удостоверением, диплом,
от ответчика - Миронова Е.О. по доверенности от 16.01.2023, личность удостоверена служебным удостоверением, диплом,
от третьих лиц – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» (далее – ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Омской области», Учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области», Управление, ответчик) о взыскании 104 700 руб. ущерба, причиненного в результате повреждения транспортного средства ВАЗ 213100, государственный регистрационный знак Х 379 АР, 55 регион (далее - транспортное средство/автомобиль ВАЗ 213100).

Определением от 16.12.2022 указанное исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 27.12.2022, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерного общества «Омскавтодор» (далее – АО «Омскавтодор», третье лицо).

В предварительном судебном заседании представители ответчика и третьего лица представили отзывы на исковые требования и указали, что Государственное предприятие Омской области «Таврическое дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – ГП ОО «Таврическое ДРСУ») является лицом, ответственным за содержание автомобильной

дороги, на которой 15.02.2022 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП).

Определением арбитражного суда от 27.12.2022 дело признано подготовленным, назначено к рассмотрению в судебном заседании на 24.01.2023.

В судебном заседании, состоявшемся 24.01.2023, представитель ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Омской области» представил возражения на отзывы КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» и АО «Омскавтодор».

Определением Арбитражного суда Омской области от 24.01.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГП ОО «Таврическое ДРСУ» (далее – третье лицо), в связи с чем дело назначено к рассмотрению на 14.02.2023.

В судебном заседании, состоявшемся 14.02.2023, представитель ГП ОО «Таврическое ДРСУ» ходатайствовал об истребовании дополнительных доказательств по делу, а именно:

- в отделе государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Полтавскому району Омской области (далее - ОГИБДД ОМВД России по Полтавскому району Омской области) - административный материал по факту ДТП, произошедшего 15.02.2022;

- в Российском союзе автостраховщиков - сведения об обращениях собственника транспортного средства или иных лиц, о выплатах, произведенных по факту ДТП, произошедшего 15.02.2022 с участием транспортного средства ВАЗ 213100;

- в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (далее – УМВД России по городу Омску) - административный материал в отношении Ноэля Андрея Викторовича (далее - Ноэль А.В.).

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.02.2023 рассмотрение дела отложено в связи с частичным удовлетворением ходатайства третьего лица об истребовании дополнительных документов.

03.03.2023 и 06.03.2023 в материалы дела поступили истребованные судом документы, в которых указано на отсутствие сведений об административных правонарушениях в отношении Ноэля А.В. с приложением административных материалов по факту ДТП.

Протокольным определением от 04.04.2023 судебное разбирательство отложено на 20.04.2023 для ознакомления сторон с поступившими документами.

В судебном заседании 20.04.2023 представитель ГП ОО «Таврическое ДРСУ» представил отзыв по делу, ходатайствовал об истребовании доказательств, а именно: материалов фотофиксации по факту ДТП, произошедшего 15.02.2022 на автомобильной дороге 6 км Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области, с участием транспортного средства ВАЗ 213100; сведений относительно наличия фактов ДТП за период с 01.01.2022 по 31.03.2022 на автомобильной дороге Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области с 0+000 км по 6 км с указанием даты и транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 20.04.2023 рассмотрение дела отложено на 18.05.2023 в связи с удовлетворением ходатайства третьего лица об истребовании.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.05.2023 дата судебного заседания изменена на 19.06.2023.

В судебном заседании 19.06.2023 представитель ГП ОО «Таврическое ДРСУ» ходатайствовал о повторном истребовании документов в связи с их непоступлением в суд.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.06.2023 в ОГИБДД ОМВД России по Полтавскому району Омской области истребованы материалы фотофиксации по факту ДТП и сведения относительно наличия фактов ДТП за период с 01.01.2022 по 31.03.2022, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 18.07.2023.

23.06.2023 и 07.07.2023 в материалы дела поступили истребованные судом документы.

В судебном заседании представитель истца просил заявленные требования удовлетворить.

Представитель ответчика высказал возражения, согласно доводам отзыва.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, своих представителей в суд не направили, каких-либо ходатайств не заявили.

Информация о рассмотрении дела в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 121 АПК РФ, размещена на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика в отсутствие неявившихся участников процесса на основании статьи 156 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства.

15.02.2022 в 11 часов 30 минут на автодороге Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области водитель подразделения по эксплуатации и обслуживанию транспорта автохозяйства ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» Ноэль А.В. на автомобиле ВАЗ 213100, следуя при неблагоприятных погодных условиях по служебной необходимости из с. Еремеевка в сторону р.п. Полтавка, не справился с управлением транспортного средства и допустил съезд в левый по ходу движения кювет с последующим опрокидыванием, в результате чего автомобиль получил механические повреждения, истцу причинен материальный ущерб.

В отношении Ноэля А.В. начальником ОГИБДД ОМВД России по Полтавскому району Омской области вынесено определение 55 НС 049706 от 15.02.2022 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку на момент ДТП установлено неудовлетворительное состояние дорожного покрытия (административный материал представлен в материалы дела 06.03.2023).

Отсутствие сведений об административных правонарушениях гр. Ноэля А.В. подтверждается также ответом УМВД России по городу Омску № 78/343 от 02.03.2023.

Согласно пункту 1.2 Устава КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области», утвержденного распоряжением Министерства развития транспортного комплекса Омской области 30.03.2015 № 54-р (далее - Устав), учредителем Управления является Омская область.

Ответчик является некоммерческой организацией осуществляющей исполнение государственных функций в целях обеспечения реализации полномочий Отраслевого органа в сфере дорожного хозяйства Омской области (пункт 1.3 Устава).

Из пунктов 2, 5 Устава следует, что целями деятельности Управления, в том числе являются техническое состояние и благоустройство автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, а также содействие обеспечению безопасного и бесперебойного движения автомобильного транспорта по дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, сохранности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, повышению уровня их пропускной способности, благоустройству и экологической безопасности.

КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» для осуществления своей деятельности наделяется на праве оперативного управления имуществом, находящимся в собственности Омской области, в том числе недвижимым имуществом (пункт 3.1 Устава).

Согласно вступившему в законную силу постановлению исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 79 мирового судьи судебного участка № 78 в Первомайском судебном районе в городе Омске от 18.04.2022 по делу № 5-449-79/2022, КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» в нарушении пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Основные положения), пунктов 8.1, 8.12 ГОСТ Р50597-2017, не приняты меры к содержанию улично-

дорожной сети автомобильной дороги № 510П МЗН-409 Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области в безопасном для дорожного движения состоянии, а именно: на 6 км дороги зафиксировано наличие рыхлого снега глубиной от 10 до 22 см, а также наличие колеиности глубиной от 68 мм до 80мм, образовавшейся в снежном накате.

Указанным постановлением Управление признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, в связи с чем ответчику назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Из представленных ОГИБДД ОМВД России по Полтавскому району Омской области документов следует, что на 15.02.2022 на спорном участке дороги наличие рыхлого снега составляло от 10,8 см до 22 см, наличие колеиности – от 6,8 см до 8 см.

Истец обратился в страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» по вопросу страхового возмещения в связи со страховым случаем - ДТП, однако 07.09.2022 в Учреждение поступил отказ страховщика в выплате в порядке прямого возмещения убытков в связи с непредусмотренным страхованием риска, к которому были приложены:

- акт осмотра транспортного средства от 31.08.2022;

- заключение независимой оценки и экспертизы № 1598-1812 от 07.09.2022, выполненное индивидуальным предпринимателем Шпаковым Евгением Валерьевичем, которым установлен размер устранения дефектов АМТС в размере 104 700 руб.

В названном отказе страховщик рекомендовал страхователю обратиться за возмещением ущерба к организации, оказывающей услуги по обслуживанию части дороги, на котором произошло ДТП.

В ответе на досудебную претензию ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» о добровольном возмещении материального ущерба на сумму 104 700 руб. (письмо № 81/3672 от 13.09.2022) КУ «Дорожного хозяйства Омской области» указало (письмо № 07-08/3629 от 12.10.2022), что является ненадлежащим ответчиком, ссылаясь на государственный контракт от 09.06.2020 № 479-202, заключенный с АО «Омскавтодор», которое обязалось выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, в том числе на территории Полтавского района Омской области.

Поскольку в добровольном порядке требования истца исполнены ответчиком не были, постольку ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» обратилось за защитой нарушенных прав в арбитражный суд с настоящим иском.

По мнению Учреждения, названный договор не исключает возможность взыскания с Управления, которое в соответствии со статьей 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в будущем вправе обратиться с требованиями к АО «Омскавтодор».

Ответчик, возражая относительно обоснованности заявленных исковых требований, указал следующее.

Согласно пункту 2.2 Устава, предметом деятельности КУ «Дорожного хозяйства Омской области» является деятельность по исполнению функций государственного заказчика по выполнению работ в сфере осуществления дорожной деятельности на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружениях на них в целях обеспечения государственных нужд Омской области.

Управление осуществляет закупки на выполнение работ в формах, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на право заключить государственный контракт. В соответствии с результатами закупок ответчик заключает с победителями государственные контракты на содержание автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения.

09.06.2020 Управление (заказчик) заключило с АО «Омскавтодор» (подрядчик)

государственный контракт № 479-2020 (далее - Контракт), по условиям пункта 1.1 которого, подрядчик обязуется выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования региональной и межмуниципального значения и сооружений на них на территории Азовского немецкого национального, Исилькульского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Нововаршавского, Одесского, Омского, Павлоградского, Полтавского, Русско-Полянского, Таврического, Шербакульского муниципальных районов Омской области.

Автомобильная дорога Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области, на которой произошло ДТП, входит в перечень дорог, обслуживаемых вышеуказанной организацией (Приложение № 2 к Контракту).

Пунктом 8.4.37 Контракта предусмотрена обязанность подрядчика не допускать на автомобильных дорогах, содержание которых осуществляется подрядчиком по контракту, наличие сопутствующих совершению ДТП дорожных условий.

В случае установления в соответствии с актом ГИБДД установленной формы, материалами административного производства, решениями судов фактов наличия условий, сопутствующих совершению ДТП, связанных с ненадлежащим содержанием автомобильных дорог, подрядчик несет ответственность в соответствии с условиями Контракта.

Таким образом, по мнению Управления, надлежащим ответчиком является АО «Омскавтодор».

В соответствии с Контрактом в обязанности Подрядчика при зимнем содержании входит, в том числе уборка снега, устранение колеи и зимней скользкости.

Для признания КУ «Дорожного хозяйства Омской области» виновным в ненадлежащем содержании дорог необходимо установить не только факт наличия несоответствий при содержании, но и нарушение установленных нормативных сроков снегоочистки.

Поскольку технический процесс по снегоочистке является длящимся (до полной ликвидации (до 6 суток)), постольку в данном случае отсутствуют основания полагать, что ответчиком было допущено ненадлежащее содержание проезжей части автомобильных дорог.

По мнению ответчика, истцом не доказана причинно-следственная связь действий (бездействия) Управления с произошедшим ДТП.

В соответствии с пунктом 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - ПДД), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 ПДД, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки

транспортного средства (пункт 6).

При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить (пункт 7).

Дорожные или погодные условия не освобождают водителя, как участника дорожного движения, от соблюдения мер предосторожности на проезжей части.

КУ «Дорожного хозяйства Омской области» считает, что водителем ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» не в полной мере учтены дорожные условия, скорость автомобиля не в полной мере обеспечила возможность постоянного контроля за движением транспортного средства.

С учетом всех обстоятельств дорожной обстановки, интенсивности движения, ответчик считает, что указанные последствия и повреждения автомобиля могли возникнуть, в том числе при несоблюдении водителем истца пункта 10.1 ПДД.

АО «Омскавтодор», в свою очередь, считает, что именно ГП ОО «Таврическое ДРСУ» является ответственным лицом за содержание автомобильной дороги, на которой произошло ДТП, сославшись на следующее.

Согласно пункту 1.4 Контракта, срок выполнения работ: начало срока выполнения работ - 01.07.2020; окончание срока выполнения работ - 30.06.2022, в соответствии с Техническим заданием.

25.12.2020 между АО «Омскавтодор» (генподрядчик) и ГП ОО «Таврическое ДРСУ» (субподрядчик) заключен договор субподряда № СП55/20/12/25-01, в соответствии с пунктом 1.1 которого субподрядчик обязуется по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них на территории Полтавского муниципального района Омской области (далее - Договор субподряда).

Согласно пункту 1.4 Договора субподряда, срок выполнения работ: начало срока выполнения работ - 01.07.2021; окончание срока выполнения работ - 31.12.2021, в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с приложением № 2 «Перечень автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них на территории Полтавского муниципального района Омской области» к Договору субподряда автомобильная дорога 52 ОП МЗ Н-409 «Полтавка-Еремеевка» в Полтавском муниципальном районе Омской области входит в перечень дорог, обслуживаемых ГП ОО «Таврическое ДРСУ».

В отзыве на исковое заявление ГП ОО «Таврическое ДРСУ» указало, что считает заявленные иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В рамках исполнения условий Договора субподряда и в соответствии с погодными зимними условиями, согласно журналу производства работ по содержанию автомобильных дорог 13.02.2022, субподрядчик производил работы по очистке автомобильной дороги «Полтавка-Еремеевка» с 0 по 24 км от снега трактором Т-150 с прицепным грейдером, 15.02.2022 ГП ОО «Таврическое ДРСУ» проводило работы по очистке автодороги «Полтавка-Еремеевка» Полтавского муниципального района Омской области от снега трактором Т-150 с прицепным грейдером, производило очистку обочин от снега плужным снегоочистителем на базе КДМ К-5511 КДМ, что подтверждается журналом производства работ, а также путевыми листами № 121 от 13.02.2022, № 138 от 15.02.2022, путевым листом № 141 от 15.02.2022.

Третье лицо надлежащим образом произвело необходимые работы 15.02.2022,

согласно погодным условиям по очистке автомобильной дороги «Полтавка-Еремеевка» с 0 по 24 км.

По мнению ГП ОО «Таврическое ДРСУ», причиной ДТП послужило не состояние дороги, а нарушение водителем ПДД, а также отсутствие должной осмотрительности водителя.

Дорожные организации, совместно с работниками ГИБДД, в установленном порядке участвуют в осмотре мест ДТП, в которых неудовлетворительные дорожные условия сопутствовали возникновению этих ДТП, с целью определения характеристик дорожных условий на момент совершения ДТП и составления акта.

Представители КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» и ГП ОО «Таврическое ДРСУ» для осмотра места ДТП не приглашались, протокол осмотра места происшествия с участием представителей названных лиц составлен не был.

В схеме места совершения ДТП от 15.02.2022, при осмотре места ДТП с целью определения указания всех обстоятельств ДТП и характеристик дорожных условий, в отсутствии понятых и в дальнейшем согласования схемы с участником ДТП водителем Ноэль А.В. на смехе не были указаны какие-либо повреждения, недостатки в состоянии автомобильной дороги Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области с 0+000 по 6 км, о чем свидетельствует отсутствие подписей присутствующих при составлении лиц, замечания в схеме отсутствуют, в дальнейшем схема ДТП не оспаривалась.

Лейтенантом полиции Полтавского ОГИБДД Шуньковым Максимом Васильевичем был составлен протокол от 15.02.2022 инструментального обследования автомобильной дороги 6 км Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области.

Согласно порядку проведения инструментального обследования, владелец (представитель) автомобильной дороги о проведении обследования не информировался и не присутствовал при проведении инструментального обследования, более того, отсутствуют документы подтверждающие в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» соответствующие сертификаты и прошедшие в случае необходимости метрологическую поверку применяемого испытательного оборудования приборов: линейки металлической, рейки дорожной универсальной.

При осмотре места ДТП с целью определения характеристик дорожных условий акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги не составлялся, в схеме места совершения административного правонарушения недостатки не указаны.

По мнению третьего лица, указанное выше свидетельствует, что недостатков автомобильной дороги не было.

Предотвращение ДТП зависело от соблюдения истцом пункта 10.1 ПДД, предписывающих водителям располагать транспортное средство на своей полосе движения, вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, к которым относятся значение температуры воздуха, видимости, направления ветра, наличие облачности, осадков и т.п. Водителю следовало также принять во внимание состояние поверхности дороги (асфальт или грунт; гололед или наличие реагентов), а также видимость пространства и особенности освещенности дороги, зимний период времени.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Дорожные и иные условия должны были и могли быть учтены истцом, как участником дорожного движения, и не освобождали его от необходимости принятия всех мер предосторожности в сложившейся дорожно-транспортной ситуации и соблюдения при управлении автомобилем требований ПДД.

Водитель Учреждения, управляя автомобилем, выбрал скорость движения для своего автомобиля без учета дорожной ситуации, интенсивности движения, дорожных условий, при которых движение его автомобиля, при этом выбранная скорость не позволила ему избежать последствий, которые привели как к ДТП, так и причинению имущественного ущерба.

ГП ОО «Таврическое ДРСУ» считает, что доказательства наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» и наступившим материальным ущербом ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» при ДТП и о наличии вины в причинении ущерба, отсутствуют, поскольку истец сам причинил ущерб себе, а не Управление.

По мнению третьего лица, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер возмещения должен быть уменьшен.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Право на обращение в суд принадлежит лицам в случае нарушения либо оспаривания их прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 АПК РФ).

Частью 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязательства.

Судом установлено, что основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском послужило неисполнение ответчиком мер по содержанию автомобильной дороги Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области с 0+000 км по 6 км в период произошедшего 15.02.2022 ДТП, которое привело к причинению ущерба имуществу Учреждения в виде повреждения транспортного средства ВАЗ 213100.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) автомобильные дороги могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также в собственности физических или юридических лиц.

Пунктом 5 статьи 6 Закона № 257-ФЗ определено, что к собственности субъекта Российской Федерации относятся автомобильные дороги, которые включены в перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения либо перечень автомобильных дорог необщего пользования регионального или межмуниципального значения, утверждаемые высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления (часть 3 статьи 15 Закона № 257-ФЗ).

В пункте 6 статьи 3 Закона № 257-ФЗ установлено, что под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Согласно пункту 12 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной

дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 17 Закона № 257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения. Порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Как следует из положений статьи 13 Закона № 257-ФЗ, к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся, в частности, осуществление контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность (статья 31 Закона № 196-ФЗ).

Как указано выше, в Уставе Управления закреплено следующее.

КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» является некоммерческой организацией осуществляющей исполнение государственных функций в целях обеспечения реализации полномочий Отраслевого органа в сфере дорожного хозяйства Омской области. Целями деятельности, в том числе являются техническое состояние и благоустройство автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, а также содействие обеспечению безопасного и бесперебойного движения автомобильного транспорта по дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, сохранности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, повышению уровня их пропускной способности, благоустройству и экологической безопасности.

В силу положений статьи 12 Закона № 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения (пункт 1 статьи 17 Закона № 257-ФЗ).

В пункте 13 Основных положений указано, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями

стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог устанавливает Государственный стандарт Российской Федерации (ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»).

Действующие нормативные акты дают следующее определение понятию «зимняя скользкость» - это снежные отложения и ледяные образования на поверхности дорожного покрытия, приводящие к снижению коэффициента сцепления колеса автомобиля с поверхностью покрытия (раздел 3 ОДМ 218.5.006-2008 Методических рекомендаций по применению экологически чистых антигололедных материалов и технологий при содержании мостовых сооружений, утвержденных Распоряжением Росавтодора от 10.09.2008 № 383-р).

В соответствии с пунктом 7.1 ГОСТа 33181-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к уровню зимнего содержания» состояние покрытия проезжей части автомобильных дорог после проведения мероприятий по снегоочистке должно соответствовать требованиям таблицы 3, согласно которой, наличие зимней скользкости не допускается на автомобильных дорогах всех уровней содержания, а толщина уплотненного снега должна составлять не более 100 мм, рыхлого снега – не более 5 см.

Из пункта 8.1 ГОСТа Р 50597-2017 следует, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости после окончания работ по их устранению.

Во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IA - III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1(2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см (пункт 8.2 ГОСТа Р 50597-2017).

Судом установлено и сторонами не оспорено, что ответственным лицом, в обязанности которого входит содержание автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области, осуществление контроля за надлежащим транспортно-эксплуатационным состоянием автомобильных дорог, а также своевременный ремонт и устранение недостатков в содержании данных дорог, в том числе снегоочистка снежного покрытия, является Управление.

Согласно статье 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Основания ответственности за нарушение обязательства установлены в статье 401 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Применение положений ГК РФ о возмещении убытков разъяснено в Постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7).

Согласно пункту 12 Постановления № 25, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В Постановлении Пленума № 25 разъяснено, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (пункт 5 Постановления № 7).

В рамках настоящего спора истец должен доказать факт недобросовестных действий ответчика, наличие убытков и их размер, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд на основании представленных доказательств устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Из части 1 статьи 66 АПК РФ следует, что лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Обстоятельства, приведенные в обоснование рассматриваемых требований, подтверждены истцом надлежащими доказательствами, учитывая вступивший в силу судебный акт мирового судьи судебного участка № 79 мирового судьи судебного участка № 78 в Первомайском судебном районе в городе Омске от 18.04.2022 по делу № 5-449-79/2022, иными доказательствами, свидетельствующими об обратном, суд не располагает.

КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» считает себя ненадлежащим ответчиком, АО «Омскавтодор» настаивает на том, что именно ГП ОО «Таврическое ДРСУ» является ответственным лицом за содержание автомобильной дороги, на которой произошло ДТП.

Вместе с тем, судом установлено, что Управление является уполномоченным органом Омской области, на который возложена обязанность осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая ремонт и их содержание, в том числе контроль за

исполнением обязательств сторон по контракту в случае привлечения к исполнению указанных функций третьих лиц, соответственно, ненадлежащее исполнение возложенных на ответчика функций по содержанию дорог и непринятие мер к содержанию автомобильной дороги № 510П МЗН-409 Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области в безопасном для дорожного движения состоянии, а именно: на 6 км дороги имелось наличие рыхлого снега глубиной от 10,8 см до 22 см, а также колеи глубиной от 6,8 см до 8 см, образовавшейся в снежный накат, находятся в прямой причинно-следственной связи с повреждением транспортного средства ВАЗ 213100.

Иных причин возникновения ДТП материалы дела не содержат, вина водителя ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» Ноэля А.В. в ДТП не установлена.

Доказательств принятия КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» необходимых, достаточных и своевременных мер по осуществлению снегоочистительных работ на проезжей части на участке автомобильной дороги 6 км Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области, в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответственным за содержание названного участка автомобильной дороги и надлежащим ответчиком по настоящему делу является Управление, поскольку оно как лицо, ответственное за содержание дорог, не исполнило соответствующую обязанность, не обеспечило безопасность дорожного движения, в связи с чем допустило виновное противоправное поведение, которое привело к причинению ущерба (имущественного вреда) в результате повреждения автомобиля ВАЗ 213100, в чем и выражается наличие прямой причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями.

Доводы КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» о ненадлежащем ответчике судом отклоняются, поскольку заключение Контракта и Договора субподряда в силу Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 210 ГК РФ и положений Устава Управления не освобождает уполномоченный орган местного самоуправления от обязанности по надлежащему содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Омской области и устранению дефектов, возникающих на данных дорогах.

Сам по себе факт обслуживания участка автодороги подрядной организацией не является основанием, указывающим на отсутствие вины лица, ответственного за содержание автодороги, поскольку обладатель вещного права на имущество несет ответственность перед третьими лицами за его содержание, в том числе за действия своих контрагентов, что не лишает его права на предъявление к последним требований, вытекающих из обязательственных правоотношений, в порядке регресса на основании статьи 1081 ГК РФ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как указано в пункте 5 Постановления № 7, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ,

кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В обоснование взыскиваемого размера убытков истец ссылается на заключение независимой оценки и экспертизы № 1598-1812 от 07.09.2022, выполненное индивидуальным предпринимателем Шпаковым Евгением Валерьевичем, которым установлен размер устранения дефектов АМТС в размере 104 700 руб.

Представленные Учреждением заключение и расчет убытков ответчиком не оспорены, ходатайств о фальсификации и проведении судебной экспертизы не заявлено, контррасчет предъявленных ко взысканию требований не представлен, в связи с чем исковые требования о взыскании с КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области» 104 700 руб. ущерба, причиненного в результате повреждения транспортного средства ВАЗ 213100, как законные и обоснованные, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы третьих лиц о том, что причиной ДТП явилось невыполнение водителем истца требований пункта 10.1 ПДД, судом отклоняются в связи с их необоснованностью, поскольку материалы дела не содержат доказательства того, что Ноэль А.В. привлечен к административной ответственности в связи с нарушением скоростного режима, напротив, определение ОГИБДД ОМВД России по Полтавскому району Омской области № 55 НС 049706 от 15.02.2022 и письмо УМВД России по городу Омску № 78/343 от 02.03.2023 подтверждают, что сведения об административных правонарушениях Ноэля А.В. отсутствуют.

Кроме того, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 79 мирового судьи судебного участка № 78 в Первомайском судебном районе в городе Омске от 18.04.2022 по делу № 5-449-79/2022 свидетельствует, что именно Управление является виновным в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании улично-дорожной сети автомобильной дороги № 510П МЗН-409 Полтавка-Еремеевка Полтавского района Омской области.

Прочие доводы ответчика и третьих лиц не могут быть признаны судом обоснованными, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, сводятся к несогласию с позицией истца в отсутствие обоснованных аргументов и доказательств.

В главе 9 АПК РФ определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах, состоящих из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

В соответствии с подпунктами 1 и 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются: прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов; а также государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из части 3 статьи 110 АПК РФ следует, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований,

если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, в связи с удовлетворением исковых требований государственная пошлина в размере 4 141 руб. подлежит взысканию с Управления в доход бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 101, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить, взыскать с казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (ИНН 5502050244, ОГРН 1025500530252) в пользу Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» (ИНН 5503235880, ОГРН 1125543036948) 104 700 руб. материального ущерба, причиненного в результате повреждения транспортного средства ВАЗ 213100 государственный регистрационный знак Х 379 АР, 55 регион.

Взыскать с казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (ИНН 5502050244, ОГРН 1025500530252) в доход федерального бюджета 4 141 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Настоящий судебный акт на основании части 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, заверенные надлежащим образом копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручены уполномоченным представителям нарочно под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.Е. Колмогорова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2023 4:19:00
Кому выдана Колмогорова Альвина Евгеньевна