

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**город Омск  
27 октября 2023 года№ дела  
А46-10788/2023

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2023 года.  
В полном объеме решение изготовлено 27 октября 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чекурды Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токаревой К.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению заместителя прокурора Омской области в интересах Марьяновского муниципального района Омской области в лице администрации Марьяновского муниципального района Омской области (ИНН 5520001546, ОГРН 1025501717823) к казенному учреждению «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» (ИНН 5520008245, 1105521000287), обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (ИНН 7446052898, ОГРН 1077446005064) о признании недействительным электронного аукциона, о признании недействительным муниципального контракта, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939), Администрации Марьяновского муниципального района Омской области,

в судебном заседании приняли участие:

от истца (прокуратуры Омской области) – Бурлевич А.И. (удост. № 338077),

от ответчика (КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области») – Шарапов Д.В. по доверенности от 25.07.2023 (уд. № 569),

от ООО «Автоцентр» – не явились, извещены,

от третьего лица (Администрации) – Зырянов О.В. по доверенности от 19.06.2023 (паспорт гражданина РФ, диплом),

от УФАС по Омской области – не явились, извещены;

**У С Т А Н О В И Л :**

заместитель прокурора Омской области в интересах Марьяновского муниципального района Омской области в лице администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к казенному учреждению «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области», ответчик), обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (далее – ООО «Автоцентр», ответчик) о признании недействительным электронного аукциона, проведенного казенным учреждением «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» № 0352300115322000004 на поставку легкового автомобиля с начальной (максимальной) ценой контракта 2 406 621 руб.; признании недействительным муниципального контракта от 29.07.2022 № 1/22, заключенного между казенным учреждением «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» и обществом с ограниченной ответственностью «Автоцентр». Просил применить последствия недействительности сделки,

а именно: обязать казенное учреждение «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр» автомобиль марки KIA CERATO, VIN: XWEFC41CBNC001579; обязать общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр» возвратить казенному учреждению «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» денежные средства в размере 2 406 621 руб., полученные в счет оплаты по муниципальному контракту от 29.07.2022 № 1/22 на основании платежных поручений от 11.08.2022 № 512, от 12.08.2022 № 513.

Определением Арбитражного суда Омской области от 22.06.2023 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – УФАС по Омской области, третье лицо).

Определением от 25.07.2023 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрацию Марьяновского муниципального района Омской области (далее – Администрация, третье лицо).

В судебном заседании 19.09.2023 КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» представило отзыв на заявление, согласно которому просило отказать в удовлетворении заявленных требований, указало, что Министерством выдано разрешение на закупку, в дальнейшем ответчиком был направлен запрос, на который поступило 4 коммерческих предложения, оснований сомневаться в ограничении числа участников не имелось. Также ответчик отметил, что описание объекта закупки соответствует требованиям закона № 44-ФЗ. Так, в него не включены товарные знаки, фирменные наименования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки. Также указано на наличие автомобиля аналога.

В судебном заседании 17.10.2023 истец поддержал иски требования, представил возражения на отзыв ответчика, согласно которым факт нарушения ответчиком требований установлен постановлением УФАС по Омской области от 26.12.2023 по делу № 055/04/7.30-1075/2022, оставленным без изменения решениями Марьяновского районного суда от 01.03.2023 и Омского областного суда от 11.04.2023.

КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве.

Администрация представила отзыв на заявление, в котором возражала против удовлетворения заявленных требований, указав на отсутствие нарушений при проведении торгов, исполнение сторонами муниципального контракта, непредставление доказательств наличия условия для признания сделки недействительной. Также отмечено отсутствие нарушения права муниципального района оспариваемой сделкой.

ООО «Автоцентр», УФАС по Омской области, надлежащим образом извещенные о судебном разбирательстве, в том числе, путем размещения информации на сайте арбитражного суда (сервис «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети Интернет), отзыв на исковое заявление не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд полагает возможным рассмотреть исковое заявление в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

07.07.2021 КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» получено разрешение № 56665/20 Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара.

07.07.2022 на официальном сайте ЕИС Закупки [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» (далее - Заказчик) размещено извещение № 0352300115322000004 о проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля с начальной (максимальной) ценой контракта 2 406 621 руб.

Описание объекта закупки приведено в приложении № 1 к указанному извещению, согласно которому к поставке предполагается автомобиль легковой с определенными характеристиками.

Как указывает истец, установленные заказчиком технические характеристики относятся к конкретной модели легкового автомобиля KIA CERATO.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.07.2022 членами комиссии по осуществлению закупок была рассмотрена единственная заявка ООО «Автоцентр», которая признана соответствующей установленным требованиям.

29.07.2022 между Заказчиком и ООО «Автоцентр» заключен муниципальный контракт № 1/22 на поставку легкового автомобиля KIA CERATO.

В соответствии с пунктом 4.1.1 муниципального контракта Поставщик обязуется поставить Товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных Контрактом и спецификацией.

04.08.2022 ООО «Автоцентр» выставлен счет на оплату товара: Автомобиль KIA CERATO VIN: XWEFC41CBNC001579. Стоимость автомобиля составила 2 406 621 руб.

Согласно счету-фактуре от 05.08.2022 № 2 ООО «Автоцентр» передал Заказчику автомобиль легковой.

Истец, указывая на нарушение порядка проведения электронного аукциона № 0352300115322000004 в виде указания в описании объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение участников закупки, что нарушает права неограниченного круга лиц, а также противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которое привело к ограничению конкуренции, на основании статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании торгов и заключенного по их результатам контракта недействительными.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 447 ГК РФ).

По правилам статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу приведенной нормы права, последствием признания недействительными торгов является недействительность договора, заключенного по их результатам с лицом, ставшим победителем, следовательно, предъявление требования о признании торгов недействительными означает, по сути, оспаривание права победителя торгов на заключение соответствующей сделки (предъявление требований о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применение последствий ее недействительности).

При этом торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом (пункт 1 статьи 449 ГК РФ).

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Согласно системному толкованию, данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 16.07.2009 № 739-О-О и Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.01.2004 № 10623/03, положение части 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с частью 2 статьи 449 ГК РФ - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица. Из изложенного следует, что возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица защищены и восстановлены принятием судебного акта, исполнен ли контракт, заключенный по результатам оспариваемых торгов.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом согласно части 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона; в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 5 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования названных норм следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В рассматриваемом случае при описании объекта закупки (приложение № 1 к извещению) КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» установлены требования к техническим характеристикам автомобиля, соответствующего только легковому автомобилю Kia Cerato 4 поколение Седан BD 2.0 Theta AT (150 л.с.) Luxe. Например, приведены требования к габаритам автомобиля: тип кузова - седан, длина - не менее 4640 мм, ширина - не менее 1800 мм, высота - не менее 1450 мм, тормозные механизмы задние - барабанные.

Установление данных требований не позволяет предложить к поставке товар, соответствующий потребности заказчика, однако имеющий иные характеристики, не предусмотренные извещением. Тот факт, что значения технических параметров установлены с оговоркой «не менее», представляет собой указание на определенные цифровые показатели, от которых необходимо отталкиваться.

При этом, суд полагает необходимым отклонить доводы ответчика о соответствии описания объекта закупки требованиям статьи 33 Закона № 44-ФЗ в силу наличия иных транспортных средств, соответствующих указанным в приложении № 1 требованиям, поскольку в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, ответчик не доказал существование допустимых в соответствии с аукционной документацией аналогов автомобилей иных марок, а также существенное эксплуатационное значение заявленных габаритных характеристик.

Истцом проведен анализ автомобилей по параметрам схожим с указанным автомобилем, в частности автомобилей марки HYUNDAI ELANTRA, PEUGEOT 408, CITROEN C4, KIA K5, KIA RIO IV, и установлено, что данные автомобили не соответствуют требованиям Заказчика по следующим параметрам: тормозные механизмы задние, высота автомобиля (у HYUNDAI ELANTRA тормозные механизмы задние - дисковые, высота - 1430), тормозные механизмы задние (у PEUGEOT 408, CITROEN C4, KIA K5 тормозные механизмы задние - дисковые), длина, ширина автомобиля (у CITROEN C4 длина - 4621 мм, ширина - 1789 мм, у KIA RIO IV длина - 4420 мм, ширина - 1740 мм).

Таким образом, из сравнительного анализа основных технических параметров схожих автомобилей установлено, что ни один из них не соответствует требованиям технического задания заказчика в полном объеме, кроме автомобиля Kia Cerato.

Кроме того, при подготовке извещения и обосновании начальной (максимальной) цены контракта КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» направлены запросы потенциальным поставщикам о предоставлении информации о стоимости товара согласно указанным характеристикам: Kia Cerato 4 поколение рестайлинг 2.0 AT (150 л.с.) седан, комплектация Luxe, год выпуска 2022 г. По результатам рассмотрения запросов, в адрес Заказчика поступила информация от группы компаний «КАН АВТО», ЗАО «Василеостровский автоцентр», ООО «Барс-Запад».

Из содержания заявки КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» о выдаче разрешения также следует, что в ней указан закупаемый товар легковой автомобиль Kia Cerato 4 поколение Седан BD 2.0 Theta AT (150 л.с.) Luxe стоимостью 1 499 900 руб., приведены технические характеристики данного товара, аналоги закупаемой продукции отсутствуют.

Указанное свидетельствует, что КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» при формировании начальной (максимальной) цены контракта установлены параметры предполагаемого к поставке автомобиля, в своей совокупности соответствующие только одной марке - KIA CERATO.

Таким образом, отклоняя доводы ответчика, изложенные в отзыве, суд приходит к выводу о том, что ответчик не привел доказательств, опровергающих вывод о размещении муниципального заказа на поставку транспортных средств с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, не привело модели автомобилей, кроме Kia Cerato, которые бы соответствовали всем параметрам, указанным в аукционной документации.

Также суд учитывает, что заказчик вправе требовать, чтобы товар обладал особыми характеристиками, если существует специфика применения товара, которая требует от него таких характеристик; использование такого товара повышает эффективность закупок; на рынке есть несколько производителей товаров с такими характеристиками. При наличии всех этих условий конкуренция не ограничивается. Однако, в рассматриваемом случае совокупность данных условий не обеспечена.

Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 21.10.2021 № 308-ЭС21-18982 по делу № А32-37684/2020.

Кроме того, согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные

вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 № 2013/12, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдиция служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

При этом преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Среди этих фактов могут быть те, которые оказались бесспорными, и те, которые суд ошибочно включил в предмет доказывания по делу. В любом случае все факты, которые суд счел установленными во вступившем в законную силу судебном акте, обладают преюдициальностью. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах.

Преюдициальным является обстоятельство, имеющее значение для правильного рассмотрения дела, установленное судом и изложенное во вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу между теми же сторонами, а не обстоятельство, которое должно быть установлено. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, хотя и отраженные в судебном акте, могут не иметь преюдициального значения, если они не исследовались, не оценивались, не входили в предмет доказывания.

Решением Марьяновского районного суда Омской области от 01.03.2023 по делу № 12-22/2023, оставленным без изменения решением Омского областного суда от 11.04.2023 по делу № 77-165 (128)/2023, оставлено без изменения постановление УФАС по Омской области от 26.12.2022 № 055/04/7.30-1075/2022 по делу об административном правонарушении.

Указанными судебными актами установлено нарушение части 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в действиях заказчика при проведении аукциона, выразившееся в установлении требований в описании объекта закупки, влекущих за собой ограничение участников закупки, поскольку установленным характеристикам товара в совокупности соответствовал исключительно автомобиль KIA CERATO, в связи с чем сформулированные заказчиком требования к объекту закупки привели к необоснованному ограничению количества участников аукциона.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе извещение и документацию о проведении электронного аукциона № 0352300115322000004, заявку заказчика от 10.06.2023 № 616А/10078/2021, обстоятельства, установленные по делу № 12-22/2023, суд приходит к выводу о том, что Заказчиком допущено нарушение правил размещения заказа, которое привело к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, повлекших сокращение их количества, что является нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и влечет ограничение конкуренции.

Так, действия ответчика по включению в описание объекта закупки, отраженного в аукционной документации, таких параметров, которым соответствует только автомобиль

определенной марки и комплектации, противоречат требованиям статьи 33 Закона № 44-ФЗ, ограничивают количество потенциальных участников размещения заказа, что является признаком ограничения конкуренции.

Указанное подтверждается также протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.07.2022, согласно которому Заявка на участие в аукционе была подана только одним участником - ООО «Автоцентр», поскольку автомобили иных марок, схожие по параметрам, не соответствовали требованиям заказчика.

Исходя из разъяснений пункта 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, то есть посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным пунктом 2 статьи 167 ГК РФ, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы, либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пунктах 74 - 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (статья 180 ГК РФ).

Применение последствий недействительности сделки есть приведение сторон в первоначальное положение.

Ввиду несоблюдения процедуры закупок нарушаются права потенциальных участников закупки, с которыми муниципальный контракт не мог быть заключен, вследствие чего муниципальный контракт от 29.07.2022 № 1/22, заключенный между КУ «Хозяйственное



управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» и ООО «Автоцентр» является недействительным (ничтожным).

На основании изложенного, суд полагает подлежащими удовлетворению требования о признании недействительным электронный аукцион № 0352300115322000004, проведенного КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» на поставку легкового автомобиля с начальной (максимальной) ценой контракта 2 406 621 руб., а также муниципального контракта от 29.07.2022 № 1/22, заключенного между КУ «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» и ООО «Автоцентр».

При этом, отклоняя доводы ответчика об эксплуатации транспортного средства в течение длительного времени, суд указывает, что необходимость урегулирования вопросов, сопряженных с эксплуатационным износом, а также необходимость взаиморасчетов между сторонами, порожденная фактом пользования, не являются препятствием к реституции. Доказательства физической утраты спорного автомобиля или невозможность его эксплуатации по назначению в материалы дела не представлено, в связи с чем суд считает возможным применить последствия недействительности сделки путем приведения сторон в первоначальное положение, обязав возвратить друг другу все полученное по сделке.

Как разъяснено в пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

На основании изложенного, суд полагает необходимым применить последствия недействительности сделки, а именно: обязать казенное учреждение «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр» автомобиль марки KIA CERATO, VIN: XWEFC41CBNC001579; обязать общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр» возвратить казенному учреждению «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» денежные средства в размере 2 406 621 руб., полученные в счет оплаты по муниципальному контракту от 29.07.2022 № 1/22 на основании платежных поручений от 11.08.2022 № 512, от 12.08.2022 № 513.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

По правилам части 3 статьи 110 АПК РФ, с учетом подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ООО «Автоцентр» в размере 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

признать недействительным электронный аукцион, проведенный казенным учреждением «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» (ИНН 5520008245, 1105521000287), № 0352300115322000004 на поставку легкового автомобиля с начальной (максимальной) ценой контракта 2 406 621 руб.

Признать недействительным муниципальный контракт от 29.07.2022 № 1/22, заключенный между казенным учреждением «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» (ИНН 5520008245, 1105521000287) и обществом с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (ИНН 7446052898, ОГРН 1077446005064).

Применить последствия недействительности сделки, а именно: обязать казенное учреждение «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» возвратить обществу с ограниченной ответственностью

«Автоцентр» автомобиль марки KIA CERATO, VIN: XWEFC41CBNC001579; обязать общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр» вернуть казенному учреждению «Хозяйственное управление администрации Марьяновского муниципального района Омской области» денежные средства в размере 2 406 621 руб., полученные в счет оплаты по муниципальному контракту от 29.07.2022 № 1/22 на основании платежных поручений от 11.08.2022 № 512, от 12.08.2022 № 513.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (ИНН 7446052898, ОГРН 1077446005064) в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://fazso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Чекурда