



(далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Суворов-Парк» (далее – ООО «Суворов-Парк») о признании объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 55:36:140107:3244, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 55:36:140107:2195 по адресу: Омская область, город Омск, улица Суворова, дом 116/1, самовольной постройкой; освобождении земельного участка с кадастровым номером 55:36:140107:2195 от расположенного на нем объекта самовольного строительства; признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на указанный объект незавершенного строительства; исключении из Единого государственного реестра недвижимости регистрационной записи от 26.01.2017 № 55:36:140107:3244-55/001/2017-1 в отношении объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 55:36:140107:3244 общей площадью 817,6 кв. м, расположенного по адресу: Омская область, город Омск, улица Суворова, дом 116/1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.09.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «Суворов-Парк» обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 675 000 руб., а также о процессуальном правопреемстве по требованию о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.02.2022 (резюлютивная часть объявлена 27.01.2022) требование ООО «Суворов-Парк» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С департамента в пользу ООО «Суворов-Парк» взыскано 600 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части требования о взыскании судебных расходов отказано. Заявление ООО «Суворов-Парк» о процессуальном правопреемстве удовлетворено. Суд заменил взыскателя по вопросу возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением Арбитражным судом Омской области дела № А46-2986/2019 в отношении должника департамента, с ООО «Суворов-Парк» на правопреемника ООО «Юридическая компания «Аника» (далее - ООО «ЮК «Аника») в сумме 630 000 руб., включая 30 000 руб. судебных расходов на оплату судебной экспертизы.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.08.2022, определение Арбитражного суда Омской области от 03.02.2022 изменено изложением его резолютивной части в редакции, согласно которой заявление ООО «СуворовПарк» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С департамента в пользу ООО «Суворов-Парк» взыскано 454 000 руб. судебных расходов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано. Заявление ООО «Суворов-Парк»

о процессуальном правопреемстве удовлетворено. Взыскатель по вопросу возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением Арбитражным судом Омской области дела № А46-2986/2019 в отношении должника - департамента, заменен с ООО «Суворов-Парк» - правопреемника ООО «ЮК «Аника» в сумме 484 000 руб., включая 30 000 руб. судебных расходов на оплату судебной экспертизы.

17.10.2022 ООО «ЮК «Аника» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением об индексации денежных сумм, присужденных на основании определения Арбитражного суда Омской области от 03.02.2022, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2022 по делу № А46-2986/2019 за период с даты присуждения судебных издержек – дата объявления резолютивной части определения суда первой инстанции 27.01.2020 по 14.09.2022.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.11.2022 заявление ООО «ЮК «Аника» удовлетворено. Суд произвел индексацию денежных сумм, присужденных на основании определения Арбитражного суда Омской области от 03.02.2022, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2022 за период с 27.01.2022 по 14.09.2022. С департамента в пользу ООО «ЮК «Аника» взыскано 52 760 руб. 14 коп. в счет индексации присужденных денежных сумм.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 определение суда первой инстанции отменено, вопрос разрешен по существу. В удовлетворении заявления ООО «ЮК «Аника» об индексации присужденных денежных сумм по настоящему делу отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что исполнение судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится по правилам главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и только по предъявлению исполнительного документа к исполнению, при этом исполнительный документ на взыскание судебных расходов исполнен в рамках установленного пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ трехмесячного срока, в связи с чем не имеется оснований для применения положений статьи 183 АПК РФ и удовлетворения заявления об индексации взысканных судом денежных сумм.

Не согласившись с постановлением, ООО «ЮК «Аника» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Распоряжением председателя шестого судебного состава Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2023 соответствии с частью 1 статьи 18 АПК РФ для рассмотрения указанной кассационной жалобы сформирован следующий состав суда: председательствующий Севастьянова М.А., судьи Демидова Е.Ю., Полосин А.Л.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2023 производство по кассационной жалобе ООО «ЮК «Аника» приостановлено до окончания кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации по делу

№ А40-286229/2018.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2023 для разрешения вопроса о возможности возобновления производства по кассационной жалобе назначено судебное заседание на 17.08.2023 в 14 часов 40 минут по тюменскому времени (в 12 часов 40 минут по московскому времени). В определении суд известил участвующих в деле лиц о том, что в случае положительного решения вопроса о возобновлении производства кассационная жалоба ООО «ЮК Аника» будет рассмотрена по существу в этом же судебном заседании.

В связи с нахождением судьи Демидовой Е.Ю. на момент разрешения вопроса о возобновлении производства по кассационной жалобе в очередном ежегодном отпуске определением суда округа от 11.08.2023 в составе суда по рассмотрению кассационной жалобы ООО «ЮК «Аника» произведена замена судьи Демидовой Е.Ю. на судью Щанкину А.В.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2023 производство по кассационной жалобе ООО «ЮК «Аника» возобновлено, суд перешел к рассмотрению кассационной жалобы в этом же судебном заседании.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на допущенное судом апелляционной инстанции процессуальное нарушение, являющееся безусловным основанием к отмене принятого постановления, что выразилось в принятии к производству апелляционной жалобы департамента в отсутствие приложения к ней доказательств направления копии жалобы обществу «ЮК «Аника», на которое определением суда первой инстанции от 09.11.2022 был заменен ответчик по делу - ООО «Суворов-Парк», в связи с чем определение от 10.01.2023 о принятии апелляционной жалобы департамента к производству не было направлено ООО «ЮК «Аника», вследствие чего оно не знало о времени и месте рассмотрения дела и было лишено возможности заявлять возражения относительно доводов жалобы, представлять доказательства в обоснование своей позиции и т.д.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы считает, что отказ апелляционным судом в индексации присужденной судом к взысканию с департамента суммы судебных расходов основан на неправильном применении положений статей 241.1 – 242.2 БК РФ, поскольку данные нормы не содержат исключений по проведению индексации, в том числе в течение 3-х месячного срока, установленного для добровольного исполнения бюджетной организацией исполнительного документа.

Департамент в отзыве на кассационную жалобу просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В дополнительно представленных письменных пояснениях по делу заявитель жалобы, с учетом правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2023 № 34-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного

кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» (далее – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2023 № 34-П) ссылается на то, что для правильного рассмотрения дела необходимо устанавливать причину задержки исполнения судебного акта, однако поскольку указанный вопрос не являлся предметом рассмотрения при разрешении вопроса о присуждении компенсации, полагает, что обжалуемое постановление подлежит отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании представитель ООО «ЮК «Аника» поддержал доводы кассационной жалобы.

Учитывая надлежащее извещение иных участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассмотрена в отсутствие их представителей.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 АПК РФ законность принятых по заявлению о присуждении компенсации судебных актов, суд округа приходит к выводу о наличии оснований для их отмены с учетом того, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2023 № 34-П положения статьи 183 АПК РФ, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 БК РФ в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в связи с чем Конституционный Суд Российской Федерации предписал федеральному законодателю незамедлительно принять меры по устранению неопределенности содержания указанных норм в их взаимосвязи, и указал, что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления № 34-П, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 БК РФ.

Поскольку при разрешении заявления о присуждении компенсации в порядке статьи 183 АПК РФ срок, с которого подлежит исчислению компенсация в рассматриваемом случае применительно к должнику – бюджетному учреждению, определен судами первой и апелляционной инстанций не в соответствии с приведенной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, принятые по делу определение и постановление подлежат отмене с направлением заявления на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления судам следует исходя из правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2023 № 34-П, определить обоснованность требования заявителя о присуждении

компенсации в порядке статьи 183 АПК РФ, в том числе с учетом наличия или отсутствия в его действиях при предъявлении исполнительного документа добросовестного поведения, и при наличии оснований для компенсации – установить ее размер.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Омской области от 09.11.2022 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А46-2986/2019 отменить. Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Севастьянова

Судьи

А.Л. Полосин

А.В. Щанкина