

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
07 ноября 2024 года№ дела
А46-15365/2023Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2024 года
В полном объеме решение изготовлено 07 ноября 2024 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шмакова Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ребрий Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» (ИНН 5501265906, ОГРН 1205500020660) к Горбачу Ярославу Николаевичу о взыскании 22 370 166 руб. 85 коп., при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (ИНН 5504097209, ОГРН 1045504038140), Дреева Руслана Мухарбековича,

при участии в судебном заседании:

от истца: Герасимова Я.В. по доверенности от 16.08.2023 (паспорт, диплом);

от ответчика: Студеникин К.В. по доверенности от 30.10.2023 (паспорт, диплом);

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Созвездие» (далее – ООО «Созвездие», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к Горбачу Ярославу Николаевичу (далее – Горбач Я.Н., ответчик), уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о взыскании 22 370 166 руб. 85 коп. убытков.

Определением Арбитражного суда Омской области в составе судьи Малыгиной Е.В. от 01.09.2023 указанное исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 18.10.2023.

Определением Арбитражного суда Омской области от 18.10.2023 к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Омской области (далее - УФНС России по Омской области).

Определением суда от 27.03.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дреев Руслан Мухарбекович (далее – Дреев Р.М.).

Определением суда от 12.08.2024 в соответствии с положениями части 4 статьи 18 АПК РФ произведена замена состава суда с применением автоматизированной системы, настоящее дело передано судье Шмакову Г.В.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.08.2024 дело назначено к судебному разбирательству.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому в период управления ООО «Созвездие» с 09.09.2020 по 17.04.2024 Горбач Я.Н. предоставлял денежные займы обществу на общую сумму 14 000 000 руб.; до получения займов ООО «Созвездие» имело нулевой баланс; ответчиком 22.06.2020 приобретен лот на торгах по банкротству общества с ограниченной ответственностью «ГринЛайт» на сумму 2 500 000

руб.; после участия в торгах ответчик понял, что на торгах также планируется выставить иное имущество с большей инвестиционной привлекательностью; ООО «Созвездие» создано в сентябре 2020 года в целях участия на торгах; после создания общества выяснилось, что у остальных участников общества не было денежных средств для финансирования деятельности общества, в связи с чем Горбач Я.Н. оформил два займа 05.10.2020 и 09.10.2020 на сумму 11 000 000 руб. и 3 200 000 руб. соответственно со сроком возврата 15.01.2023, к этому времени планировалось продать часть объектов недвижимости и погасить задолженность; 04.12.2020 за счет заемных денежных средств приобретен на торгах комплекс движимого и недвижимого имущества на сумму 10 000 000 руб., имущество передано обществу 25.01.2021; хозяйственная деятельность в период 2020-2022 годов была невозможна по причине отсутствия дополнительных денежных средств; состояние объектов, приобретенных ООО «Созвездие», являлось критическим, при этом целью деятельности общества предполагалось восстановление зданий за счет материалов, полученных от демонтажа старых зданий; восстановление одного здания требовало значительных денежных вложений – от 15 000 000 руб.; возможность осмотра приобретенного имущества появилась лишь летом 2021 года, иные участники не принимали участия в деятельности общества; в феврале 2023 года в обществе произошел корпоративный конфликт, с указанного времени в офис к Горбач Я.Н. начал приезжать с угрозами Дреев Р.М.; устав от угроз, ответчик решил прекратить полномочия директора, 17.04.2023 избран новый директор ООО «Созвездие» Дреев Р.М.; 17.04.2023 проведена сверка имущества с выездом на место, на основании нее составлен акт приема-передачи имущества от ответчика к Дрееву Р.М.; 15.11.2023 ООО «Созвездие» реализовало объект «Водопровод оборотно-фильтрованной воды, протяженностью 5518,18 п.м.», за который общество хочет взыскать убытки; действия истца являются злоупотреблением правом и направлены на вывод из общества денежных средств.

Дреев Р.М. отметил, что к исполнению обязанностей директора ООО «Созвездие» не приступал, ожидая внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц; осмотр и принятие имущества от Горбача Я.Н. не производились.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски, представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать, иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом, явку представителей не обеспечили.

Также в судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отложении или перерыве в судебном заседании для предоставления дополнительной позиции относительно заданных судом вопросов.

В удовлетворении ходатайства судом отказано в порядке статей 158, 159, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с отсутствием оснований – указанные вопросы и правоприменение уже выносились судом на обсуждение сторон в определении от 27.06.2024.

На основании изложенного, статей 121-123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей сторон.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

ООО «Созвездие» создано 09.09.2020, о чем в единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись № 1205500020660.

03.09.2020 протоколом № 1 директором общества избран Горбач Я.Н., о чем 09.09.2020 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

04.05.2023 протоколом от 04.05.2023 директором общества избрана Мисетова Надежда Георгиевна, о чем 31.05.2023 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Таким образом, в период с 03.09.2020 по 04.05.2023 обязанности единоличного исполнительного органа общества были возложены на директора Горбача Я.Н.

В ноябре 2020 года ООО «Созвездие», участвуя в открытых торгах, приобрело в собственность несколько объектов недвижимого имущества, а также движимое имущество у продавца ООО «ГринЛайт» по договору купли-продажи № 8 от 04.12.2020.

ООО «Созвездие» в полном объеме оплатило стоимость приобретенного имущества, приняло имущество по акту приема-передачи. Договор купли-продажи, приложения к нему, акт приема-передачи имущества со стороны ООО «Созвездие» подписаны директором Горбачом Я. Н.

27.06.2023 приказом № 202306/01 создана рабочая инвентаризационная комиссия для проведения инвентаризации активов и обязательств ООО «Созвездие» на текущую дату, определения фактических остатков основных средств, материальных запасов, товаров, денежных средств, другого имущества и обязательств, правильного и своевременного оформления материалов инвентаризации.

В ходе проведенной инвентаризации составлены инвентаризационная опись, сличительная ведомость.

Обществом с ограниченной ответственностью «Консультационно-правовая компания «Бенефит» подготовлен бухгалтерский аналитический отчет от 02.08.2023.

К отчету приложены приказ о создании инвентаризационной комиссии, график инвентаризации, ИНВ-1 Инвентаризационная опись № 1 от 31 июля 2023 г., ИНВ-18 (Сличительная ведомость) № 1 от 31 июля 2023 г., а также фотоотчет.

На последней странице отчета указано, что в результате проведенной работы выполнен выезд на объект с фотофиксацией наличия/отсутствия объектов. Проведена инвентаризация активов и обязательств ООО «Созвездие» по адресу: г. Омск, тракт Красноярский, д. 155 офис 1. На основании сличительной ведомости результатов инвентаризации основных средств, нематериальных активов № 1 от 31.07.2023, выявлена недостача имущества, оценочная стоимость объектов составляет 22 370 166 руб. 85 коп.

Таким образом, в период нахождения Горбач Я.Н. на посту директора ООО «Созвездие» ответчиком причинены убытки обществу в виде необоснованной утраты недвижимого имущества на сумму 22 370 166 руб. 85 коп.

Требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Оценив представленную совокупность доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Как указано в статье 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Аналогичные положения содержатся в статье 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которыми Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества,

а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган – директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица – члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее – директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Исходя из пункта 2 Постановления № 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях. При отсутствии договорных отношений правовой режим возмещения убытков,

наряду с положениями статьи 15 ГК РФ, определяется нормами главы 59 ГК РФ, закрепляющей в статье 1064 ГК РФ общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (часть 1 указанной статьи).

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

Под причинной связью понимается объективно существующая связь между явлениями, при которой одно явление (причина) предшествует во времени другому (следствию) и с необходимостью порождает его.

В настоящем случае в обоснование исковых требований истец указывает на утрату обществом недвижимого имущества в период осуществления ответчиком функций директора.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик обращает внимание на то, что деятельность общества была направлена на приобретение и разбор старых зданий и реализацию получившихся материалов в целях восстановления иных зданий, при этом общество осуществляло свою деятельность исключительно за счет заемных денежных средств, предоставленных ответчиком.

Как указывает Горбач Я.Н., в целях ведения деятельности между ним и ООО «Созвездие» заключены договоры займа о получении последним денежных средств на общую сумму 14 200 000 руб.

За счет приведенных денежных средств общество за период своей деятельности за счет заемных средств выкупило 3 лота на торгах по банкротству:

- Лот № 1 за 10 000 000 руб. – договор № 8 от 04.12.2020 (57 объектов недвижимости и движимое имущество);

- Лот № 4 за 500 000 руб. (Пруд-отстойник и коллектор отвода стоков от прудов отстойников на очистку);

- Лот № 21 за 420 000 руб. – договор № 20 от 07.06.2021 (Плиты железобетонные и столбы железобетонные).

Все здания директором были осмотрены с точки зрения перспектив восстановления/демонтажа/аренды/продажи и было принято решение: все полуразрушенные, нерентабельные, утратившие производственную ценность объекты недвижимости будут демонтированы с целью их переработки во вторичное сырье. Такой подход является

стандартной практикой для получения прибыли. В ситуации, когда у общества нет хозяйственной деятельности, нет денег на текущие расходы и нет источника для получения финансирования из вне, демонтаж единственное правильное и разумное решение, так как является источником будущих финансов для общества. Снос (демонтаж) зданий являлся запланированным действием, преследующим общую хозяйственную цель в результате которого предполагалось получение выгоды обществом за счет реализации вторичного сырья.

Доводы ответчика об основном виде деятельности общества также подтверждаются позицией ООО «Созвездие» в рамках дела № А46-8399/2022.

При этом по акту приема-передачи от 17.04.2023 Горбач Я.Н. (директор) передал Дрееву Р.М. (новому директору) недвижимое и движимое имущество, в числе которых объекты, заявленные истцом как утраченные.

Согласно условиям акта стороны подтверждают, что недвижимое имущество находится в том состоянии, в котором было принято по договорам купли-продажи между ООО «ГринЛайт» и ООО «Созвездие». Новый директор принимает на себя все негативные последствия, связанные с имуществом.

Однако в своих пояснениях Дреев Р.М. сослался на то, что осмотр и принятие имущества не осуществлял.

Между тем о фальсификации своей подписи в акте Дреев Р.М. не заявил, опровергающие доказательства не представил.

При этом по состоянию на 02.03.2024 переданные объекты недвижимости разобраны, на месте их нахождения находится лом, как следует из акта обследования недвижимого имущества, что, по мнению суда, свидетельствует об их разборке обществом в рамках осуществления основного вида деятельности.

С учетом изложенных обстоятельств, основного вида деятельности ООО «Созвездие», суд приходит к выводу о том, что на дату подписания акта приема-передачи его стороны исходили не из передачи конкретных объектов, но из передачи материалов, входящих в состав указанных объектов.

В то же время, самим ООО «Созвездие» не раскрыты судьба материалов, которые по утверждению ответчика реализовываются новыми участниками общества.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о реальном извлечении Горбачем Я.Н. прибыли, доходов, о намеренных противоправных или иных недобросовестных действий, в материалы дела не представлено.

Оснований полагать, что Горбачем Я.Н. совершались намеренные действия по причинению обществу убытков либо по выводу активов у суда не имеется, истцом данное обстоятельство документально не подтверждено (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Напротив, из позиции истца усматривается лишь одно основание для подачи иска, которое основано на отрицательном факте, не подлежащем доказыванию по общим правилам статьи 65 АПК РФ, в то время как от раскрытия дополнительных обстоятельств ООО «Созвездие» уклонилось.

Дополнительно суд отмечает, что по общим правилам следует оценивать наличие убытков для общества как самостоятельного и обособленного коммерческого лица. Однако у суда вызывает сомнение и факт смены состава учредителей, нераскрытие истцом данных обстоятельств, наличие разрешенного миром судебного спора (после смены директора) о стоимости доли, что может свидетельствовать об отсутствии у ООО «Созвездия» реальных убытков.

Соответственно, из представленных доказательств не усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями Горбача Я.Н. и несением истцом убытков, как и получение ответчиком какой-либо личной выгоды.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать ввиду их недоказанности.

По правилам статьи 110 АПК РФ в связи с предоставлением истцу отсрочки по уплате государственной пошлины и отказом в удовлетворении исковых требований судебные

расходы подлежат распределению следующим образом:

- 71 801 руб. государственной пошлины – взысканию с истца в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» (ИНН 5501265906, ОГРН 1205500020660) в доход федерального бюджета 71 801 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Решение в полном объеме изготавливается в течение десяти дней, выполняется в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме электронного документа путем подписания усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Судья

Г.В. Шмаков