



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-2958/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Киричѐк Ю.Н.  
судей Дружининой Ю.Ф.  
Черноусовой О.Ю.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области на постановление от 08.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2958/2021 Арбитражного суда Омской области по заявлению страхового акционерного общества «ВСК» (121552, город Москва, улица Островная, дом 4, ИНН 7710026574, ОГРН 1027700186062) к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Омской области (644043, город Омск, улица Красный путь, дом 3, ИНН 5503079359, ОГРН 1045504007658) о признании незаконным распоряжения от 14.12.2020 № Р-20-234.

Иное лицо, участвующее в деле, - закрытое акционерное общество «Иртышское» (644551, Омская область, Омский район, поселок Иртышский, улица Озерная, дом 5, ИНН 5528003270, ОГРН 1025501857798).

В заседании приняли участие представители:

от Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области – Чернова И.А. по доверенности от 09.01.2023;

от страхового акционерного общества «ВСК» - Добровольский А.А. по доверенности от 01.01.2023.

Суд установил:

страховое акционерное общество «ВСК» (далее - общество, САО «ВСК») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Омской области (далее - министерство, административный орган) о признании незаконным распоряжения от 14.12.2020 № Р-20-234 об отказе в предоставлении единовременной денежной компенсации САО «ВСК», о взыскании с министерства в пользу САО «ВСК» вреда в виде убытков в размере 213 106 059 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Иртышское» (далее - ЗАО «Иртышское», третье лицо).

Определением от 21.04.2021 Арбитражного суда Омской области требование САО «ВСК» о взыскании с административного органа вреда в размере 213 106 059 руб. выделено в отдельное производство с присвоением номера А46-7032/2021.

Решением от 28.09.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) в удовлетворении заявленного САО «ВСК» требования отказано.

Постановлением от 08.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, распоряжение министерства от 14.12.2020 № Р-20-234 признано незаконным.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, министерство просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, судом апелляционной инстанции сделан ошибочный вывод об отсутствии у министерства правовых оснований для вынесения оспариваемого распоряжения, поскольку общество не относится к кругу лиц, которые имеют право на получение компенсации.

В отзыве на кассационную жалобу САО «ВСК» просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

ЗАО «Иртышское» отзыв на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не представило.

На основании статьи 18 АПК РФ по делу произведена замена судьи Шохиревой С.Т. на судью Дружинину Ю.Ф., кассационная жалоба рассмотрена с самого начала.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, бюджетным учреждением Омской области «Омская областная ветеринарная лаборатория» по результатам экспертизы образцов падшей птицы, принадлежащей ЗАО «Иртышское», проведенной 25.08.2020, обнаружен генетический материал вируса гриппа подтипа А субтипов Н5 (птичий грипп).

Указом Губернатора Омской области от 28.08.2020 № 116 на территории неблагополучного пункта, расположенного в границах территории, занимаемой объектами ЗАО «Иртышское», установлены ограничительные мероприятия (карантин).

Распоряжением Правительства Омской области от 28.08.2020 № 167-рп «Об организации отчуждения животных и изъятия продуктов животноводства на территории Омского муниципального района Омской области» создана специальная комиссия, которой поручено в срок до 25.09.2020 организовать и провести в соответствии

с законодательством отчуждение птицы и изъятие продуктов птицеводства у владельца птицы в пределах границ территории, занимаемой объектами ЗАО «Иртышское».

В период с 28.08.2020 по 10.09.2020 комиссией произведено отчуждение 1 431 927 голов птицы, принадлежащей ЗАО «Иртышское».

Часть указанного поголовья являлась объектом страхования по договору сельскохозяйственного страхования от 28.02.2020 № 20030F5000099, заключенного между ЗАО «Иртышское» и САО «ВСК» (далее - Договор).

В связи с отчуждением застрахованного по Договору имущества обществом в пользу третьего лица осуществлена страховая выплата в размере 213 106 059 руб.

12.11.2020 ЗАО «Иртышское» обратилось в министерство с заявлением о предоставлении единовременной денежной компенсации на возмещение ущерба, понесенного в результате отчуждения животных, в оставшейся части (35 157 883 руб. 50 коп.); распоряжением министерства от 02.12.2020 № Р-20-223 ЗАО «Иртышское» отказано в предоставлении единовременной денежной компенсации.

Не согласившись с указанным отказом министерства, третье лицо обратилось в арбитражный суд с заявлением об его оспаривании и взыскании суммы ущерба.

Решением от 06.04.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-3790/2021, оставленным без изменения постановлением от 26.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, постановлением от 03.11.2022 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, требования ЗАО «Иртышское» удовлетворены в полном объеме.

26.11.2020 САО «ВСК» обратилось в министерство с заявлением о предоставлении единовременной денежной компенсации на возмещение ущерба, понесенного в результате отчуждения животных, принадлежащих ЗАО «Иртышское».

Распоряжением административного органа от 14.12.2020 № Р-20-234 САО «ВСК» отказано в предоставлении единовременной денежной компенсации со ссылкой на отсутствие у общества права на выплату такого рода компенсаций, а также на наличие в действиях третьего лица, являющегося собственником уничтоженной птицы, грубой неосторожности.

Возражая против указанного отказа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции со ссылкой на то, что САО «ВСК» не является собственником отчужденной птицы, пришел к выводам об отсутствии у общества права на подачу заявления о компенсации и, как следствие, соответствии оспариваемого отказа требованиям действующего законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на наличие у общества права требовать выплаты ему единовременной денежной компенсации, а также на отсутствие со стороны третьего лица грубой неосторожности, повлекшей за собой возникновение вреда.

Оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Статьей 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

В случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества (реквизиция) (пункт 1 статьи 242 ГК РФ).

В соответствии со статьей 19 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон № 4979-1) при ликвидации очагов особо опасных болезней животных по решениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, принимаемым по представлениям лиц, указанных в статье 9 названного закона, могут быть изъяты животные и (или) продукты животноводства с выплатой собственнику животных и (или) продуктов животноводства их стоимости за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации и выдачей этому собственнику соответствующего документа о таком изъятии.

Как следует из пункта 8 Правил отчуждения животных и изъятия продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.05.2006 № 310 (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений; далее - Правила № 310), организация и проведение отчуждения животных и изъятия продуктов животноводства в целях предотвращения возникновения и ликвидации очагов особо опасных болезней животных осуществляются в порядке, установленном субъектом Российской Федерации.

О проведении отчуждения животных и изъятия продуктов животноводства составляется акт об отчуждении животных и изъятии продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных по форме согласно приложению № 2.

Основанием для возмещения ущерба является наличие у названных лиц акта об отчуждении (изъятии) и копии решения руководителя исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации об организации проведения отчуждения (изъятия) (пункт 10 Правил № 310).

Порядок организации и проведения отчуждения животных и изъятия продуктов животноводства в целях предотвращения возникновения и ликвидации очагов особо

опасных болезней животных на территории Омской области утвержден постановлением Правительства Омской области от 26.06.2013 № 144-п (далее - Порядок № 144-п).

Согласно пункту 10 Порядка № 144-п (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) возмещение ущерба, понесенного гражданами и юридическими лицами в результате отчуждения животных или изъятия продуктов животноводства, осуществляется в форме предоставления единовременной денежной компенсации (далее - компенсация).

В соответствии с пунктами 12, 13 Порядка № 144-п в течение 30 рабочих дней со дня отмены ограничительных мероприятий (карантина) граждане и юридические лица направляют в Министерство заявление о предоставлении компенсации по форме согласно приложению № 1 к названному Порядку, к которому прикладываются в том числе, акт об отчуждении животных и изъятии продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, оформленный в соответствии с федеральным законодательством.

Таким образом, публичный субъект, в том числе в целях поддержки лиц, осуществляющих животноводство, в условиях возникновения чрезвычайных обстоятельств (эпизоотии) принял на себя обязательства по компенсации собственникам изъятых у него животных и (или) продуктов животноводства, определив конкретные основания и порядок предоставления такой компенсации.

К указанным основаниям отнесено наличие необходимых документов: копии решения уполномоченного органа и акта об отчуждении животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очага особо опасной болезни животных.

Судом апелляционной инстанции установлено и участвующими в деле лицами не оспаривается, что в период с 28.08.2020 по 10.09.2020 комиссией произведено отчуждение 1 431 927 голов птицы, принадлежащей ЗАО «Иртышское», часть из которой была застрахована по договору сельскохозяйственного страхования; отчуждение принадлежащей ЗАО «Иртышское» птицы осуществлено с соблюдением требований действующего законодательства и оформлено надлежащими документами; во исполнение своих обязательств по договору обществом осуществлена страховая выплата в размере 213 106 059 руб.

Согласно пункту 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 1 статьи 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое

страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

При суброгации происходит перемена лица в обязательстве на основании закона (статья 387 ГК РФ), поэтому перешедшее к страховщику право осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и ответственным за убытки лицом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что право третьего лица на обращение в уполномоченный орган с требованием о возмещении ущерба, понесенного в результате отчуждения животных, в том числе в форме компенсации, предусмотренной Порядком № 144-п, в рассматриваемом случае перешло к обществу.

Указанный вывод соответствует правовому подходу Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в определениях от 22.09.2021 № 303-ЭС21-16307 по делу № А51-14154/2020 Арбитражного суда Приморского края, от 21.01.2021 № 308-ЭС20-21941 по делу № А53-44662/2019 Арбитражного суда Ростовской области, от 13.07.2017 № 308-ЭС17-8047 по делу № А32-21114/2015 Арбитражного суда Краснодарского края, от 24.10.2016 № 303-ЭС16-13172 по делу № А51-20237/2015 Арбитражного суда Приморского края.

Как следует из материалов дела, в распоряжении министерства от 14.12.2020 № Р-20-234 в качестве основания для отказа в предоставлении единовременной денежной компенсации указано, в том числе на наличие грубой неосторожности третьего лица.

Согласно статье 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, по смыслу статьи 1083 ГК РФ, обязанность по доказыванию в действиях потерпевшего умысла или грубой неосторожности, содействовавших возникновению или уменьшению вреда, возлагается на причинителя вреда.

При этом постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 08.07.2021 № 33-П взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 242 и абзаца второго пункта 2 статьи 1083 ГК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования и в их

судебном истолковании они создают неопределенность в вопросе об учете при определении и осуществлении выплаты собственнику стоимости животных или продуктов животноводства, изъятых у него при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, его грубой неосторожности, если она содействовала возникновению и распространению таких очагов.

Конституционный суд указал, что федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом выраженных в названном постановлении правовых позиций принять меры по устранению выявленной неопределенности правового регулирования.

До внесения федеральным законодателем изменений в правовое регулирование, вытекающих из данного постановления, признание взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 242 и абзаца второго пункта 2 статьи 1083 ГК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации не препятствует изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных и выплате собственнику их стоимости. Если же правоприменительный орган придет к выводу о наличии оснований для учета грубой неосторожности собственника как содействовавшей возникновению и распространению таких очагов, решение вопроса о выплате откладывается до вступления в силу принятого во исполнение настоящего Постановления правового регулирования вне зависимости от течения срока исковой давности. При этом, если в соответствии с новым регулированием полная или частичная выплата будет предусмотрена, стоимость изъятого определяется на день принятия решения о выплате.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, а также обстоятельства, установленные в рамках дела № А46-3790/2021 Арбитражного суда Омской области (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.03.2023 № 304-ЭС23-1091 министерству отказано в передаче кассационной жалобы по указанному делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии за стороны ЗАО «Иртышское» грубой неосторожности, повлекшей возникновение вируса на территории птицефабрики.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное обществом требование о признании недействительным распоряжения от 14.12.2020 № Р-20-234.

В целом доводы кассационной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основе судом апелляционной инстанции выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статей 286, 287 АПК РФ.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм права.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 08.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-2958/2021 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

О.Ю. Черноусова