



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

25 декабря 2024 года

Дело № А46-8036/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Горобец Н.А.,

судей Веревкина А.В., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мироновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10998/2024) общества с ограниченной ответственностью «Сибирская трубопроводная строительная компания» на решение от 16.09.2024 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-8036/2024 (судья Шмаков Г.В.), по исковому заявлению акционерного общества «Омскгоргаз» (ИНН 5504037369, ОГРН 1025500972881) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская трубопроводная строительная компания» (ИНН 5504104449, ОГРН 1055507040500) о взыскании 86 928 197 руб. 39 коп., при участии в судебном заседании представителей:

от акционерного общества «Омскгоргаз» - Киселева А.В. по доверенности от 30.05.2024 № 113 сроком действия 1 год, паспорт, диплом;

от общества с ограниченной ответственностью «Сибирская трубопроводная строительная компания» - Ерниева К.С. по доверенности от 30.05.2024 сроком действия по 31.12.2024, паспорт, диплом,

установил:

акционерное общество «Омскгоргаз» (далее – АО «Омскгоргаз», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская трубопроводная строительная компания» (далее – ООО «СТСК», ответчик) о взыскании 21 000 000 руб. задолженности, 27 498 197 руб. 39 коп. процентов за пользование займом, 38 430 000 руб. неустойки, с продолжением начисления процентов и неустойки по день возврата займа, в рамках договора беспроцентного займа между юридическими лицами от 20.12.2005 № Ф-450.

Решением от 16.09.2024 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-8036/2024 исковые требования АО «Омскгоргаз» удовлетворены частично. С ООО «СТСК» в пользу АО «Омскгоргаз» взыскано 21 000 000 руб. основного долга, а также 48 316 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «СТСК» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что судом первой инстанции не дана оценка доводу ответчика о том, что сумма займа по договору от 20.12.2005 № Ф-450 в размере 120 000 000 руб. возвращена ответчиком в полном объеме, все иные перечисления, которые производились истцом не имеют отношения к вышеуказанному договору, являются самостоятельными договорами займа. Кроме того, согласно пункту 1.3 договора в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2010 № 197, каждый транш займа оформляется дополнительным соглашением к договору,

в котором оговаривается сумма транша и условия перечисления транша, а равно и иные условия предоставления транша. В период с 01.01.2008 по 31.12.2023 истец получил от ответчика денежные средства в размере 1 583 594 347 руб. 82 коп., что в 10 раз превышает размер суммы займа. Также считает, что поскольку истец с требованием о возврате суммы займа к ответчику не обращался, истец не вправе приступать к принятию мер по досудебному урегулированию спора. Кроме того, полагает, что судом первой инстанции не дана оценка доводам ответчика о мнимости и притворности договора займа.

Определением от 12.11.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба принята к производству суда, назначена к рассмотрению в судебном заседании на 10.12.2024.

Определением от 29.11.2024 Восьмого арбитражного апелляционного суда изменена дата и время проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы назначенной на 10.12.2024 на 19.12.2024.

От АО «Омскгоргаз» поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «СТСК» поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель АО «Омскгоргаз» с доводами апелляционной жалобы не согласился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, между АО «Омскгоргаз» (займодавец) и ООО «СТСК» (заёмщик) заключен договор беспроцентного займа между юридическими лицами от 20.12.2005 № Ф-450 (далее – договор).

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2010 № 197 по настоящему договору займодавец передает заёмщику в собственность денежные средства, а заёмщик обязуется вернуть указанную сумму займа в обусловленный настоящим договором срок и уплатить на нее указанные в договоре проценты.

Сумма займа составляет 120 000 000 руб. Указанная сумма может предоставляться траншами на основании писем заемщика.

В силу пункта 1.5 в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2019 № 203 заём предоставляется сроком до 31.12.2023. Возврат суммы основного долга и процентов на сумму займа осуществляется до 31.12.2023 согласно графику, являющемуся приложением к настоящему дополнительному соглашению.

Возврат суммы займа и процентов за пользование займом заемщиком может происходить по частям (в рассрочку), окончательный расчет должен быть произведен не позднее даты, указанной в пункте 1.5 настоящего договора.

В случае невозвращения заемщиком суммы займа в срок, указанный в пункте 1.5 настоящего договора, заёмщик уплачивает пени в размере 3 (трех) процентов от суммы невозвращенного займа за каждый день просрочки до дня ее возврата займодавцу (пункты 2.3, 3.1 в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2019 № 203).

Согласно пунктам 2.10, 2.10.1, 2.10.1.1-2.10.1.2, 2.11 на сумму займа, не возвращенную заёмщиком, начисляются проценты в следующем размере:

с 01.01.2011 из расчета 11 (одиннадцать) процентов годовых;

по вновь привлекаемым денежным средствам - с момента получения суммы займа заёмщиком до момента возврата её займодавцу;

по ранее привлечённым (до 01.01.2011) с 01.01.2011 до момента возврата.

Проценты за пользование займом рассчитываются заёмщиком самостоятельно и уплачиваются заёмщиком ежемесячно, не позднее последнего числа текущего месяца на расчётный счёт заёмщика.

Как указывает истец, во исполнение принятых на себя обязательств займодавец передавал заёмщику суммы займа, которые должны были быть возвращены в срок до 31.12.2023.

По состоянию на момент обращения истца с иском размер задолженности по возврату займа составляет 21 000 000 руб.

Кроме того, истцом произведено начисление процентов за пользование займом на сумму 27 498 197 руб. 39 коп., а также неустойки на сумму 38 430 000 руб.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статья 9, 65 АПК РФ).

Факт передачи истцом денежных средств в рамках договора займа подтверждается материалами дела и ООО «СТСК» не оспаривается.

При этом возражая относительно удовлетворения исковых требований, ООО «СТСК» ссылается на заключение спорного договора между аффилированными лицами в целях прикрытия корпоративных правоотношений.

По смыслу статьи 1 ГК РФ гражданские права должны осуществляться добросовестно и разумно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 04.03.2015), в силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона

с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) указал на то, что, оценивая действия участников следует детально исследовать природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и заимодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству.

Перечисление денежных средств между аффилированными лицами по договорам займа может быть логически объяснено тем, что денежные средства фактически не являлись займом, носили транзитный характер перечислений внутригруппового перераспределения денежных средств между аффилированными участниками обособленного спора.

Схема, позволяющая финансировать аффилированные лица путем предоставления им займов для дальнейшего возврата денежных средств путем включения в реестр требований кредиторов, должны быть квалифицированы как злоупотребление права со стороны обеих сторон договоров займа.

Согласно сложившейся судебной практике (определения Верховного Суда РФ от 23.08.2018 № 305-ЭС18-3533, от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009, от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197), повышенный стандарт доказывания применяется в делах о банкротстве в отношении доказывания наличия и размера своих требований кредиторами должника для целей включения этих требований в реестр требований кредиторов должника, поскольку неплатежеспособность последних в условиях стечения значительного числа кредиторов значительно снижает вероятность удовлетворения требований всех кредиторов.

В суде первой инстанции, Цапин Евгений Александрович (бывший директор ООО «СТСК»), допрошенный в качестве свидетеля, показал следующее: ООО «СТСК» создано в конце 2005 года, начало деятельности в 2006 году, ранее общество являлось структурным подразделением АО «Омскгоргаз»; свидетель непосредственно подчинялся генеральному директору АО «Омскгоргаз», все финансовые операции, расчеты с контрагентами (за исключением выставления счетов) осуществлялись через АО «Омскгоргаз», ООО «СТСК» самостоятельно в данных вопросах не обладало, дополнительные соглашения к договору займа о пролонгации его действия подписывались по указанию генерального директора АО «Омскгоргаз», фактическая возможность для возврата займа имела у ООО «СТСК» до 2022 года, денежные средства фактически поступали ответчику, но имели целевой характер.

При этом не устраненные контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов (пункт 3.4 Обзора).

В судебной практике выработан подход, согласно которому очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

В связи с чем, вывод суда первой инстанции о том, что неоднократное продление сроков возврата займов, а также длительное не обращение истца в суд с целью вернуть сумму займа, также подтверждает, что заемные отношения на указанных условиях были бы невозможны, если бы заявитель не являлся аффилированным по отношению к должнику, является верным.

Сами по себе ссылки на наличие корпоративных отношений между участниками спора не подтверждают ни отсутствие заемных правоотношений, ни выполнение обязательств по возврату займов.

Указание на компенсационное финансирование имеет правовое значение для определения очередности удовлетворения требований в условиях банкротства организации, но не является основанием для отказа в иске о взыскании задолженности в рамках настоящего иска.

Оценивая доводы ответчика о мнимости и притворности договора займа, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Хозяйственные отношения, регулируемые гражданским правом, основываются, как правило, на равноценности обмениваемых благ, поэтому определяющими признаками этих отношений являются возмездность и эквивалентность встречного предоставления, тем более, если речь идет о предпринимательских правоотношениях. Нарушение указанных принципов при совершении большинства сделок дестабилизирует гражданский оборот (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 306-ЭС20-14567).

Гражданское законодательство предъявляет к участникам оборота требования о добросовестности осуществления гражданских прав, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного, недобросовестного поведения, а также содержит запрет на совершение действий исключительно с намерением причинить вред другому лицу (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ).

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Как следует из пункта 1 Постановления № 25, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ) и пр. Одним из видов правовой реакции на действия, совершенные в обход закона, является применение именно тех правил, которые стремился избежать осуществляющий подобные действия субъект (пункт 8 Постановления № 25).

Иными словами, реакция суда на недобросовестное поведение субъекта заключается в недопущении наступления тех последствий, достичь которых стремилось недобросовестное лицо путем злоупотребления правами.

В пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) от 10.06.2020 разъяснено, что при разрешении требований о взыскании по договору суд оценивает обстоятельства, свидетельствующие о его ничтожности.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 Постановления № 25).

Как следует из разъяснений, содержащихся в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 677/10, транзитное движение денежных средств, оформленное договорами займа, может представлять собой сделку,

совершенную лишь для вида, либо для прикрытия другой сделки без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, с целью введения в заблуждение окружающих относительно характера возникших между ними правоотношений.

Оформленное договорами займа транзитное перечисление денежных средств может свидетельствовать о формальном характере перечислений, имеющих своей исключительной целью установление доминирующего контроля над процедурой банкротства.

Принимая во внимание аффилированность сторон договора, необходимо установить не имело ли своей целью создание правовых последствий, характерных для договора займа.

Однако из материалов дела следует, что договор займа повлек реальное перечисление ответчику денежных средств, доказательств того, что АО «Омскгоргаз» не преследовал цели возврата суммы займа не представлено, Цапин Евгений Александрович также подтвердил, что ответчик использовал полученные денежные средства, следовательно, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для признания договора займа мнимым либо притворным.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ), указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с презумпцией добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, а также общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что контрагент употребил свое право исключительно во вред другому лицу.

Учитывая, что ненадлежащее исполнение обязательств со стороны ответчика обусловлено исключительно его зависимым положением от АО «Омскгоргаз» и отсутствием указаний от последнего на погашение долга, вывод суда первой инстанции о том, что предъявление истцом требований о взыскании процентов за пользование займом, а также о взыскании неустойки как предъявленные со злоупотреблением правом, сделан верно.

Доводы ответчика о несоблюдении истцом досудебного порядка не принимаются судом апелляционной инстанции.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий.

По правилам пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 7 части 1 статьи 126 АПК РФ истец при обращении с иском обязан указать сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка и приложить подтверждающие тому документы.

Несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, которое было установлено после принятия искового заявления к рассмотрению, является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения (пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ).

Частью 5 статьи 4 АПК РФ установлено, что гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение

арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования возникшего спора самими спорящими сторонами до передачи этого спора в арбитражный или иной компетентный суд.

В подтверждение соблюдения претензионного порядка урегулирования спора в материалы дела представлена претензия от 21.03.2024 № 12/1771, а также доказательства направления претензии в адрес ответчика – список внутренних почтовых отправлений с отражением почтового отправления № 80099894537804.

Претензия вручена ответчику 25.03.2024, что следует из отчета об отслеживании приведенного отправления.

Следовательно, досудебный порядок истцом соблюден.

Согласно пункту 4.1 договора займа в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2010 № 197 в случае не достижения взаимных договоренностей (согласия) по тем или иным вопросам стороны передают рассмотрение спора в третейский суд при ООО «ЮКОМ» в соответствии с документами, определяющими его правовой статус и порядок разрешения споров, действующими на дату подачи искового заявления, без обращения в федеральный суд, в том числе арбитражный суд.

Однако из представленного в материалы дела ответа на обращение от общества с ограниченной ответственностью «ЮКОМ» от 09.04.2024 следует, что в настоящий момент третейский суд при обществе деятельность не осуществляет, что исключает возможность применения арбитражной оговорки, следовательно, дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Кроме того, по смыслу части 5 статьи 4 АПК РФ основная задача применения досудебного порядка урегулирования спора состоит в том, чтобы побудить стороны самостоятельно урегулировать возникший конфликт или ликвидировать обнаружившуюся неопределенность в их отношениях. Его использование позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю - добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская переноса возникшего спора на рассмотрение суда.

Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией государственной защиты прав (определение Верховного Суда РФ от 31.10.2014 № 305-ЭС14-2859 по делу № А40-138710/13).

Претензионный порядок не должен являться препятствием для защиты лицом своих нарушенных прав в судебном порядке, в связи с чем, при решении вопроса о возможности оставления иска без рассмотрения суду, исходя из указанных выше целей претензионного порядка, необходимо учитывать перспективы возможного досудебного урегулирования спора. При отсутствии в поведении ответчика намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, правовые основания для оставления иска без рассмотрения отсутствуют, поскольку это приведет к необоснованному затягиванию разрешения спора и ущемлению прав одной из его сторон (пункт 4 раздела II Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015).

В настоящем случае в поведении ответчика в ходе рассмотрения дела не усматривалось намерения добровольно урегулировать возникший спор.

Таким образом, отсутствуют основания для оставления искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, исследовав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к верному выводу об удовлетворении исковых

требований в части взыскания основного долга и отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование займом, неустойки.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы обжалуемого судебного акта, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены принятого решения.

Все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка. Апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены решений суда первой инстанции, не установлено.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в апелляционной инстанции согласно статье 110 АПК РФ в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 16.09.2024 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-8036/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Горобец

Судьи

А.В. Веревкин

Л.И. Еникеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.11.2023 4:02:00
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.11.2023 7:49:00
Кому выдана Горобец Наталья Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.11.2023 2:00:00
Кому выдана Веревкин Александр Владимирович