



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-24170/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 июня 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Хлебникова А.В.,
судей Крюковой Л.А.,
Туленковой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Новосельцевой Н.С., рассмотрел кассационную жалобу Региональной энергетической комиссии Омской области на постановление от 08.02.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Тетерина Н.В., Рожков Д.Г., Сафронов М.М.) по делу № А46-24170/2019 по иску акционерного общества «Омскоблгаз» (644105, Омская область, город Омск, улица 4-я Челюскинцев, дом 6А, ИНН 5503002042, ОГРН 1035504001345) к министерству финансов Омской области (644043, Омская область, город Омск, улица Орджоникидзе, дом 5, ИНН 5503078620, ОГРН 1045504005414), Региональной энергетической комиссии Омской области (644099, Омская область, город Омск, улица Красногвардейская, дом 42, ИНН 5503051635, ОГРН 1025500751418) о взыскании денежных средств.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительство Омской области (644002, Омская область, город Омск, улица Красный Путь, дом 1, ИНН 5503080996, ОГРН 1045504014093).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Бацман Н.В.) в заседании участвовали представители: акционерного общества «Омскоблгаз» - Рау О.В. по доверенности от 30.12.2021; Региональной энергетической комиссии Омской области - Стельмашек Б.Н. по доверенности от 29.12.2021; Правительства Омской области – Шигибаев И.Б. по доверенности от 19.05.2022.

Суд установил:

акционерное общество «Омскоблгаз» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к министерству финансов Омской области (далее – Министерство), Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК) о взыскании убытков в сумме 16 110 606,52 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Омской области (далее – Правительство, третье лицо).

Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнило иски, просило взыскать убытки в размере 17 956 310 руб. с ответчика – Министерства за счет казны Омской области, заявило ходатайство об исключении РЭК из числа ответчиков по делу и привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Омской области от 28.04.2021 (судья Ухова Л.Д.) иск удовлетворен.

Постановлением от 08.02.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение изменено, с Министерства за счет казны Омской области в пользу общества взыскано 16 110 606,45 руб. убытков, а также 101 189 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 269 190 руб. судебных расходов на проведение экспертизы; в удовлетворении остальной части иска отказано; обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ЛИВ и К» с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда перечислено 150 000 руб., внесенных за проведение экспертизы по платежному поручению от 27.09.2021 № 5679.

РЭК обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе заявителем приведены следующие доводы: разница между размером необходимой валовой выручки (далее – НВВ) на 2017 год, определенной экспертным заключением РЭК от 15.12.2016, и установленными тарифами составляет 11 438 000,75 руб., тогда как апелляционным судом взыскано 16 110 000,60 руб.; судом не принят во внимание вступивший в законную силу судебный акт по делу № А46-24790/2017, которым установлено отсутствие у истца убытков в сумме 10 662 410 руб. в 2015 году; экспертное заключение датировано после принятия судебного акта по делу № А46-24790/2017; тарифы истцу устанавливались на весь 2017 год, тогда как фактически истец осуществлял деятельность лишь в течение 1 квартала 2017 года, после чего прекратил деятельность.

Правительство в отзыве на кассационную жалобу сослалось на обоснованность ее доводов. Общество в своем отзыве на кассационную жалобу указало на несостоятельность позиции РЭК.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали правовые позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

Проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в целях осуществления гарантированных поставок сжиженного углеводородного газа (далее – сжиженный газ) для обеспечения бытовых нужд населения Омской области приказом Министерства строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 01.10.2013 № 74-п обществу присвоен статус уполномоченной газораспределительной организации по поставке сжиженного газа населению Омской области.

Розничные цены на сжиженный газ, реализуемый истцом населению города Омска

и Омской области для бытовых нужд, на 2017 год установлены приказом РЭК от 19.12.2016 № 580/71 с дифференциацией по периодам (с 01.01.2017 по 30.06.2017 и с 01.07.2017 по 31.12.2017) и в зависимости от места реализации (в баллонах с учетом доставки до потребителей; с мест промежуточного хранения, реализуемый из групповых резервуарных установок при наличии или отсутствии приборов учета).

В 2017 году общество реализовало сжиженный газ населению Омской области для бытовых нужд по цене, установленной приказом РЭК от 19.12.2016 № 580/71, в объеме 2 244 965,22 кг (в подтверждение представлен отчет о проведении экспертизы общества с ограниченной ответственностью «ОДАФ «Аудитинформ» об определении объема реализации сжиженного газа населению за 2017 год).

По итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2017 год установлено, что убыток общества от реализации сниженного газа составил - 34 408,6 тыс. руб. (раздел III Аудиторского заключения за 2017 год).

В связи с тем, что на 2017 год РЭК для общества установлены цены на сжиженный газ без учета экономических интересов истца и в отсутствие на территории Омской области правового механизма компенсации субъекту регулирования экономически обоснованных расходов, сумма недополученной выручки по данным истца составила 17 956 310 руб.

Выпадающие доходы обществу не компенсированы, порядок предоставления субсидий на эти цели публично-правовым образованием (Омской областью) не принят и не реализован, за счет тарифных решений на последующие периоды времени убыток не возмещен, поскольку обществом прекращена регулируемая деятельность с 2017 года.

По этой же причине анализ результатов фактической деятельности общества за 2017 год в рамках тарифного процесса РЭК не производился, то есть истец прекратил деятельность по реализации сжиженного газа населению для бытовых нужд и с предложением об установлении розничных цен (тарифов) на 2018 год не обращался.

Общество неоднократно направляло в Правительство с предложения рассмотреть вопрос о компенсации убытков, которые оно понесло в результате реализации сжиженного газа населению по регулируемым ценам, выполняя социальную задачу – обеспечение газом населения Омской области (письма от 20.11.2015 № 06/2457, от 18.07.2016 № 01-06/4841-22, от 08.11.2016 № 01-06/734701, от 25.04.2017 № 01-06/3069-08, от 24.11.2017 № 01-06/8262).

Поскольку убытки не компенсированы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В целях определения размера подлежащих возмещению убытков судом первой инстанции назначена экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «ЛИВ и К».

Из заключения эксперта от 24.11.2020 № 659 следует, что фактический объем сжиженного газа, реализованного обществом населению для коммунально-бытовых нужд в 2017 году по регулируемым ценам (тарифам), составил 2 402 944,22 кг, недополученный доход (убытки) общества при реализации сжиженного газа населению для коммунально-бытовых нужд в 2017 году по ценам (тарифам), установленным регулирующим органом

ниже экономически обоснованных (межтарифная разница), составил 17 956 310 руб.

Рассматривая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15, 16, 393, 404, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 86, 139, 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 21 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении), подпункта «е» пункта 4 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021 (далее – Основные положения № 1021), пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырье для его производства» (далее – Постановление № 332), пунктов 4, 5, 6, 11 Методических указаний по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 15.06.2007 № 129-э/2, пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» (далее – Постановление № 87), пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), пунктов 2, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), правовыми позициями, содержащимися в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П (далее – Постановление № 2-П), определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 302-ЭС15-11950, исходил из установленных РЭК для общества на 2017 год цен ниже экономически обоснованных, причинения тем самым обществу убытков в виде выпадающих доходов (межтарифной разницы), которые подлежат возмещению за счет средств бюджета Омской области, в результате чего пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в сумме 17 956 310 руб.

В ходе повторного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ввиду того, что состав убытков, определенный экспертным заключением, РЭК поставлен под сомнение, назначена дополнительная судебная экспертиза.

По результатам проведенного дополнительного экспертного исследования фактических расходов, учтенных обществом в 2017 по регулируемым видам деятельности – реализация сжиженного газа населению для бытовых нужд, сформулирован вывод о том, что экономически обоснованными расходами являются расходы в размере 110 776 489,16 руб.

При этом расхождение с суммой расходов по данным бухгалтерского отчета

превышает на сумму 1 649 037,01 руб. или 1,5%.

В этой связи экспертом сделан вывод о том, что в целом (на 98,5%) расходы, отраженные в бухгалтерском учете общества за 2017 год, могут быть отнесены к экономически обоснованным, необходимым для реализации в 2017 году сжиженного газа населению для бытовых нужд.

В экспертном заключении также указано, что принятый РЭК размер НВВ на 2017 год сформирован исходя из объема реализации сжиженного газа населению по регулируемым видам деятельности равного 3 771,71 тн, тогда как фактический объем реализации составил 2 402,94 тн. Следовательно, сопоставление сумм расходов, принятых РЭК при установлении НВВ в сумме 162 739 000 руб., определенной для объема реализации более чем в 1,5 раза превышающего фактический объем реализации, является некорректным.

Для целей обеспечения сопоставимости учтенных РЭК при формировании НВВ на 2017 год расходов с фактически понесенными в 2017 году расходами экспертом произведен перерасчет плановых затрат (НВВ 162 739 000 руб. при объеме реализации 3 771,71 тн), исходя из фактического объема реализованного газа в 2017 году равного 2 402,94 тн.

Восьмой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев спор, с учетом результатов дополнительной экспертизы пришел к выводу о том, что убытки истца составляют 16 110 606,45 руб., в результате чего изменил решение суда первой инстанции.

Спор по существу разрешен апелляционным судом правильно.

В силу пункта 1 статьи 424 ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Цены на газ, в том числе розничные цены на газ, реализуемый населению на территории Российской Федерации, и тарифы на оказание услуг по его транспортировке по трубопроводам подлежат государственному регулированию. Розничные цены на газ, реализуемый населению для бытовых нужд утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (статья 21 Закона о газоснабжении, подпункт «е» пункта 4 Основных положений № 1021, пункт 2 Постановления № 332).

В соответствии со статьями 16, 1069 ГК РФ убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 12 Постановления № 25, пунктах 4, 5

Постановления № 7, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимной связи в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе экспертное заключение РЭК от 15.12.2016, установив, что в качестве экономически обоснованных затрат общества на регулируемую деятельность исходя из плановых величин реализуемого в 2017 году газа (3 771,71 тн) РЭК принято – 151 300 000,87 руб., для покрытия которых (включая дополнительные прочие расходы – 10 622 000,39 руб. убыток общества по итогам работы за 2015 год) необходима выручка, равная 162 739 000,62 руб., апелляционный суд пришел к аргументированному выводу о том, что, устанавливая заведомо экономически необоснованный тариф, РЭК изначально предполагала возникновение у истца выпадающих доходов.

Апелляционным судом также установлено, что регулирующий орган при утверждении предельных уровней розничных цен на сжиженный газ на 2017 год руководствовался положениями статьи 157.1 Жилищного кодекса Российской Федерации о необходимости соблюдения предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги и исходя из НВВ в размере 132 656 000,21 руб. определил такой уровень цены, который уже на стадии регулирования предполагал возникновение у общества выпадающих доходов в размере 30 083 000,41 руб.

В этой связи апелляционный суд обоснованно указал на то, что необходимость оспаривания решения регулирующего органа в отдельном процессе у истца отсутствует и констатировал право общества предъявить к публично-правовому образованию требование о взыскании убытков в виде возникшей в 2017 году межтарифной разницы.

Этот вывод апелляционного суда согласуется с правовой позицией, приведенной в Постановлениях № 2-П, № 87, и соответствует правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 302-ЭС15-11950.

Учитывая изложенное и, принимая во внимание результаты судебной экспертизы (в том числе дополнительной), установив, что обществом фактически реализовано в 2017 году 2 402,94 тн сжиженного газа, тогда как регулирующим органом на этот же год НВВ в размере 162 739 000,62 руб. сформирована исходя из объема реализации сжиженного газа населению равного 3 771,71 тн, апелляционный суд пришел к аргументированному выводу о возникновении у истца убытков в сумме 16 110 606,45 руб., правомерно возложив обязанность по возмещению таких убытков

на субъект Российской Федерации за счет его казны.

Указанная оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном акте являются проявлением дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Выводы суда согласуются с материалами дела, описание и анализ доказательств являются достаточно подробными для итоговых выводов судов об удовлетворении иска о взыскании суммы задолженности, а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права.

В кассационной жалобе истец не приводит доводов о том, оценка каких доказательств, имеющихся в материалах дела, позволила бы суду апелляционной инстанций прийти к иным выводам, не указаны причины, по которым установленные по этому делу обстоятельства должны получить диаметрально противоположную оценку.

Указанные доводы, в целом, сводятся к несогласию ее заявителя с выводами суда, ранее являлись предметом его исследования и оценки, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы его компетенции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права судом округа не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 08.02.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-24170/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Хлебников

Судьи

Л.А. Крюкова

Л.В. Туленкова