

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
12 мая 2023 года№ дела
А46-19324/2022

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 10 мая 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 12 мая 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Колмогоровой А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Курашовой А.Е., рассмотрев в судебном заседании материалы дела № А46-19324/2022 по исковому заявлению департамента имущественных отношений Администрации города Омска (ИНН 5508001003, ОГРН 1025500748613) к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (ИНН 5507213615, ОГРН 1095543030329), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (ИНН 5503217827, ОГРН 1105543000782), о взыскании 769 088 руб. 65 коп.,

в судебном заседании приняли участие предствители:
от истца – Гугнюк В.А. по доверенности от 13.09.2022 (сроком на 1 год), предъявлено служебное удостоверение,
от ответчика – Сизько А.В. по доверенности от 26.01.2023 (сроком до 31.12.2023), предъявлено служебное удостоверение,

У С Т А Н О В И Л:

департамент имущественных отношений Администрации города Омска (далее – истец, Департамент) 25.10.2023 обратился в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением от 19.10.2022 № Исх-ДИО/14170 (вх. от 31.10.2022 № 263341) о взыскании с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (далее – ответчик, УМВД России по Омской области, Управление) денежных средств в сумме 769 088,65 руб., в том числе стоимость неосновательного обогащения в размере 565 572,15 руб. за период с 28.02.2013 по 22.04.2022 и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 203 516,50 руб. за период с 28.02.2013 по 22.04.2022 с их последующим начислением, начиная с 23.04.2022 по день фактической уплаты основного долга, в размере определенном, исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей в спорный период.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.11.2022 возбуждено производство по делу.

Определением суда от 20.12.2022 к участию в деле, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (далее – третье лицо, ТУ Росимущества по Омской области).

В судебном заседании, обосновывая заявленные требования, Департамент сослался на неправомерное использование ответчиком земельного участка, государственная собственность на который не разграничена.

УМВД России по Омской области, в свою очередь, полагало, что в конкретном случае, во-первых, Департамент не является надлежащим истцом по настоящему спору, во-вторых, истцом частично пропущен срок исковой давности, а в-третьих, при расчёте неверно применён экономически обоснованный коэффициент, и должен быть равен ставке земельного налога, поскольку спорный участок находится в безвозмездном пользовании Управления.

ТУ Росимущества по Омской области указало, что не наделено какими-либо полномочиями в отношении спорного земельного участка; УМВД России по Омской области за предоставлением данного участка не обращалось.

Ознакомившись с представленными в материалы дела документами, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с положением «О Департаменте», утверждённым Решением Омского городского совета от 26.10.2011 № 452 (далее – Решение № 452), истец является структурным подразделением Администрации города Омска, имеющим основной целью своей деятельности эффективное управление имуществом, находящимся в распоряжении муниципального образования города Омска.

После ликвидации Главного управления по земельным ресурсам Омской области, в силу пункта 4 статьи 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ)», подпункта 2 пункта 20 Решения № 452 распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, расположенными на территории городского округа, осуществляет орган местного самоуправления в лице Департамента.

Основными задачами Департамента являются, в том числе осуществление от имени муниципального образования город Омск функции управления муниципальным имуществом, защита имущественных интересов муниципального образования город Омск.

При изложенных обстоятельствах Департамент является надлежащим истцом по настоящему делу.

В рамках осуществления мероприятий муниципального контроля Департаментом проведено обследование земельного участка, сформированного и учтённого в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) с кадастровым номером 55:36:07 04 02:74, государственная собственность на который не разграничена, общей площадью 3 855 кв.м, ориентир местонахождения: местоположение участка установлено примерно в 45 м по направлению на юго-запад от здания склада, имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. Амурская 19-я, д. 69, - вид разрешенного использования: строительная база; фактическим пользователем земельного участка, в том числе является УМВД России по Омской области (1872/3855 долей).

Участок по периметру частично имеет комбинированное ограждение, выполненное из железобетонных плит и металлической сетки Рабица. Доступ на участок ограничен, осуществляется через распашные ворота, вмонтированные в указанное ограждение с восточной стороны.

В частности, на земельном участке расположено нежилое помещение с кадастровым номером 55:36:07 04 02:17646 площадью 488,5 кв.м, находящееся в федеральной собственности с 29.08.2012 (номер государственной регистрации права: 55-55-01/211/2012-129), предоставленное в оперативное управление УМВД России по Омской области с 02.11.2012.

Приведённые обстоятельства зафиксированы в акте обследования земельного участка от 25.10.2019 № 247-ф и явились основанием для обращения Департамента в Арбитражный суд Омской области с изложенными выше требованиями.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд полагает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 65 ЗК РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до

введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 ГК РФ.

По смыслу названной нормы, лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт пользования ответчиком принадлежащим истцу имуществом, период такого пользования, отсутствие установленных законом или сделкой оснований для такого пользования, размер неосновательного обогащения.

Отсутствие договорных правоотношений между сторонами не исключает возмездности пользования земельным участком под принадлежащим ответчику на праве собственности недвижимым имуществом и не освобождает его от обязанности произвести оплату за такое пользование. Поэтому правовым основанием для взыскания с фактических пользователей земельных участков неосновательно сбережённых ими денежных средств являются статья 1102 ГК РФ и статьи 35, 65 ЗК РФ (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 241/10, от 15.07.2010 № 14547/09, от 15.11.2011 № 8251/11, от 17.12.2013 № 12790/13, определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2017 № 305-ЭС16-16728).

Из материалов дела следует, что ответчик использует земельный участок для размещения объекта недвижимости, принадлежащего ему на праве оперативного управления в отсутствие правоустанавливающих документов на спорный земельный участок (1872/3855 долей).

В рассматриваемом случае неосновательным обогащением является сбережённая ответчиком арендная плата, которая подлежала бы оплате за фактическое использование земельного участка.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды», арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом, при этом дополнительного изменения договора аренды не требуется.

Таким образом, арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период уполномоченным органом, без дополнительного изменения условий договора аренды, в связи с чем, установление в договоре твердой цены будет противоречить действующему законодательству РФ.

Право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (пункт 1 статьи 131 ГК РФ).

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право оперативного управления относится к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право оперативного управления на недвижимое имущество возникает с момента его государственной регистрации (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Статьями 296, 298 ГК РФ, определяющими права и обязанности собственника и учреждения в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении, не предусмотрено сохранение обязанности собственника по содержанию переданного в

оперативное управление имущества, поэтому собственник, передав во владение имущество на данном ограниченном вещном праве, возлагает на него и обязанности по его содержанию.

Таким образом, обладатели права оперативного управления с момента его возникновения обязаны нести расходы на содержание соответствующего имущества (по аналогии, определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 304-ЭС15-6285).

В соответствии с положениями статьи 39.20 ЗК РФ (в редакции действующей с 01.03.2015) обладатель права оперативного управления на недвижимое имущество обладает правом пользования земельным участком, соответственно, обязан вносить плату за его фактическое использование в соответствии со статьёй 65 ЗК РФ.

Таким образом, Департамент обосновано предъявил требования к УМВД России по Омской области.

При этом доказательств наличия законных оснований пользования земельным участком под указанным объектом недвижимости ответчиком не представлено; право на земельный участок никаким образом Управлением не оформлено. Более того, ни в Департамент, ни в ТУ Росимущества по Омской области УМВД России по Омской области за предоставлением земельного участка не обращалось. Право постоянного бессрочного пользования также не оформлялось.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон № 3-ФЗ) используемые полицией земельные участки, а также здания, сооружения, оборудование и другое имущество полиции, созданное (создаваемое) или приобретенное (приобретаемое) за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета и иных источников финансирования, являются федеральной собственностью. Земельные участки находятся в постоянном (бессрочном) пользовании, а имущество - в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Как следует из части 9 статьи 54 Закона № 3-ФЗ, используемые полицией земельные участки, а также здания, сооружения, оборудование и другое имущество полиции, необходимые для обеспечения деятельности полиции, находящиеся в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, передаются в федеральную собственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

До возникновения права федеральной собственности на передаваемое в соответствии с частью 9 настоящей статьи имущество федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальные органы, подразделения полиции, организации, входящие в систему указанного федерального органа, за которыми закрепляется указанное имущество, вправе безвозмездно использовать такое имущество для осуществления полномочий по предметам ведения Российской Федерации. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не вправе отчуждать, передавать в аренду и обременять иным способом указанное имущество (часть 10 статьи 54 Закона № 3-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 2 ЗК РФ предусмотрено, что земельное законодательство в соответствии с Конституцией Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Земельное законодательство состоит из ЗК РФ, федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации.

Нормы земельного права, содержащиеся в других федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации, должны соответствовать ЗК РФ.

Положения о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной собственности, в постоянное (бессрочное) пользование и в безвозмездное пользование установлены соответственно статьями 39.9 и 39.10 ЗК РФ. Указанными нормами права установлен исчерпывающий перечень лиц, которым земельные участки, находящиеся в

государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в безвозмездное пользование.

Согласно пункту 4 статьи 39.9 ЗК РФ, не допускается предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, указанным в настоящей статье лицам на других правах, кроме права постоянного (бессрочного) пользования, если иное не предусмотрено статьями 39.10 и 39.20 ЗК РФ.

В пункте 3 статьи 39.20 ЗК РФ предусмотрено, что, если помещения в здании, сооружении, расположенных на неделимом земельном участке, принадлежат одним лицам на праве собственности, другим лицам на праве хозяйственного ведения и (или) оперативного управления либо на неделимом земельном участке расположены несколько зданий, сооружений, принадлежащих одним лицам на праве собственности, другим лицам на праве хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, такой земельный участок может быть предоставлен этим лицам в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Размер арендной платы за земельный участок, находящийся в публичной собственности, определяется в размере не выше размера земельного налога, в случае заключения договора аренды в соответствии с пунктом 3 или 4 статьи 39.20 настоящего Кодекса с лицами, которым находящиеся на неделимом земельном участке здания, сооружения, помещения в них принадлежат на праве оперативного управления (подпункт 4 пункта 5 статьи 39.7 Земельного кодекса).

С учетом приведенных правовых норм, суд исходит из того, что земельный участок с кадастровым номером 55:36:07 04 02:74, на котором расположено несколько объектов, принадлежащих разным лицам на различных правах, не может быть закреплен за УМВД России по Омской области на праве безвозмездного пользования. Такой участок может быть предоставлен ответчику только на праве аренды со множественностью лиц на стороне арендатора (пункт 3 статьи 39.20 ЗК РФ).

Таким образом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, выразившееся в сбережении за счет истца суммы, подлежащей уплате арендной платы за пользование земельным участком под объектом недвижимости, принадлежащем ответчику на праве оперативного управления.

По общему правилу, лицо, пользовавшееся имуществом без внесения платы, то есть являющееся недобросовестным, не может быть поставлено в лучшее положение, чем добросовестное лицо, заключившее договор аренды и вносящее плату на основании закона и договора, размер его обязательств не может быть менее размера обязательств добросовестного арендатора (определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2013 № 7719/13, от 11.07.2013 № ВАС-9236/13, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.01.2002 № 7486/01).

Также, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2014 № 305-ЭС14-442, сбережённая стоимость пользования земельным участком равна величине арендной платы, существовавшей в то время и в том месте, когда и где происходило пользование, в связи с чем истец не вправе требовать сумму, превышающую ту, которую он мог бы получить при предоставлении земельного участка в аренду.

Как следует из положений статей 424 ГК РФ, 39.7 ЗК РФ и разъяснений пунктов 16, 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», арендная плата является регулируемой ценой. Размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 39.7 ЗК РФ предусмотрено, что размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается органами местного самоуправления и

государственной власти субъекта Российской Федерации.

На основании изложенного размер обязательства по оплате неосновательного обогащения, подлежащий взысканию с ответчика, должен соответствовать размеру обязательства арендатора за пользование этим земельным участком, исчисленного по регулируемой цене в соответствующие периоды пользования.

Испрашиваемый истцом период взыскания неосновательного обогащения - с 28.02.2013 по 22.04.2022.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика заявлено о применении положений о пропуске срока исковой давности.

Так, в силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности, согласно статье 196 ГК РФ, составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, и является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Исковая давность применена судом с учётом разъяснений, изложенных в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019, о приостановлении течения исковой давности в период соблюдения обязательного претензионного порядка.

Следовательно, с учётом 30-ти дневного срока ответа на претензию, приостанавливающего течение срока исковой давности, исковой период должен начинаться с 01.10.2019.

Расчёт размера стоимости неосновательного обогащения, возникшего при использовании участка, осуществлён Департаментом в соответствии с Постановлением Правительства Омской области от 26.12.2018 № 419-п «Об утверждении Порядка определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Омской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов, и внесении изменений в постановление Правительства Омской области от 05.10.2015 № 275-п» (далее – Постановление № 419-п).

В свою очередь, довод ответчика о неверном применении при расчёте размера арендной платы экономически обоснованного коэффициента $K_f = 3,0 \%$ по строке 9 Приложения к Постановлению № 419-п, для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок и необходимости применения ставки земельного налога в 1,5%, признаётся судом несостоятельным в силу изложенного выше.

В обоснование означенного довода ответчик также ссылается на подпункт 2 пункта 4 Постановления № 419-п, которым определено, что размер арендной платы определяется в размере земельного налога для земельных участков, предоставленных собственнику зданий, сооружений, право которого на приобретение в собственность данного земельного участка ограничено законодательством Российской Федерации, если размер арендной платы, рассчитанный в соответствии с пунктом 3 настоящего Порядка, превышает размер земельного налога, установленного в отношении предназначенных для использования в сходных целях земельных участков.

Тем не менее, с учётом данных Единого государственного реестра недвижимости и имеющихся в материалах дела документов УМВД России по Омской области не представило доказательств ограничения его прав на оформление земельного участка на праве аренды, права безвозмездного пользования земельным участком, как указывалось выше, также не имеется.

Не усматривает суд и злоупотребления правом со стороны Департамента, исходя из следующего.

Юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1 статьи 421 ГК РФ).

В пункте 4 статьи 445 ГК РФ установлено, что если сторона, для которой в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Как указывалось выше, в соответствии с частями 1, 4 и 6 статьи 39.20 ЗК РФ, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках. В случае если помещения в здании, сооружении, расположенных на неделимом земельном участке, принадлежат одним лицам на праве хозяйственного ведения, другим лицам на праве оперативного управления или всем лицам на праве хозяйственного ведения либо на неделимом земельном участке расположены несколько зданий, сооружений, принадлежащих одним лицам на праве хозяйственного ведения, другим лицам на праве оперативного управления или всем лицам на праве хозяйственного ведения, эти лица имеют право на приобретение такого земельного участка в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Любой из заинтересованных правообладателей здания, сооружения или помещений в них вправе обратиться самостоятельно в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении земельного участка в аренду.

Таким образом, инициатива на надлежащее оформление правовых оснований пользования земельного участка должна исходить именно от собственника объекта недвижимости, в частности, УМВД России по Омской области.

Так, размер годовой арендной платы за предоставленный в аренду земельный участок рассчитывается по формуле:

$A_p = K_c \times K_f$, где:

A_p - размер годовой арендной платы в руб.;

K_c - кадастровая стоимость земельного участка;

K_f - экономически обоснованный коэффициент.

По расчётам суда, Департамент вправе рассчитывать на 149 121,74 руб. (72 188,10 руб. + 76 933,64 руб.) неосновательного обогащения за период с 01.10.2019 по 22.04.2022, исходя из следующего:

1) за период с 01.10.2019 по 31.12.2020 сумма платы составляет 72 188,10 руб.:

- 3 964 173,60 руб. (кадастровая стоимость) / 3 855 кв.м (площадь) x 1 872 кв.м (доля в пользовании) x 3% (экономически обоснованный коэффициент), что составляет 57 750,45 руб. в год, или 4 812,54 руб. в месяц;

- 4 812,54 руб. x 15 месяцев = 72 188,10 руб.

2) за период с 01.01.2021 по 22.04.2022 сумма платы равна 76 933,64 руб.:

- 4 027 858,20 руб. (кадастровая стоимость) / 3 855 кв.м x 1 872 кв.м x 3% = 58 678,21 руб. в год или 4 889,85 руб. в месяц;

- 4 889,85 руб. x 15 месяцев + (4 889,85 руб. / 30 дней x 22 дня) = 76 933,64 руб.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или

договором (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Суд учитывает, что пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введён мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Данное постановление вступило в силу со дня его официального опубликования и действовало в течение 6 месяцев.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 названного закона, в частности не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

На основании указанного в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ).

Таким образом, в период действия моратория неустойка не подлежит начислению на сумму задолженности, которая возникла до его введения.

Вместе с тем, на задолженность, которая возникла после введения моратория (текущая задолженность), его действие не распространяется, а значит, финансовые санкции начисляются в общем порядке (например, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022 № 08АП-11375/2022 по делу № А46-23872/2021, от 28.11.2022 № 08АП-11827/2022, 08АП-13693/2022 по делу № А75-13902/2022).

Принимая во внимание положения статей 191 и 193 ГК РФ, по расчёту суда, сумма процентов пользование чужими средствами за период с 01.10.2019 по 22.04.2022 составляет 12 931,52 руб.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчёта процентов.

Расчёт процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

По правилу части 1 статьи 110 АПК РФ, в случае, если иск удовлетворён частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Таким образом, УМВД России по Омской области как ответчик по рассматриваемому делу освобождено от уплаты государственной пошлины в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 101, 110, 167-171, 174, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования департамента имущественных отношений Администрации города Омска (ИНН 5508001003, ОГРН 1025500748613) удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску (ИНН 5507213615, ОГРН 1095543030329) в пользу департамента имущественных отношений Администрации города Омска (ИНН 5508001003, ОГРН 1025500748613) 149 121 руб. 74 коп. неосновательного обогащения за период с 01.10.2019 по 22.04.2022 и 12 931 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2019 по 22.04.2022.

Производить дальнейшее начисление процентов на сумму основного долга, начиная с 23.04.2022 по день фактической уплаты задолженности, в размере определенном, исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей в спорный период, с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Настоящий судебный акт на основании части 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, заверенные надлежащим образом копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручены уполномоченным представителям нарочно под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.Е. Колмогорова