

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
12 февраля 2024 года№ дела
А46-14232/2023

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 29 января 2024 года, полный текст решения изготовлен 12 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Малыгиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Агаповой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) к обществу с ограниченной ответственностью «А-Лига» (ИНН 7729497256, ОГРН 1167746257084) об обязанности выполнить работы по устранению дефектов в рамках гарантийных обязательств,

в заседании суда приняли участие:

от истца - Гафнер К.А. по доверенности от 15.02.2023 № 38, личность удостоверена паспортом РФ;

от ответчика - Лоза Е.С. по доверенности от 18.09.2023, личность удостоверена паспортом РФ;

от эксперта- Матюшевский П.О., личность удостоверена паспортом РФ;

УСТАНОВИЛ:

бюджетное учреждение города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (далее - БУ г. Омска «УДХБ», учреждение, истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «А-Лига» (далее - ООО «А-Лига», общество, ответчик) об обязанности в рамках гарантийных обязательств за счет собственных средств выполнить работы по устранению дефектов на объекте выполненных работ в течение 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда, а именно:

«Сквер Молодоженов» в Советском административном округе города Омска:

- устранить просадку тротуарной плитки на пешеходных дорожках по всей территории объекта «Сквер Молодоженов» в Советском административном округе города Омска.

Определением Арбитражного суда Омской области от 16.08.2023 указанное исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 25.09.2023.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 25.09.2023 дело признано подготовленным, назначено к судебному разбирательству на 18.10.2023.

Одновременно судом указано, что при наличии у сторон соответствующего намерения о заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы представить надлежащим образом оформленное ходатайство о назначении судебной экспертизы в письменном виде с указанием мотивов заявления ходатайства, вопросов, подлежащих разрешению экспертом, наименования экспертного учреждения (организации), фамилии, имени, отчества судебного эксперта, которому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение экспертизы, сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации, с приложением документов, необходимых для предоставления в распоряжение эксперта в целях проведения экспертизы (статья 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»), а также доказательства его направления другим лицам, участвующим в деле,

внести на депозитный счет Арбитражного суда Омской области денежные средства, необходимые для выплаты в качестве вознаграждения за экспертизу. Платежное поручение, подтверждающее зачисление денежных средств на депозитный счет, представить суду (часть 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

18.10.2023 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от ООО «А-Лига» в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы, проведение которой просил поручить эксперту общества с ограниченной ответственностью «Абсолют Эксперт» (далее - ООО «Абсолют Эксперт») Матюшевскому Петру Ольгердовичу (далее - Матюшевский П.О.).

Согласно ответу ООО «Абсолют Эксперт» срок проведения экспертизы составляет от 13 до 15 рабочих дней с момента проведения инструментального обследования, получения всех необходимых для проведения экспертизы документов и материалов.

Стоимость проведения экспертизы составляет 57 500 руб.

Проведение экспертизы будет поручено эксперту Матюшевскому П.О.

Протокольными определениями Арбитражного суда Омской области от 18.10.2023, 23.10.2023, принимая во внимание, что ответчик повторно не обеспечил надлежащее участие в судебном заседании, проведенном посредством использования системы веб-конференции (онлайн-заседание), учитывая установленный порядок проведения судебного заседания, а также отсутствие в материалах дела дополнительных документов от ответчика, судом сделано замечание представителю ответчика и в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв, для обеспечения надлежащего участия представителя ответчика в судебном заседании, способом, обеспечивающим его надлежащую идентификацию и обеспечивающим порядок в судебном заседании, до 26.10.2023 до 14 часов 20 минут.

Информация об объявлении перерыва размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании, продолженном после перерыва 26.10.2023, представитель ответчика в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поддержал ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы. Заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, находящихся на CD-R диске.

Судом приобщен CD-R диск к материалам дела.

В качестве доказательства внесения в порядке статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на депозитный счет Арбитражного суда Омской области денежных средств в размере 57 500 руб. представил платежное поручение от 17.10.2023 № 262 с указанием в назначении платежа «перечисление средств на депозитный счет Арбитражного суда Омской области на проведение экспертизы в интересах ООО «А-Лига» по делу №А46-14232/2023», которое приобщено судом к материалам дела

Представитель истца против назначения по делу строительно-технической экспертизы не возражал.

Судом определены вопросы, которые подлежат разъяснению, и необходимо поставить перед экспертом:

1). Установить причину выявленных недостатков в виде просадки тротуарной плитки на пешеходных дорожках по всей территории объекта «Сквер молодоженов» в Советском административном округе г. Омска.

2). Возможно ли образование указанных недостатков в связи с проездом по пешеходным дорожкам спецтехники, зафиксированной на видеозаписи?

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.10.2023 по делу назначена строительно-техническая экспертиза.

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.10.2023 производство по делу № А46-14232/2023 приостановлено до истечения срока экспертизы.

15.11.2023 в материалы дела от ООО «Абсолют Эксперт» поступило заключение

эксперта от 15.11.2023 № 045-11/2023.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.11.2023 назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о возобновлении производства по делу № А46-14232/2023 на 13.12.2023.

01.12.2023 в материалы дела от БУ г. Омска «УДХБ» поступили пояснения.

01.12.2023 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от ответчика поступил отзыв.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 13.12.2023 при отсутствии возражений сторон относительно возобновления производства по делу, суд определил: производство по делу возобновлено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.12.2023 рассмотрение дела в судебном заседании отложено на 29.01.2024. В судебное заседание вызван эксперт ООО «Абсолют Эксперт» Матюшевский П.О.

В судебном заседании, состоявшемся 29.01.2024, эксперт ответил на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле и суда, пояснил, что работы выполнены ООО «А-Лига» качественно.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме, полагал заключение эксперта от 15.11.2023 № 045-11/2023 недостоверным.

Представитель ответчика возражал относительно обоснованности заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

21.04.2020 между БУ г. Омска «УДХБ» (заказчик) и ООО «А-Лига» (подрядчик) заключен контракт на выполнение подрядных работ № Ф.2020.000306 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный настоящим контрактом срок выполнить работы по благоустройству территории «Сквера Молодоженов» в Советском административном округе города Омска (далее - работы) и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с настоящим контрактом.

Место выполнения работ - территория «Сквера Молодоженов» в Советском административном округе города Омска (далее - объект) (пункт 1.2 контракта).

Срок (период) выполнения работ согласован сторонами в пункте 1.3 контракта:

- начало выполнения работ - дата заключения контракта, окончание срока выполнения работ:

- тротуары - не позднее 10.08.2020;
- спортивная площадка - не позднее 20.08.2020;
- обустройство санитарной площадки - не позднее 20.08.2020;
- входная группа - не позднее 25.08.2020;
- благоустройство - не позднее 31.08.2020.

Отдельные виды работ по контракту выполняются в соответствии с календарным графиком выполнения работ (Приложение №3 настоящего контракта), который составляется подрядчиком и согласовывается заказчиком в течение 3 дней с даты заключения контракта.

Цена договора в соответствии с пунктом 2.1, 2.2 договора является твердой и составляет 17 414 016 руб. 71 коп., НДС не облагается.

В соответствии с пунктом 7.1 договора подрядчик обязуется выполнить работы, предусмотренные настоящим контрактом, с гарантируемым соответствием выполненных работ требованиям по качеству, предусмотренным настоящим контрактом, законодательством РФ в течение 3-х лет с момента подписания акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2).

Гарантийный срок начинает исчисляться с момента подписания акта о приемке выполненных работ (пункт 7.2 контракта).

Пунктом 7.3 контракта предусмотрено, что гарантии качества распространяются на результат выполненных подрядчиком работ, а также на используемые материалы, оборудование.

В соответствии с пунктом 7.4 контракта подрядчик обязуется за свой счет устранять дефекты и (или) недостатки материалов, оборудования, выполненных им в соответствии с настоящим договором работ, обнаруженные в течение установленного договором гарантийного срока. Гарантийный срок в этом случае продлевается соответственно на период устранения дефектов и недостатков.

При обнаружении заказчиком в течение гарантийного срока дефектов и (или) недостатков, заказчик обязан сообщить об этом подрядчику в письменной форме, а подрядчик обязан не позднее 5-ти дней со дня получения письменного извещения либо устранить выявленные дефекты и (или) недостатки либо направить своего полномочного представителя для составления и подписания двустороннего акта о выявленных дефектах и (или) недостатках, в котором указываются сроки их устранения (не более 30 дней) (пункт 7.5 контракта).

В случае неявки представителя подрядчика в установленный заказчиком срок, заказчик самостоятельно в отсутствие представителя подрядчика составляет и подписывает акт о выявленных недостатках и (или) дефектах с указанием сроков их устранения. Один экземпляр акта направляется подрядчику и является основанием для устранения подрядчиком дефектов и (или) недостатков (пункт 7.6 контракта).

Как следует из искового заявления, 14.04.2023 в ходе комиссионного обследования территории «Сквер Молодоженов» в Советском административном округе города Омска были выявлены недостатки выполненных работ, а именно:

- просадка тротуарной плитки на пешеходных дорожках по всей территории сквера;
- нарушена целостность тренажеров «Воркаут» и «Скороход».

По итогам комиссионного обследования составлен акт с указанием недостатков.

28.04.2023 БУ г. Омска «УДХБ» в адрес ООО «А-Лига» была направлена претензия № Ис-УДХБ/915 от 28.04.2023 о необходимости устранить замечания, в рамках гарантийных обязательств в срок до 20.05.2023.

13.06.2023 и 10.07.2023 учреждением были проведены повторные комиссионные обследования, по результатам которых установлено, что недостатки, выявленные 14.04.2023, а именно:

- просадка тротуарной плитки на пешеходных дорожках по всей территории сквера, подрядчиком не устранены, о чем составлены акты комиссионного обследования.

Отсутствие действий со стороны ответчика по устранению недостатков явилось основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования. Если такое использование договором не предусмотрено, то результат выполненной работы должен быть пригодным для обычного использования результата работы такого рода.

В пункте 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 723 данного кодекса предусмотрена ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы. В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика, в том числе, безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обоснование исковых требований истец ссылается на выявленные в результатах выполненных ответчиком работ недостатки, которые зафиксированы в актах комиссионного обследования от 14.04.2023, 13.06.2023 и 10.07.2023.

Условиями контракта предусмотрено, что гарантийный срок на результат выполненных подрядчиком по контракту работ, а также на используемые материалы, оборудование составляет три года с даты подписания акта о приемке выполненных работ. Следовательно, недостатки обнаружены БУ г. Омска «УДХБ» в пределах установленных контрактом гарантийных сроков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства.

Согласно пункту 1 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует

достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта, неправильной его эксплуатации, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при разрешении споров, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать факт возникновения в указанный срок недостатка в работе подрядчика. Подрядчик обязан устранить выявленные недостатки, если не докажет, что они произошли, в числе прочего, вследствие неправильной эксплуатации объекта.

При этом, заявляя о качестве выполненных работ, подрядчик несет бремя доказывания соответствующих обстоятельств относимыми, допустимыми, достоверными доказательствами, совокупность которых должна в достаточной степени подтвердить обоснованность его возражений.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть проведена экспертиза.

В ходе рассмотрения дела в связи с возникшими между сторонами разногласиями относительно качества выполненных подрядчиком работ судом определением от 26.10.2023 назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Абсолют Эксперт» Матюшевскому П.О.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1). Установить причину выявленных недостатков в виде просадки тротуарной плитки на пешеходных дорожках по всей территории объекта «Сквер молодоженов» в Советском административном округе г. Омска.

2). Возможно ли образование указанных недостатков в связи с проездом по пешеходным дорожкам спецтехники, зафиксированной на видеозаписи?

Согласно заключению эксперта от 15.11.2023 № 045-11/2023 выявленные массовые просадки, и неровности, а также характерные признаки внешнего механического воздействия на поверхности тротуарного покрытия из бетонных плиток «Ромб» 325*170*80, зафиксированы экспертом на 3% от всей площади тротуаров (около S=1690 кв.м.) территории объекта «Сквер Молодоженов» относятся к внешним механическим эксплуатационным дефектам, недостатки образовались из-за некачественного/ненадлежащего восстановления отдельных секторов, участков грунтового основания после неаккуратного использования спецтехники неустановленной подрядной организацией в ходе выполнения экскаваторно-траншейных работ по прокладке магистралей трубопроводов водоотведения/канализации к 2-м канализационным колодцам.

Образовавшиеся дефекты в виде просадки тротуарных плиток «Ромб» 325*170*80 не имеют причинно-следственной связи и не являются следствием некачественно выполненных работ, применения некачественных материалов ООО «А-Лига», а также не относятся к нарушениям технологии в процессе строительного-монтажных работ подрядной организацией ООО «А-Лига». Образовавшиеся повреждения и недостатки являются следствием ненадлежащей эксплуатации/содержания выполненного в 2020 году тротуарного покрытия,

непринятия заказчиком мер по ограничению доступа и недопущению проезда специализированной техники массой свыше 8 тонн по тротуарам «группы А», то есть относятся к механическим повреждениям, допущенным в процессе неаккуратной эксплуатации.

В локации обнаруженных экспертом просадок, дефектов и недостатков в течение неопределенного времени в 2022 году массово курсировала и пересекала исследуемые тротуары специализированная техника, в частности зафиксированный на фото/видео материалов дела № А46-14232/2023 «Экскаватор-погрузчик JCB 4СХ» эксплуатационная масса которого составляет свыше 8 тонн. По убеждению эксперта, укладка ранее разобранной плитки была выполнена по окончании проведения работ неустановленным подрядчиком с ненадлежащим качеством, низкой квалификации, а также с нарушением технологии подготовки и выравнивания оснований, что привело к возникновению многочисленных дефектов и недостатков в секторах выполнения работ и траекторий проезда спецтехники. Основным подрядчик ООО «А-Лига», который закончил объект в октябре 2020 года, к указанным восстановительным работам в 2022 году не привлекался.

Процессуальное значение заключения судебной экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами (часть 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда (пункт 8 Постановления Пленума от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Таким образом, заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с иными доказательствами по делу.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Исходя из буквального толкования указанной нормы права и статьи 20 Федерального закона от 31.05.2001 № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в

Российской Федерации» в совокупности с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», следует, что проверка достоверности заключения эксперта слагается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, соответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

Суд, проанализировав заключение судебной строительно-технической экспертизы, установил, что оно подготовлено лицом, обладающим правом на проведение подобного рода исследования, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, установлено, что в представленном заключении даны полные, конкретные и ясные ответы на поставленные вопросы, не допускающие противоречивых выводов или неоднозначного толкования, экспертное заключение от 15.11.2023 № 045-11/2023 отвечает требованиям относимости, допустимости и не вызывает сомнений в достоверности, следовательно, является надлежащим доказательством.

Поскольку экспертизой установлено, что дефекты, зафиксированные актами комиссионных осмотров от 14.04.2023, 13.06.2023 и 10.07.2023 в виде просадки тротуарной плитки на пешеходных дорожках по всей территории объекта «Сквер молодоженов» в Советском административном округе г. Омска, не являются следствием некачественного выполнения ООО «А-Лига» работ по спорному контракту, требование БУ г. Омска «УДХБ» относительно устранения недостатков по указанным актам в соответствующей части является неправомерным, а заявленные иски требования в рамках настоящего дела необоснованными.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта, истцом в материалы дела не представлено.

Выраженное учреждением несогласие с выводами эксперта, не свидетельствует о недостоверности и незаконности заключения судебной экспертизы.

Несогласие истца с методикой проведения судебной экспертизы также не свидетельствует об ошибочности выводов эксперта. Эксперт самостоятелен при определении методов проведения исследований при условии, если при их использовании возможно дать ответы на поставленные вопросы. Определение методики экспертного исследования является прерогативой самого эксперта. Эксперт вправе при выполнении исследований использовать любые методики, отвечающие критерию научной обоснованности, посредством которых можно получить объективные сведения по вопросам, поставленным судом перед экспертом. Несогласие с отдельными подходами и методиками экспертизы само по себе не является безусловным основанием для признания выводов такого экспертного исследования недостоверными или для проведения повторной экспертизы.

Опечатка в дате начала производства экспертизы (указано 01.11.2022), даты обследования (указано 10.11.2022) не свидетельствует об ошибочности исследовательской части названного заключения, а равно выводов эксперта.

Доводы учреждения о том, что экспертное заключение является ненадлежащим доказательством по делу, отклоняется судом, поскольку эксперт обладающий специальными познаниями и давшего подписку об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Каких-либо неясностей в выводах эксперта судом установлено не было. Квалификация эксперта подтверждена соответствующими документами, приложенными к экспертному заключению. Каких-либо нарушений требований проведения экспертизы, установленных положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации», судом не установлено.

Критическая оценка истцом выводов экспертного заключения, сама по себе, не влечет

признание данного доказательства ненадлежащим (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а содержащейся в заключении информации - недостоверной.

Предусмотренных законом оснований для назначения повторной экспертизы (возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта) судом не выявлено.

Основания считать, что при выполнении работ подрядчик мог и должен был предположить, что по тротуарной плитке будет проезжать специализированная техника, т.е. передвигаться большегрузный транспорт, что повлияет на результат эксплуатации результата работ и предупредить об этом заказчика, у суда отсутствуют.

В свою очередь, истцом факт неправильной эксплуатации объекта (проезд большегрузного транспорта по плитке, предназначенной для прохода людей) не опровергнут, доказательств в подтверждение довода, что спорные дефекты возникли вследствие некачественно выполненных работ, либо вследствие применения некачественных материалов, не представлено. Не совершив необходимых процессуальных действий, истец несет риск наступления связанных с этим неблагоприятных последствий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку утверждение истца о ненадлежащем качестве выполненных работ не подтверждено документально и не доказано наличие у него права требовать от ответчика устранения недостатков, правовые и фактические основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Иного обоснования, либо надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, истцом не представлено.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах. Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом при подаче искового заявления в арбитражный суд в доход федерального бюджета была уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб. (платежное поручение от 06.04.2021 №2196)

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с изложенным, учитывая, что суд пришел к выводу о необходимости отказать истцу в удовлетворении требований в полном объеме, уплаченная при подаче иска государственная пошлина относится на истца.

Расходы ответчика по оплате экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, составили 57 500 руб. и на основании статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) отказать.

Взыскать с бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) в пользу общества с ограниченной ответственностью «А-Лига» (ИНН 7729497256, ОГРН 1167746257084) 57 500 руб. судебных издержек, понесенных в связи с оплатой судебной экспертизы.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.В. Малыгина