

РЕШЕНИЕ

город Омск
18 сентября 2025 года

№ дела А46-15002/2025

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Леонтьевой Анастасией Юрьевной, рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 17 сентября 2025 года, дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области о привлечении индивидуального предпринимателя Дивенко Ларисы Николаевны к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области – Липкиной Елены Александровны (удостоверение, доверенность от 05.03.2025 сроком действия 1 год);

от индивидуального предпринимателя Дивенко Ларисы Николаевны – Патрушева Дениса Александровича (паспорт, доверенность от 25.02.2025 сроком действия по 31.12.2025),

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее также – заявитель, Управление Роспотребнадзора по Омской области) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Дивенко Ларисы Николаевны (далее также – заинтересованное лицо) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

В судебном заседании требование поддержано заявителем по основаниям, изложенным в заявлении, заинтересованным лицом – не признано по мотивам, обозначенным в отзыве на заявление, указано на малозначительность совершённого деяния, а также на добровольное устранение допущенных нарушений.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд установил следующее.

При рассмотрении должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Омской области информации из Государственного информационного ресурса защиты прав потребителей от 22.01.2025 установлено, что Управлением Роспотребнадзора по Оренбургской области проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торгсервис 56» (далее также – ООО «Торгсервис 56»), осуществляющего деятельность в магазине «Светофор» по адресу: Оренбургская область, город Оренбург, Шарлыкское шоссе, дом 1, 17.01.2025 в 12 часов 30 минут, в ходе которой произведён отбор проб молочной продукции – масло сладко-сливочное «Традиционное» несоленое высший сорт, массовая доля жира 82,5%, 500 г, изготовитель – индивидуальный предприниматель Дивенко Лариса Николаевна (адрес регистрации – 644901, город Омск, улица 5-я Весенняя, дом 3, адрес производства: 644085, город Омск, проспект Мира, до 140, дата изготовления – 08.12.2024).

По результатам лабораторных исследований (протокол испытаний от 23.01.2025 № 56-00/1771-25, экспертное заключение от 23.01.2025 № 56. ФБУЗ 01.02.2025-0063-0033) исследованный образец не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013), утверждённого решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 67 (далее также – ТР ТС 033/2013) по показателям жирнокислотный состав и фитостерины.

Данная продукция получена ООО «Торгсервис 56» от общества с ограниченной ответственностью «Оренбург Ритейл Групп» (далее также – ООО «Ритейл Групп») по счёту-

Код для входа в режим ограниченного доступа:

фактуре от 17.12.2024 № ОРГ00016296; последним указанная продукция получена от общества с ограниченной ответственностью «Фудтрейдинг» по счёту-фактуре от 13.12.2024 № 8044. В свою очередь, последним продукция получена от изготовителя – индивидуального предпринимателя Дивенко Л.Н. по товарно-транспортной накладной от 08.12.2024 № 89.

Кроме того, при рассмотрении должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Омской области информации из Государственного информационного ресурса защиты прав потребителей также установлено, что Управлением Роспотребнадзора по Иркутской области была проведена 07.04.2025 плановая выездная проверка в отношении ООО «Торгсервис 56», осуществляющего деятельность в магазине «Светофор» по адресу: город Иркутск, улица Розы Люксембург, дом 180, в ходе которой с 14 часов 30 минут до 15 часов 20 минут произведён отбор проб молочной продукции – масло сладко-сливочное «Крестьянское», массовая доля жира в 72,5; 500 г, изготовитель – индивидуальный предприниматель Дивенко Лариса Николаевна (адрес регистрации – 644901, город Омск, улица 5-я Весенняя, дом 3, адрес производства: 644085, город Омск, проспект Мира, до 140), дата изготовления – 10.03.2025.

По результатам лабораторных исследований (протокол испытаний от 24.04.2025 № 38-00/09915-25/2, экспертное заключение от 24.04.2025 № 1801) исследованный образец не соответствует требованиям ТР ТС 033/2013 по показателям жирнокислотный состав и фитостерины.

Данная продукция получена ООО «Торгсервис 56» от поставщика в лице общества с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее также – ООО «Паритет») по расходной накладной от 23.03.2025 № 2720; в ООО «Паритет» продукция поставлена от ООО «Фудтрейдинг» по счёту-фактуре от 10.03.2025 № 973. В свою очередь, последним продукция получена от изготовителя – индивидуального предпринимателя Дивенко Л.Н. по товарно-транспортной накладной от 10.03.2024 № 90.

В связи с изложенным заявителем заключено о нарушении индивидуальным предпринимателем Дивенко Л.Н. статьи 11, частей 2, 5 статьи 15, части 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее также – Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ); статей 3, 4, 15, части 2 статьи 19 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее также – Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ); статей 5, 6, 7, части 1 статьи 10, статьи 39 технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), утверждённого Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее также – ТР ТС 021/2011); пункта 1 части 4.12 статьи 4 утверждённого Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (далее также – ТР ТС 022/2011); пунктов 6, 30, 35, 36, 46, 60 81, подпункта «ж» пункта 86, пункта 98 ТР ТС 033/2013.

Указанное обусловило составление (в присутствии представителя заинтересованного лица) главным специалистом-экспертом отдела по надзору за условия воспитания и обучения и питанием населения Управления Роспотребнадзора по Омской области Коваленко Валерией Дмитриевной 18.06.2025 протокола № 4/9-25 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, обращение Управления Роспотребнадзора по Омской области с настоящим заявлением в Арбитражный суд Омской области.

Суд удовлетворяет требование Управления Роспотребнадзора Омской области, основываясь на следующем.

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений

либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, состоит в нарушении изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанными с требованиями к продукции процессам реализации, не соответствующих таким требованиям, если эти нарушения создали, в том числе, угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Субъектом рассматриваемого состава правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, а именно изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец соответствующей продукции.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее также – Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством, в том числе, выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Статьёй 15 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ установлено, что пищевые продукты должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие (пункт 1), пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям (пункт 2), граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования (пункт 5).

Для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц соблюдение санитарных правил является обязательным (пункт 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ).

Согласно статье 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ в обращении могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и прошедшие подтверждение соответствия таким требованиям.

Качество и безопасность пищевых продуктов, материалов и изделий обеспечиваются посредством, в том числе проведения производственного контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, условиями их производства (изготовления), упаковки, реализации, хранения, перевозок, включающего лабораторные исследования (испытания) в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 4 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ).

Предназначенные для реализации пищевые продукты должны удовлетворять физиологические потребности человека в необходимых веществах и энергии, соответствовать обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к допустимому содержанию химических (в том числе радиоактивных), биологических веществ и их соединений, микроорганизмов и других биологических организмов, представляющих опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений (часть 1 статьи 15 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Маркировка пищевой продукции должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза, устанавливающего требования к пищевой продукции в части ее маркировки, и соответствующим требованиям технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции (часть 1 статьи 39 ТР ТС 022/2011).

Маркировка пищевой продукции не должна вводить в заблуждение потребителей (приобретателей) (пункт 4.12 ТР ТС 033/2013).

Молочная продукция должна соответствовать требованиям настоящего технического регламента и других технических регламентов Союза (Таможенного союза), действие которых на нее распространяется (пункт 30 ТР ТС 033/2013).

Физико-химические и микробиологические показатели идентификации молочной продукции установлены в приложении № 1 к ТР ТС 033/2013.

На потребительскую упаковку продуктов переработки молока должна наноситься маркировка, содержащая информацию, указанную в пункте 86 ТР ТС 033/2013.

Материалами дела (протокол испытаний от 23.01.2025 № 56-00/17771-25, подготовленный федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Оренбургской области», экспертное заключение федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Оренбургской области» от 23.01.2025 № ФБУЗ.01.02-01.2025-0063-0033, фотоизображения упаковки продукции, вышеназванные счета-фактуры, товарно-транспортные накладные, акт выездной внеплановой проверки от 30.01.2025, объяснения заинтересованного лица от 18.06.2025, акт отбора проб (образцов) от 07.04.2025 Ф 02-99-03-2024, составленный испытательным лабораторным центром федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области, экспертное заключение от 24.04.2025 № 1801, подготовленное названным учреждением, акт выездной проверки от 24.04.2025) подтверждён факт несоответствия вышеуказанной продукции обязательным требованиям, предусмотренным статьёй 11, частью 2, 5 статьи 15, части 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, статьями 3, 4, 15, части 2 статьи 19 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ, статьями 5, 6, 7, части 1 статьи 10, статьи 39 ТР ТС 021/2011, пунктом 1 части 4.12 статьи 4 ТР ТС 022/2011), пунктами 6, 30, 35, 36, 46, 60 81, подпункта «ж» пункта 86, пункта 98 ТР ТС 033/2013.

Так, исходя из перечисленных экспертных заключений следует, что спорная продукция содержит фитостерины в количестве, указывающем на наличие растительных масел или жиров в данной продукции, кроме того, соотношение массовых долей жирных кислот не соответствуют идентификационным характеристикам жировой фазы масла согласно ГОСТ 32261-23 «Масло сливочное. Технические условия», что относится к нарушению пункта 5 ТР ТС 033/2013.

При этом в части доводов о наличии угрозы причинении вреда здоровью или жизни потребителей заявителем указано, что наличие в масле сливочном масел и жиров немолочного происхождения, несмотря на отсутствие самостоятельной опасности таковых, свидетельствует подмены такими маслами и жирами полезных элементов, регулярное получение которых организмом является необходимым.

На основании установленного суд соглашается с выводом административного органа о наличии в действиях заинтересованного лица состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заинтересованного лица заключается в том, что при необходимой степени осмотрительности и заботливости оно имело возможность для соблюдения требований санитарно-эпидемиологического законодательства, но не предприняло для их соблюдения необходимых мер.

Вместе с тем такие меры заинтересованным лицом не были приняты.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в пределах его компетенции (часть 1 статьи 28.3 КоАП РФ).

Нарушение процессуальных норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении не установлено. Срок привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела не истёк.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершённого административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусмотрено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о её неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих признать правонарушение малозначительным, судом не установлено. Приводимые заинтересованным лицом в обстоятельства добровольного устранения нарушений и прочие не являются основанием для констатации о малозначительности вменяемого деяния.

Согласно положениям статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований для замены административного штрафа на предупреждение, предусмотренные 4.1.1 КоАП РФ, судом не установлены.

Учитывая отсутствие сведений о привлечении лица ранее к административной ответственности за совершение административного правонарушения, между тем, принимая во внимание то обстоятельство, что несоблюдение требований санитарно-эпидемиологического законодательства ставит под угрозу жизнь и здоровье потребителей, суд приходит к выводу о соразмерности назначения заинтересованному лицу административного наказания в виде

административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, – 30 000 р., что, по мнению суда, отвечает положениям статей 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

привлечь Дивенко Ларису Николаевну (16 августа 1971 года рождения, место рождения: город Омск, ИНН 550101751601, адрес: Омская область, город Омск, улица 5-я Весенняя, дом 3, зарегистрирована индивидуальным предпринимателем 19.09.2023 межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области, ОГРНИП 323554300068676) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к административной ответственности, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу по следующим реквизитам: ОКПО 76326543, ОГРН 1055504019768, ИНН 5503088113, КПП 550401001, БИК 045209001, ОКТМО 52623151, КБК 14111601141019002140, расчётный счет 03100643000000015200, банк получателя: Отделение Омск Банка России/УФК по Омской области г. Омск, счет № 40102810245370000044, получатель: УФК по Омской области (Управление Роспотребнадзора по Омской области, лицевой счет 04521787890), УИН 14104550003900113213.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объёме).

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия настоящего решения на бумажном носителе может быть направлена в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич