

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск

19 марта 2019 года

№ дела

А46-9348/2018

*Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2019**Полный текст решения изготовлен 19 марта 2019 года***Арбитражный суд Омской области****в составе** судьи Пермякова Владимира Владимировича,**при ведении протокола судебного заседания** помощником судьи Голдыревой В.А.,**рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению** Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области к обществу с ограниченной ответственностью «Овощные поля» (ИНН 5528020413, ОГРН 1035553006477) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 12 022 515 руб. 12 коп.,**при участии в заседании суда:****от истца** – Стельмаченок Э.А. по доверенности от 14.12.2018, служебное удостоверение,**от ответчика** – Дзюбенко С.Н. по доверенности от 13.09.2017, паспорт,**У С Т А Н О В И Л:**

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (далее – ТУ Росимущества в Омской области, Росимущество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Овощные поля» (далее – ООО «Овощные поля», Общество, ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 12 022 515 руб. 12 коп.

В ходе судебного разбирательства от ответчика поступило ходатайство о назначении экспертизы, уточненное в судебном заседании 13.11.2018, для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, а именно:

1) Определить рыночную стоимость арендной платы за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 205306 кв. м за следующие периоды:

- с 01 мая 2015г. по 31 октября 2015г.;
- с 01 мая 2016г. по 31 октября 2016г.;
- с 01 мая 2017г. по 31 октября 2017г. по состоянию на конец каждого периода.

2) Определить рыночную стоимость арендной платы за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 16035 кв. м за период с 01 мая 2017 г. по 31 октября 2017 г. по состоянию на конец указанного периода.

Проведение экспертизы ответчик предложил поручить обществу с ограниченной ответственностью «ОМЭКС».

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.11.2018 назначена судебная экспертиза, производство по делу приостановлено до получения результатов по ней.

21.12.2018 в материалы дела поступило заключение общества с ограниченной ответственностью «ОМЭКС».

Определением от 25.12.2018 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу.

Протокольным определением от 22.01.2019 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, в котором указано на неверный расчет размера стоимости неосновательного обогащения, а также на отсутствие доказательств использования земельными участками в спорные периоды, а также заявил о пропуске срока исковой давности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Территориальное управление Территориальное управление действует в рамках Положения о Территориальном управлении, утвержденного приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 29.09.2009 № 278 (далее по тексту - Положение).

Согласно п. 4.1, 4.2 и 4.3. Положения Территориальное управление осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, расположенного на территории Омской области, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам.

Также осуществляет от имени Российской Федерации юридические действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации на территории Омской области, осуществляет контроль за управлением, распоряжением, использованием по назначению и сохранностью земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

Согласно свидетельства о государственной регистрации права от 03.12.2012 серии 55-АА № 768391 земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 является собственностью Российской Федерации, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 30.11.2012 г. сделана запись регистрации № 55-55-01/25/2012-496.

В адрес Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области поступил пакет документов из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области об использовании Обществом с ограниченной ответственностью «Овощные поля» части земельного участка с кадастровым номером 55:36:000000:136066, площадью 205 305 кв.м. и 16 035 кв.м.

Свидетельство о подтверждении права на земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 у Общества отсутствует. Таким образом, Общество использовало указанный земельный участок, в период с мая по октябрь 2015, 2016, 2017 гг., без оформления правоустанавливающих документов в установленном порядке.

Территориальное управление считает, что части земельного участка с кадастровым номером 55:36:000000:136066, площадью 205 305 кв.м. и 16 035 кв.м. использовались Обществом без установленных законом или договором оснований.

Размер неосновательного обогащения рассчитан истцом на основании положений пп. «в» п.3 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 16 июля 2009 г. N 582 (в ред. в ред. Постановлений Правительства РФ от 20.06.2011 N 489, от 19.08.2011 N 697, от 26.10.2011 N 868, от 14.01.2014 N 23, от 22.02.2014 N 133) «Об основных принципах определения арендной платы при аренде участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Таким образом, сумма неосновательно обогащения, за использования указанного земельного участка Обществом составила 12 022 515 рублей 12 копеек.

Территориальное управление письмом от 01.03.201 № ТУ-03/1323 уведомило общество о сумме неосновательного обогащения за пользование земельным участком, и предложило перечислить указанную сумму в счет погашения задолженности.

Общество не согласилось с требованиями Территориального управления и в настоящий момент задолженность не погашена.

Сославшись на то, что ответчик занимает земельный участок без правоустанавливающих документов, в результате чего за период с мая по октябрь 2015, 2016, 2017 годов неосновательно сберег денежные средства, истец обратился в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в части, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с абзацем 3 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно статье 60 Земельного кодекса Российской Федерации в случае самовольного занятия земельного участка нарушенное право подлежит восстановлению путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права на земельный участок, и пресечения действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения.

В силу пункта 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных нарушениях, или за их счет.

Из материалов дела следует, что Общество использует части земельного участка для размещения теплично-парниковых сооружений, а также для выращивания в открытом грунте капусты. При этом ответчик занимал часть спорного земельного участка площадью 205 306 кв.м. в период с 01.05.2015 – 31.10.2015, с 01.05.2016 – 31.10.2016, с 01.05.2017 – 31.10.2017, а также часть спорного земельного участка площадью 16 035 кв.м. в период с 01.05.2017 – 31.10.2017.

Указанное подтверждается, в том числе, постановлением мирового судьи от 22.02.2018 по делу № 5-1088-110/2018, актом обследования земельного участка от 25.11.2016.

Кроме того, законность использования ООО «Овощные поля» 8 (восьми) частей из состава земельного участка с кадастровым номером 55:36:000000:136066, общей площадью 221341 кв.м., была рассмотрена Арбитражным судом Омской Области в рамках арбитражного дела А46-14503/2017.

Решением Арбитражного суда Омской Области от 02.11.2017 по делу А46-14503/2017 требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области, удовлетворены. ООО «Овощные поля»

предписано освободить самовольно занятые 8 (восемь) частей из состава земельного участка с кадастровым номером 55:36:000000:136066.

Постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 по делу А46-14503/2017, решение Арбитражного суда Омской области от 02.11.2017 по делу А46-14503/2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Овощные поля» без удовлетворения.

Правоустанавливающих документов на спорный земельный участок не предоставлено, в связи с чем, суд считает установленным факт занятия ответчиком спорного земельного участка в определенной выше площади без правоустанавливающих документов.

Пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Истцом заявлено о взыскании неосновательного обогащения в сумме 12 022 515 руб. 12 коп. за период с 01.05.2015 – 31.10.2015, с 01.05.2016 – 31.10.2016, с 01.05.2017 – 31.10.2017.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Суд исходит из того, что требование Департамента о взыскании задолженности за период с 01.05.2015 заявлено истцом за пределами срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Как следует из материалов дела, ТУ Росимущества 05.06.2018 обратилось в Арбитражный суд Омской области с рассматриваемым заявлением.

В связи с чем, суд считает необходимым исчислять срок исковой давности с 05.06.2015.

За период с 05.06.2015 по 31.10.2015, с 01.05.2016 – 31.10.2016, с 01.05.2017 – 31.10.2017, размер неосновательного обогащения определялся ТУ Росимущества исходя из положений пункта 6 «Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (в редакции от 30.10.2014), согласно которому арендная плата за земельный участок, на котором расположены здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, в случаях, не указанных в пунктах 3 - 5 настоящих Правил, рассчитывается на основании рыночной стоимости земельного участка, определяемой в

соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. В этих случаях арендная плата рассчитывается как произведение рыночной стоимости земельного участка и выраженной в процентах ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на начало календарного года, в котором принято решение о предоставлении земельного участка, по следующей формуле:

$$A = C \times P,$$

где:

А - арендная плата;

С - рыночная стоимость земельного участка, определяемая на основании результатов оценки, проведенной не более чем за 6 месяцев до заключения договора аренды земельного участка;

Р - действующая ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Вместе с тем, в данном случае суд приходит к выводу о невозможности применения указанного пункта Постановления Правительства для расчета размера стоимости неосновательного обогащения, поскольку данный пункт применим только для расчета арендной платы (неосновательного обогащения) за земельный участок, на котором расположены здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, в том числе фотоматериалов, постановления мирового судьи от 22.02.2018 по делу № 5-1088-110/2018, решения Арбитражного суда Омской области от 02.11.2017 по делу А46-14503/2017, Обществом используются части спорного земельного участка для размещения теплиц и капустного поля.

Доказательств того, что теплицы являются объектами недвижимости или объектами незавершенного строительства в материалы дела не представлено. Доказательств капитальности данных теплиц не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о невозможности применения пункта 6 «Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582, для расчета размера неосновательного обогащения.

В целях установления размера арендной платы за спорные части земельного участка в исковой период судом по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

1) Определить рыночную стоимость права аренды за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 205306 кв. м за следующие периоды:

- с 01 мая 2015г. по 31 октября 2015г.;
- с 01 мая 2016г. по 31 октября 2016г.;
- с 01 мая 2017г. по 31 октября 2017г. по состоянию на конец каждого периода.

2) Определить рыночную стоимость права аренды за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 16035 кв. м за период с 01 мая 2017 г. по 31 октября 2017 г. по состоянию на конец указанного периода.

Согласно заключения эксперта № 79/18 от 20.12.2018 г. рыночная стоимость права аренды составляет:

1) права аренды за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 205306 кв. м за период с 01 мая 2015г. по 31 октября 2015г. – 776 056 руб. 68 коп.

2) права аренды за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 205306 кв. м за период с 01 мая 2016г. по 31 октября 2016г. – 714 464 руб. 88 коп.

3) права аренды за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 205306 кв. м за период с 01 мая 2017г. по 31 октября 2017г. – 726 783 руб. 24 коп.

4) права аренды за земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:136066 приходящуюся на его часть, площадью 16035 кв. м за период с 01 мая 2017г. по 31 октября 2017г. – 56 763 руб. 90 коп.

Таким образом, суд считает возможным использовать результаты судебной экспертизы в целях определения размера неосновательного обогащения, подлежащего ко взысканию.

При этом, 147 619 руб. 48 коп. – сумма неосновательного обогащения за пределами срока исковой давности (776 056 руб. 68 коп. / 184 дня x 35 дней). В связи с чем, с 05.06.2015 по 31.10.2015 размер неосновательного обогащения составляет 628 437 руб. 20 коп. (776 056 руб. 68 коп. – 147 619 руб. 48 коп.).

С учетом применения срока исковой давности (с 05.06.2015), общий размер неосновательного обогащения за пользование частями земельного участка в спорные периоды составляет 2 126 449 руб. 22 коп. (628 437 руб. 20 коп. + 714 464 руб. 88 коп. + 726 783 руб. 24 коп. + 56 763 руб. 90 коп.).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить требования о взыскании неосновательного обогащения частично, с учетом пересчета размера неосновательного обогащения, а также с учетом применении срока исковой давности, взыскать с ответчика 2 126 449 руб. 22 коп. неосновательного обогащения.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Департамент имущественных отношений Администрации города Омска освобожден от уплаты государственной пошлины по настоящему делу.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением иска государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Государственная пошлина, подлежащая взысканию, составляет 33 632 рубля.

Как ранее указывалось, определением Арбитражного суда Омской области от 13.11.2018 по настоящему делу назначалась экспертиза.

Согласно ч. 1 ст. 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда по выполнении экспертами своих обязанностей.

Как разъяснено в п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

При таких обстоятельствах обществу с ограниченной ответственностью «ОМЭКС» следует выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области 48 700 руб. на основании счета № 14 от 21.12.2018, акта № 145 от 21.12.2018, за проведение экспертизы по делу №А46-9348/2018, перечисленных ООО «Овощные поля» по платежным поручениям № 136 от 07.11.2018, № 94 от 02.08.2018.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде,

относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из смысла положений статьи 110 АПК РФ следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

Положения второго абзаца части 1 статьи 110 АПК РФ не предусматривают возможности отнесения на ответчика судебных расходов в полном объеме и, как следствие, освобождение истца от бремени несения таких расходов в случае частичного удовлетворения исковых требований. Напротив, в названной норме прямо указано, что, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Специальных правил, касающихся полного отнесения на ответчика расходов на оплату услуг эксперта в случае частичного удовлетворения исковых требований, без учета принципа пропорциональности, АПК РФ не содержит.

Согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрено освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят в пользу государственного органа (органа местного самоуправления) частично, судебные расходы подлежат распределению по общему правилу части 1 статьи 110 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд считает необходимым взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы пропорционально исковым требованиям, в удовлетворении которых истцу отказано.

Факт несения ответчиком судебных издержек на оплату экспертизы в сумме 48 700 руб. материалами дела подтвержден.

Поскольку требования истца удовлетворены частично, в размере – 2 126 449 руб. 22 коп., тогда как были предъявлены требования на сумму 12 022 515 руб. 12 коп., суд приходит к выводу, что судебные расходы на проведение экспертизы подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. При таких обстоятельствах с ТУ Росимущества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Овощные поля» следует взыскать 40 084 руб. 97 коп. в счет оплаты экспертизы, проведенной по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Омской области (ИНН 5503077584, ОГРН 1045504000838) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Овощные поля» (ИНН

5528020413, ОГРН 1035553006477, зарегистрированного по адресу: 644032, г. Омск, ул. Студенческая, д. 12; зарегистрированного в качестве юридического лица 06.10.2003) в пользу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Омской области (ИНН 5503077584, ОГРН 1045504000838, зарегистрированного по адресу: 644000, г. Омск, ул. Тарская, д. 11, зарегистрированного в качестве юридического лица 13.01.2004) сумму неосновательного обогащения в размере 2 126 449 руб. 22 коп.

В удовлетворении требований в остальной части – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Овощные поля» (ИНН 5528020413, ОГРН 1035553006477, зарегистрированного по адресу: 644032, г. Омск, ул. Студенческая, д. 12; зарегистрированного в качестве юридического лица 06.10.2003) в доход федерального бюджета 33 632 рубля государственной пошлины.

Перечислить обществу с ограниченной ответственностью «ОМЭКС» (644010, г. Омск, ул. Ч. Валиханова, 8) с депозитного счета Арбитражного суда Омской области 48 700 руб. на основании счета № 14 от 21.12.2018, акта № 145 от 21.12.2018, за проведение экспертизы по делу №А46-9348/2018, перечисленных ООО «Овощные поля» по платежным поручениям № 136 от 07.11.2018, № 94 от 02.08.2018.

Взыскать с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Омской области (ИНН 5503077584, ОГРН 1045504000838, зарегистрированного по адресу: 644000, г. Омск, ул. Тарская, д. 11, зарегистрированного в качестве юридического лица 13.01.2004) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Овощные поля» (ИНН 5528020413, ОГРН 1035553006477, зарегистрированного по адресу: 644032, г. Омск, ул. Студенческая, д. 12; зарегистрированного в качестве юридического лица 06.10.2003) 40 084 руб. 97 коп. в счет оплаты экспертизы, проведенной по настоящему делу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

В.В. Пермяков