

## РЕШЕНИЕ

город Омск  
30 мая 2022 года

№ дела А46-4619/2022

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Кулаковой Ириной Александровной (до объявления перерыва в судебном заседании), помощником судьи Терлеевой Илоной Юрьевной (после возобновления судебного заседания), рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 16 – 23 мая 2022 года, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-14» (ОГРН 1145543001031, ИНН 5501254735, адрес: 644012, Омская область, город Омск, улица Малиновского, дом 18, корпус 3, помещение 3П) к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Омской области (ОГРН 1045504034840, ИНН 5503084944, адрес: 644043, Омская область, город Омск, улица Интернациональная, дом 41) о признании незаконным предписания № 55-3-2022/0060рс/1 от 04.03.2022 в части пункта 1,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-14» – Суркова Александра Константиновича (паспорт, доверенность от 23.08.2021 сроком действия 1 год);

от Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Омской области – Шатохина Артёма Юрьевича (удостоверение, доверенность от 29.12.2021 сроком действия до 31.12.2022),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-14» (далее также – ООО «УК «Комфорт-14», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Омской области (далее также – Главное управление МЧС России по Омской области, заинтересованное лицо) о признании незаконным предписания № 55-3-2022/0060рс/1 от 04.03.2022 в части пункта 1.

В судебном заседании требование заявителем поддержано по основаниям, изложенным в заявлении, доводах в ответ на отзыв, заинтересованным лицом – не признано по мотивам, отражённым в отзыве (довод о необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка рассмотрения жалоб не поддержан).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Должностными лицами Главного управления МЧС России по Омской области 19.08.2021 в отношении ООО «УК «Комфорт-14» по согласованию с прокуратурой Советского административного округа города Омска проведена внеплановая выездная проверка многоквартирного дома, расположенного по адресу: 644012, Омская область, город Омск, переулок 1-й Башенный, дом 4, находящегося под управлением общества.

В результате проверки установлено нарушение требований пожарной безопасности, в частности подпункта «к» пункта 16 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 (далее также – Правила № 1479), что выразилось том, что ООО «УК «Комфорт-14» допущено размещение кладовых помещений на лестничных клетках в подъезде № 2 между 1 и 2, 4 и 5, 7 и 8 этажами, в подъезде № 8 между 2 и 3 этажами многоквартирного дома, расположенного по адресу: 644012, Омская область,

Код для входа в режим ограниченного доступа:

город Омск, переулок 1-й Башенный, дом 4.

По результатам внеплановой выездной проверки 19.08.2021 составлен акт проверки № 317/1/1-1, выдано предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований пожарной безопасности № 317/1/1-1 со сроком исполнения – до 01.02.2022.

На основании решения от 16.02.2022 главного государственного инспектора Советского административного округа города Омска по пожарному надзору Булдакова С.Н. 04.03.2022 в отношении ООО «УК «Комфорт-14» проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания № 317/1/1-1 от 19.08.2021.

По результатам выездной проверки 04.03.2022 Главным управлением МЧС России по Омской области установлено невыполнение предписания № 317/1 от 19.08.2021, составлен акт проверки № 55-3-2022/0060рс, выдано предписание № 55-3-2022/0060рс/1.

Несогласие с последним обусловило обращение ООО «УК «Комфорт-14» в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

В обоснование требования заявителем указано, что в нарушение пункта 7 части 2 статьи 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее также – Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ) в акте проверки от 04.03.2022 № 55-3-2022/0060рс, предписании от 04.03.2022 № 55-3-2022/0060рс/1 не указаны сведения о лицах, допустивших нарушения.

Суд отказывает в удовлетворении требования, руководствуясь следующим.

Отношения в области обеспечения пожарной безопасности регулируются положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее также – Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ).

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; под нормативными документами по пожарной безопасности понимаются национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности (нормы и правила), правила пожарной безопасности, а также действовавшие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормы пожарной безопасности, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности; под нарушением требований пожарной безопасности – невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

В силу пункта 1 части 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома.

Согласно пункту 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее также – Правила № 491) в состав общего имущества включаются, в том числе помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, мусороприемные камеры, мусоропроводы, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

В соответствии с пунктом 42 Правил № 491, управляющие компании и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении

многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

На основании подпункта «е» пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния, от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома, включает в себя, в том числе и меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности.

В соответствии с пунктом 1 Правил № 1479 настоящие Правила устанавливают требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты в целях обеспечения пожарной безопасности.

Согласно подпункту «к» пункта 16 Правил № 1479 на объектах защиты запрещается устраивать на лестничных клетках кладовые и другие подсобные помещения, а также хранить под лестничными маршами и на лестничных площадках вещи, мебель, оборудование и другие горючие материалы.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций.

Как установлено судом, по результатам выездной проверки 04.03.2022 Главным управлением МЧС России по Омской области установлено невыполнение предписания № 317/1 от 19.08.2021, составлен акт проверки № 55-3-2022/0060рс, выдано предписание № 55-3-2022/0060рс/1, в каких в качестве лица, в отношении которого проведено контрольное мероприятие, а также лица, которому предложено устранить выявленные нарушения обязательных требований пожарной безопасности, указано ООО «УК «Комфорт-14».

Обстоятельства невыполнения обществом требований предписаний установлены судебными актами: решением Куйбышевского районного суда города Омска от 28.02.2022 по делу № 12-10/2022(12-805/2021), решением Омского областного суда от 05.04.2022 по делу № 77-285(149)/2022, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 в Первомайском судебном районе в городе Омске мирового судьи судебного участка № 74в Первомайском судебном районе в городе Омске от 08.04.2022 по делу № 5-335-111/2022.

Мнение заявителя о субъекте, в отношении которого акт и предписание подлежали соответственно составлению и выдаче, не свидетельствует об отступлении Главного управления МЧС России по Омской области от требований пункта 7 части 2 статьи 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

Довод ООО «УК «Комфорт-14» о том, что поименованные в оспариваемом предписании нарушения допущены жильцами дома, судом отклоняется, поскольку в силу норм статей 161, 162 ЖК РФ, пункта 10 Правил № 491, а также положений статьи 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ, именно управляющая организация несет ответственность за содержание общего имущества многоквартирного дома в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, в том числе за соблюдение требований пожарной безопасности в многоквартирном доме.

ООО «УК «Комфорт-14» также указано, что предписание № 55-3-2022/0060рс/1 от 04.03.2022 не содержит чёткого указания на те действия, которые необходимо совершить управляющей компании для прекращения и устранения выявленных нарушений.

Вместе с этим, вопреки доводу заявителя, спорное предписание не содержит неясностей относительно требований, предъявленных к исполнению, ООО «УК «Комфорт-14», являясь профессиональным участником отношений по управлению многоквартирными домами, во всяком случае, должно было знать о

требованиях, предъявляемых к управляющим компаниям применительно к содержанию общего имущества, в частности, о необходимости обеспечения пожарной безопасности.

Выявленные нарушения обязательных требований в случае возникновения пожара свидетельствуют об угрозе причинения вреда жизни, здоровью граждан.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что общество обращалось в суд с требованиями, адресованными собственникам жилых помещений, либо направляло предписания собственникам помещений об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

Таковыми не могут быть признаны представленные заявителем решение Первомайского районного суда от 25.02.2021 по делу № 2-171/2021, апелляционное определение Омского областного суда от 31.05.2021 по делу № 33-3058/2021, апелляционного определения от 12.07.2021 по делу № 33-2954/2021, поскольку инициатором предъявления к собственникам кладовых помещений требований об их демонтаже во всех случаях являлся Саютинский А.Н., тогда как требования оспариваемого предписания обращены к ООО «УК «Комфорт-14».

С учетом изложенного, суд приходит к заключению, что оспариваемое предписание выдано заинтересованным лицом при наличии законных оснований, соответствует требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку незаконных обязанностей на ООО «УК «Комфорт-14» не возлагает.

Применительно к доводу о несоблюдении ООО «УК «Комфорт-14» обязательного досудебного порядка обжалования предписания суд полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ) правом на обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц обладает контролируемое лицо, в отношении которого приняты решения или совершены действия (бездействие), указанные в части 4 статьи 40 указанного Федерального закона (часть 1); судебное обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц возможно только после их досудебного обжалования, за исключением случаев обжалования в суд решений, действий (бездействия) гражданами, не осуществляющими предпринимательской деятельности (часть 2).

Согласно части 1 статьи 98 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2021 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

В части 4 статьи 98 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ указано, что положения о видах регионального государственного контроля (надзора), положения о видах муниципального контроля подлежат утверждению до 1 января 2022 года. До утверждения указанных положений о видах контроля, но не позднее 1 января 2022 года применяется Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ и принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты.

Поскольку положения о видах регионального государственного контроля (надзора) до настоящего времени не разработаны, при проведении проверки, по итогам которой составлен акт проверки № 55-3-2022/0060рс, выдано предписание № 55-3-2022/0060рс/1, должны были применяться нормы Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Таким образом, соответствующий довод заинтересованного лица является несостоятельным.

Между тем с учётом приведённых выше выводов суд отказывает в удовлетворении заявленного ООО «УК «Комфорт-14» требования, относит на заявителя в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ и на основании статьи 112 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требование общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Комфорт-14» к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Омской области о признании незаконным предписания № 55-3-2022/0060рс/1 от 04.03.2022 в части пункта 1 как не соответствующего Федеральному закону от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская область, город Тюмень, улица Ленина, дом 74, корпус 1) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич