

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
12 сентября 2023 года№ дела
А46-11491/2023Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2023 года
Решение изготовлено в полном объеме 12 сентября 2023 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Малявиной Е.Д. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Паничкиной М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» (ИНН 5503088339, ОГРН 1055504023651) к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (ИНН 7710723134, ОГРН 1087746829994), территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (ИНН 5503217827, ОГРН 1105543000782) о прекращении права оперативного управления на нежилое здание с кадастровым номером 55:36:040103:5809 и изъятии последнего в состав имущества казны Российской Федерации,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ИНН 7707515984, ОГРН 1047796261512),

при участии в судебном заседании:

от истца – Фрибуса И.Н. по доверенности, паспорт, диплом,

от Территориального управления – Фроловой Г.В. по доверенности, служебное удостоверение, диплом,

иные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили,

У С Т А Н О В И Л :

Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество), территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (далее – Территориальное управление) об обязанности Территориального управления устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца путем осуществления действий в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу настоящего решения, связанных с прекращением права оперативного управления Учреждения на нежилое здание с кадастровым номером 55:36:040103:5809, общей площадью 391,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. Гусарова, 27; об обязанности Агентства устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца путем издания в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу настоящего решения, распоряжения об изъятии в состав имущества казны Российской Федерации и подписания с Учреждения акта приема-передачи нежилого здания с кадастровым номером 55:36:040103:5809, общей площадью 391,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. Гусарова, 27.

В обоснование исковых требований указано, что спорный объект длительное время не используется для уставных задач Учреждения.

Территориальное управление представило отзыв на исковое заявление, в котором указало, что истцом не представлено доказательств нарушения своих прав со стороны управления. В отзыве ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до разрешения по существу спора по делу № А46-10972/2023, в рамках которого на разрешение суда поставлен вопрос о проведении ремонтно-восстановительных работ спорного объекта недвижимости. В обоснование ходатайства указано, что в случае удовлетворения настоящего искового заявления изъятие объекта недвижимости в казну Российской Федерации сделает затруднительным исполнение решения по делу № А46-10972/2023.

Росимущество мотивированный отзыв на исковое заявление не представило.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор).

Роспотребнадзор мотивированный отзыв на исковое заявление не представил.

Не согласившись с ходатайством Территориального управления, истец представил возражения, в которых указал, что спор, рассматриваемый в рамках дела № А46-10972/2023, не может повлиять на обстоятельства настоящего дела, отсутствие собственных средств на поддержание объекта культурного наследия, отсутствие бюджетного финансирования являются основаниями для отказа от прав на данное здание.

Также Учреждением представлено заявление об уточнении искового заявления в части основания предъявленных требований.

На основании статьи 49 АПК РФ суд принял к рассмотрению уточненные требования.

Росимущество, Роспотребнадзор явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, хотя о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. На основании статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, представитель Территориального управления поддержал ранее заявленное ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав мнение представителей сторон, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства ответчика исходя из следующего.

Судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Омской области находится дело № А46-10972/2023 по иску Министерства культуры Омской области к Учреждению об обязанности исполнить условия охранного обязательства в отношении спорного имущества.

Согласно части 9 статьи 130 АПК РФ в случае если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Данные нормы направлены на устранение конкуренции между судебными актами по делам, с пересекающимся предметом доказывания (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 18167/07).

Поскольку решением арбитражного суда, до которого ответчик просил приостановить производство по делу, не будут установлены факты, имеющие преюдициальное значения для рассматриваемого спора, Территориальным управлением не приведено обоснование невозможности рассмотрения настоящего спора до разрешения спора по делу № А46-10972/2023, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для приостановления производства по делу, в связи с чем отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Нежилое здание с кадастровым номером 55:36:040103:5809, общей площадью 391,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. Гусарова, 27 (далее – объект недвижимости) принадлежит на праве собственности Российской Федерации (номер государственной записи в ЕГРН 55-55/001-55/101/023/2015- 8820/1 от 14.09.2015).

На основании Распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Омской области от 23.08.2005 № 451-р указанный объект недвижимости закреплен на праве оперативного управления за Учреждением (номер записи в ЕГРН 55-55-25/003/2006-730 от 13.06.2006).

Как утверждает истец, в результате проведения мероприятий по оптимизации структуры, сети подразделений и штатной численности Учреждения указанный объект недвижимости длительное время не используется для решения уставных задач.

На основании решения Роспотребнадзора от 03.02.2016 № 57-РИ Учреждение обращалось в Территориальное управление с письмами №№ 1613 от 04.04.2016, 4893 от 21.09.2016, 55-20-01/3044-2019 от 25.04.2019, 55-20-13/01-3214-2023 от 01.06.2023 об отказе от объекта недвижимости и его изъятии в казну Российской Федерации.

Письмами №№ 55-20-01/401-2020 от 24.01.2020, 55-20-01/8677-2020 от 12.10.2020 Учреждение просило сообщить Территориальное управление о стадии рассмотрения своих обращений.

В соответствии с требованиями письма Росимущества от 19.07.2016 № ДП-08/29736 «О порядке распоряжения федеральным недвижимым имуществом» истцом размещены обращения с необходимым пакетом документов №№ 55-20-01/3044-2019 от 25.04.2019, 55-20-13/013214-2023 от 01.06.2023 «Об отказе от недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления, и его изъятия в казну РФ» в личном кабинете межведомственного портала по управлению государственной собственностью в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (МВ Портал).

В своем письме от 20.06.2023 № 55-03/4464 ТУ Росимущества в Омской области сообщило, что объект недвижимости повторно предложен федеральным организациям, расположенным на территории Омской области. В случае поступления обращений о готовности принять имущество в оперативное управление учреждение будет проинформировано дополнительно.

Поскольку до настоящего времени на объект недвижимости право оперативного управления Учреждения не прекращено, в казну Российской Федерации объект не изъят, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, суд находит требования Учреждения подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками.

Статьей 209 ГК РФ предусмотрено, что право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежит только собственнику.

Учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества (пункты 1 и 2 статьи 296 ГК РФ).

Право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника (пункт 3 статьи 299 ГК РФ).

Лицо может отказаться от права собственности (иного вещного права) на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество (статья 236 ГК РФ).

Таким образом, учитывая положения пункта 1 статьи 235, статьи 236, пункта 3 статьи 299 ГК РФ, суд считает, что заявитель обладает правом на отказ от имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления.

В силу пункта 5.22 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 (далее – Положение), Росимущество закрепляет находящееся в федеральной собственности имущество в оперативном управлении федеральных государственных учреждений, производит в установленном порядке изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного в оперативном управлении указанных учреждений.

Росимущество осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в установленной сфере деятельности (пункт 5.2 Положения).

Пунктом 4 Положения предусмотрено, что Росимущество осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В силу пункта 6.4 Типового Положения о Территориальном управлении от 07.11.2022 № 156н управление закрепляет находящееся в федеральной собственности имущество на праве оперативного управления с целью размещения территориальных органов федеральных органов государственной власти и подведомственных им федеральных государственных учреждений на территории соответствующего (соответствующих) субъекта (субъектов) Российской Федерации, а также производит в установленном порядке изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного на праве оперативного управления за

территориальными органами федеральных органов государственной власти и подведомственными им федеральными государственными учреждениями, и закрепление данного имущества за иными территориальными органами федеральных органов государственной власти и подведомственными им федеральными государственными учреждениями.

Как следует из приведенных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Территориального управления, указанные акты не запрещают ему осуществлять изъятие имущества, от которого Учреждением заявлен отказ.

При этом неустановление надлежащего лица, заинтересованного в пользовании и владении спорным имуществом, также как и состояние указанного имущества, не отнесены к законным препятствиям для изъятия у Учреждения, как лица, отказавшегося от права оперативного управления этим имуществом из-за неиспользования его по назначению ввиду ненадобности.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.11.2018 по делу № А46-1490/2018, от 20.01.2021 по делу № А46-9239/2020.

Таким образом, бездействие Территориального управления, выраженное в непринятии в казну имущества, неиспользуемого Учреждением, со ссылкой на отсутствие других учреждений, за которыми имущество может быть закреплено на праве оперативного управления, противоречит приведенному правовому регулированию полномочий в сфере деятельности названного территориального органа.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие у заявителя права на отказ от закрепленного за ним имущества на праве оперативного управления и передачу его Управлению по причине неиспользования в соответствии с целями деятельности Учреждения, принимая во внимание постановку на кадастровый учет как самостоятельного объекта, в отсутствие доказательств, подтверждающих правомерность бездействия уполномоченного органа по принятию имущества в казну, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового заявления Учреждения.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая удовлетворение заявленных Учреждением требований, расходы по уплате государственной пошлины по делу подлежат взысканию солидарно с Росимущества и с Территориального управления в пользу истца по 3 000 руб. с каждого ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

иск удовлетворить полностью.

Обязать территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца путем осуществления действий в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу настоящего решения, связанных с прекращением права оперативного управления Федеральным бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» на нежилое здание с кадастровым номером 55:36:040103:5809 общей площадью 391,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. Гусарова, 27.

Обязать Федеральное агентство по управлению государственным имуществом устранить допущенное нарушение прав и законных интересов истца путем издания в течение тридцати рабочих дней с момента вступления в законную силу настоящего решения распоряжения об изъятии в состав имущества казны Российской Федерации и

подписания с Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» акта приема-передачи нежилого здания с кадастровым номером 55:36:040103:5809 общей площадью 391,3 кв.м., расположенного по адресу: г. Омск, ул. Гусарова, 27.

Взыскать с Федерального агентства по управлению государственным имуществом в пользу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Взыскать с территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области в пользу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Д. Малявина