

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
05 октября 2023 года№ дела
А46-3472/2022Резолютивная часть решения изготовлена 28 сентября 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 05 октября 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Луговика С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бердиной А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению бюджетного учреждения города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (ИНН 5504237696, ОГРН 1135543009799) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский региональный союз» (ИНН 5510005929, ОГРН 1025501534750), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строительный контроль автомобильных дорог и искусственных сооружений» (ИНН 5507270081, ОГРН 1195543013600), Главного управления финансового контроля Омской области (ИНН 5503237823, ОГРН 1125543050654), общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Дорстрой» (ИНН 5501240605, ОГРН 1125543026344) о взыскании 898 397 руб. 02 коп.,
при участии в судебном заседании:
от истца – не явились, извещены надлежащим образом;
от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом;
от третьих лиц - не явились, извещены надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л :

бюджетное учреждение города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский региональный союз» о взыскании 898 397 руб. 02 коп., из которых 249 217 руб. 20 коп. - убытки, 649 179 руб. 82 коп. - штраф.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.05.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление финансового контроля Омской области.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.06.2022 по делу № А46-3472/2022 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Сибирский дорожный испытательный центр» Антонову Денису Олеговичу.

В судебном заседании от 5.09.2023 представитель истца уточнил искимые требования и просил взыскать только штраф в размере 649 179 руб. 82 коп.

Ходатайство об уточнении размера искимых требований удовлетворено в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ.

Стороны и третье лицо не явились, извещены надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 21.08.2020 между бюджетным учреждением города Омска «Управление дорожного хозяйства и благоустройства» (Заказчик) и обществом с

ограниченной ответственностью «Сибирский региональный союз» (Подрядчик) заключен контракт № Ф.2020.001051 на выполнение работ по ремонту участков дорожно-транспортной сети города Омска (далее - Контракт) в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № ПНИ 0152300011920001051-2-1 от 10.08.2020, идентификационный код закупки 203550423769655040100103520010000244.

Место выполнения работ: участки дорожно-транспортной сети города Омска (далее - Объект) (п. 1.2 Контракта):

- ул. Панфилова (от ул. Бульварная до ул. 3-я Транспортная);
- ул. 1-й Разъезд (от ул. 3-я Транспортная до ул. 4-я Транспортная);
- ул. 4-я Транспортная (от ул. 1-й Разъезд до ул. Хабаровская).

Главным управлением финансового контроля Омской области проведена проверка по осуществлению расходов областного бюджета на реализацию мероприятий национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», регионального проекта «Дорожная сеть» и по результатам проверки установлено следующее: «Выборочной проверкой фактического выполнения объемов работ по контракту № Ф.2020.001051 (акт осмотра (обмера) выполненных работ от 28.06.2021 № 6 - Приложение № 36 к настоящему акту проверки) установлено следующее.

По ул. Панфилова отсутствует растительный грунт (земля) для газона на площади в 125,62 кв.м, отраженный в акте КС-2 от 23.10.2020 № 2 (подтверждается фотографиями к акту осмотра (обмера) выполненных работ от 28.06.2021 № 6). Бортовых камней фактически уложено на 187 меньше, чем предусмотрено сметой и отражено в акте КС-2 от 23.10.2020 № 2. Так, согласно акту на указанном участке дорог уложено 1931 шт. бортовых камней (БР 100.30.15), фактически на объектах уложено 1744 шт. бортовых камней.

Таким образом, в нарушение требований статей 711 и 720 ГК РФ, частей 1, 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ и части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ Учреждением по контракту № Ф.2020.001051 неправомерно приняты и оплачены невыполненные работы по установке 187 шт. бортовых камней (БР 100.30.15) на сумму 216 882,0 рубля и устройству газона (отсутствие растительного грунта) на сумму 32 760,08 рубля, что подтверждается актом осмотра (обмера) выполненных работ 28.06.2021 № 6 (расчеты - Приложения № 37, 38 к настоящему акту проверки)».

Учитывая изложенное, сумма неправомерно оплаченных невыполненных работ подлежит возврату в размере 249 217, 20 рублей, в том числе, к Подрядчику применяется п. 8.10 Контракта - за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом (п. 4.1.5 и п. 4.1.6 Контракта).

В соответствии с пунктом 8.10 контракта, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере 1 % цены контракта, а именно 700 036 руб. 61 коп.

Подрядчик уплачивает штраф в размере 1 % цены Контракта (этапа), что составляет 649 179,82 руб.

Требования бюджетного учреждения по возврату 249 217,20 рублей удовлетворены в добровольном порядке.

Требование по оплате штрафа оставлено без удовлетворения.

С целью взыскания штрафных санкций, истец обратился с настоящим иском в суд.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по названному контракту.

Оценив предоставленные доказательства, суд считает требования истца подлежащими частичному удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании

представленных доказательств.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

На основании части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определённой в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено судом, ответчик добровольно оплатил истцу 249 217,20 рублей в счет возмещения невыполненных работ.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Соответственно, при выполнении работ имели место недостатки, принимая во внимание подтверждённый материалами дела факт их наличия, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Сиброс» штрафа.

С целью установления наличия недостатков судом была назначена экспертиза.

07.09.2022 от общества с ограниченной ответственностью «Сибирский дорожный испытательный центр» поступило заключение эксперта от 25.08.2022 № 07/2022, которое подтверждает наличие несоответствий с условиями контракта.

Согласно пункту 1 статьи 329, пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера неустойки.

Суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку в том случае, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу правовой позиции, сформированной в пунктах 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (подпунктами 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По существу, норма статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2016 г. № 1363-О).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение либо ненадлежащее исполнение, а не в качестве средства обогащения за счет должника.

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточности доказательств несоразмерности заявленного требования.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации, при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (определение от 21.12.2000 N 263-О), возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела.

При этом кратность уменьшения штрафа определяется судом по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем изучении материалов дела и позиций сторон спора.

В целях установления баланса интересов обеих сторон, учитывая отсутствие каких-либо доказательств наличия негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства, принимая во внимание позицию истца, который не заявил возражений относительно снижения размера штрафа до заявленной ответчиком суммы, суд полагает возможным ходатайство ответчика удовлетворить, уменьшить заявленный истцом размер штрафа до 50 000 руб.

Определенный судом размер ответственности достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав, соответствует принципам добросовестности, разумности и справедливости и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов истца.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

В главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определен общий порядок разрешения вопросов о судебных расходах. Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Таким образом, истцу надлежит возратить из федерального бюджета уплаченную им при подаче искового заявления государственную пошлину в размере **6 000 руб.**

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Вместе с тем пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

При изготовлении резолютивной части от 28 сентября 2023 года допущена техническая опечатка в указании неверной даты, вместо 28 сентября 2023 неверно указано 04 октября 2023 года.

Между тем обозначенная ошибка носит технический характер и фактически не меняет содержания судебного акта и тех выводов, к которым пришел суд на основе исследования доказательств, установления обстоятельств и применения процессуального закона при рассмотрении искового заявления, в связи с чем, подлежит исправлению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибирский региональный союз» (ИНН 5510005929, ОГРН 1025501534750) в пользу казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (ИНН 5502050244, ОГРН 1025500530252) штраф в размере 50 000 руб., а также 7 984 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (ИНН 5502050244, ОГРН 1025500530252) из федерального бюджета 12 016 руб. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.В. Луговик