



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
30 марта 2022 года

Дело № А46-20925/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Котлярова Н.Е., Рыжикова О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Шнайдер Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1549/2022) публичного акционерного общества «Совкомбанк» на решение Арбитражного суда Омской области от 26.01.2022 по делу № А46-20925/2021 (судья Захарцева С.Г.), принятое по заявлению публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ОГРН 1144400000425, ИНН 4401116480, адрес: 156000, город Кострома, проспект Текстильщиков, дом 46) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (ОГРН 1055504019768, ИНН 5503088113, адрес: 644001, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 98) о признании незаконным и отмене постановления от 27.10.2021 № 924/21 и представления от 27.10.2021 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области – Колесник Д.В. (по доверенности от 09.06.2021 б/н, сроком действия 1 год),

установил:

публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее – заявитель, общество, ПАО «Совкомбанк», банк) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Омской области, Управление, административный орган) № 924/21 о назначении административного наказания от 27.10.2021, которым ПАО «Совкомбанк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб., а также представления Управления Роспотребнадзора по Омской области от 27.10.2021 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 26.01.2022 по делу № А46-20925/2021 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что денежные средства в размере суммы кредита 9 999 руб., по кредитному договору № 3746465718 от 05.04.2021, были зачислены ПАО «Совкомбанк» на счет Мануиловой А.П. (далее также – заемщик, потребитель), которая в последующем самостоятельно распорядилась ими и приобрела банковскую кредитную карту MasterCard World с открытием банковского счета (5% на остаток), в рамках договора банковского счета № 3746465190 от 05.04.2021, предоставив кроме того акцепт на удержание комиссии за обслуживание при первичном оформлении банковской карты, согласно действующим тарифам банка составляющей 9 999 руб.

Банк также полагает наличие злоупотребления правом со стороны Мануиловой А.П., указывает, что по жалобе заемщика Центральным Банком Российской Федерации проводилась проверка № 59-3-3/32608 от 01.07.2021 г., которая не выявила каких-либо нарушений прав потребителя со стороны ПАО «Совкомбанк».

По мнению подателя апелляционной жалобы, действия ПАО «Совкомбанк» в рамках указанных договоров носят законный характер, основанный на воле сторон; заблуждение потребителя отсутствовало, поскольку все условия заключенных договоров носят четкий и понятный смысл; Управлением Роспотребнадзора по Омской области допущены существенные процессуальные нарушения.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Управление не согласилось с доводами банка, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

До начала судебного заседания от ПАО «Совкомбанк» поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие представителя ПАО «Совкомбанк», надлежащим образом извещенного о времени и месте слушания по делу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Управления поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ответил на вопросы суда.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя Управления, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по Омской области поступило обращение потребителя (№ 365б/ж-2021 от 17.06.2021) с жалобой на действия ПАО «Совкомбанк». В своем обращении потребитель утверждает, что банк при заключении договора потребительского кредита ввел его в заблуждение относительно потребительских свойств услуги, а именно относительно суммы кредитных денежных средств, подлежащих непосредственному получению потребителем для распоряжения ими в личных целях.

Должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Омской области 17.06.2021 при рассмотрении обращения потребителя установлено, что 05.04.2021 между банком и потребителем заключен договор потребительского кредита № 3746465718, однако банк не исполнил обязанности по предоставлению потребителю кредитных денежных средств путем выдачи через кассу банка или безналичным

перечислением на карту клиенту, а предоставил услугу «Кредитный доктор», в которой потребитель не нуждался.

При заключении спорного договора ни один из подписанных заемщиком с банком документов (в том числе и кредитный договор) не содержал информацию о том, что кредит предоставляется в целях оказания услуги «Кредитный доктор» с последующим заключением договора банковской карты, а также информации о том, что фактически денежные средства в размере 9 999 руб. не подлежат выдаче потребителю, а уплачиваются за предоставление услуги «Кредитный доктор».

По итогам рассмотрения обращения гражданина Управлением сделан вывод о том, что при заключении кредитного договора № 3746465718 от 05.04.2021 ПАО «Совкомбанк» допустило введение потребителя в заблуждение относительно достоверной информации относительно потребительских свойств предоставляемой услуги.

По данному факту Управлением 01.09.2021 в отношении ПАО «Совкомбанк» составлен протокол об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов административного дела заместителем главного государственного санитарного врача по Омской области Усковым Петром Александровичем вынесено постановление № 924/21 о назначении административного наказания от 27.10.2021, в соответствии с которым ПАО «Совкомбанк» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб., а также вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которым ПАО «Совкомбанк» предложено принять необходимые меры, рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности и о принятых мерах сообщить в срок не позднее одного месяца со дня получения представления в Управление Роспотребнадзора по Омской области.

Полагая, что вышеуказанные постановление и представление вынесены при отсутствии достаточных оснований для привлечения ПАО «Совкомбанк» к административной ответственности, последнее обратилось в Арбитражный суд Омской области с соответствующим заявлением.

26.01.2022 Арбитражным судом Омской области принято решение, которое обжаловано обществом в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, частью 2 статьи 14.10, частью 1 статьи 14.33 и статьей 14.39 настоящего Кодекса.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении следующих противоправных действий: введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги).

Субъектом правонарушения по части 2 статьи 14.7 КоАП РФ является лицо, ответственное за производство товара в целях сбыта либо реализацию товара (работы, услуги).

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей, выраженные в обеспечении лицом, осуществляющим производство или реализацию (в том числе сбыт) товаров (работ, услуг), получения потребителями достоверной информации относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги).

Введение потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) может быть допущено посредством ложного заявления, обещания, искажения фактов, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки. При этом такие действия являются скрытыми, невидимыми для потребителя.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1, Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья 1 Закона о защите прав потребителей).

В статье 4 Закона № 2300-1 установлено, что исполнитель обязан продать товар, оказать услугу, качество которой соответствует договору. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказания услуги, продажи товара, исполнитель обязан оказать услугу, продать товар, пригодную для использования в соответствии с этими целями.

В силу положений пункта 1 статьи 10 Закона № 2300-1 исполнитель также обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, работах, услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона № 2300-1 информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

На основании частей 1, 2, 3 статьи 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии со статьей 30 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ, Закон о потребительском кредите) договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных рассматриваемым Законом.

Потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее – договор потребительского кредита (займа)), в том числе с лимитом кредитования (подпункт 1 пункта 1 статьи 3 Закона о потребительском кредите).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона № 353-ФЗ лимит кредитования – максимальная сумма денежных средств, предоставляемая кредитором заемщику, или максимальный размер единовременной задолженности заемщика перед кредитором в рамках договора потребительского кредита (займа), по условиям которого допускается частичное использование заемщиком потребительского кредита (займа).

В силу пунктов 9, 15 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия: указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа); услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) (при наличии), их цена или порядок ее определения (при наличии), а также подтверждение согласия заемщика на их оказание.

Заключение потребительского кредитного договора предполагает предоставление гражданину-потребителю денежных средств для потребительских целей.

Договор потребительского кредита (займа) состоит из общих и индивидуальных условий; может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит Закону о потребительском кредите (часть 1 статьи 5 рассматриваемого Закона), пункту 3 статьи 421 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в силу части 7 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату. Кредитор не может требовать от заемщика уплаты по договору потребительского кредита (займа) платежей, не указанных в индивидуальных условиях такого договора.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между потребителем и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор № 3746465718 от 05.04.2021 (далее – кредитный договор).

Кредитный договор заключен по разработанному банком кредитному продукту в рамках программы улучшения кредитной истории «Кредитный доктор».

Как следует из пунктов 1 и 2 индивидуальных условий кредитного договора, согласованная сторонами сумма кредита составила 9 999 руб. с процентной ставкой 29,9 % годовых на срок 3 месяца 91 день до 05.07.2021.

Рассматриваемый кредитный договор является смешанным, содержит элементы договора банковского счета, который открывается банком заемщику в обязательном порядке бесплатно (пункт 9 индивидуальных условий договора).

Неотъемлемой частью кредитного договора в соответствии с пунктом 14 индивидуальных условий договора и в силу положений части 1 статьи 5 Закона о потребительском кредите являются общие условия договора потребительского кредита.

Раздел 8 Общих условий регламентирует условия действия карты, прикрепленной к банковскому счету.

Потребителем взят кредит на потребительские цели (покупка товаров народного потребления, оплата услуг (работ)) для совершения безналичных (наличных) операций (пункт 11 индивидуальных условий договора).

Исходя из условий договора (пункта 9, пункта 11 индивидуальных условий, заявления-оферты на открытие банковского счета и выдачи карты) кредитный договор заключается только при условии выдачи банковской карты.

Как следует из заявления, в день заключения кредитного договора на расчетный счет заемщика были перечислены денежные средства в сумме 9 999 руб.

При этом, в день заключения договора потребительского кредита на основании заявления-оферты на открытие банковского счета и выдачи карты MasterCard World от 05.04.2021 потребителю была предоставлена банковская карта MasterCard World, выданная в рамках проекта «Кредитная история» по программе «Защита дома Классика».

По условиям Тарифного плана Банка комиссия за обслуживание такой карты при первичном оформлении в рамках проекта «Кредитная история» по программе «Защита дома Классика» составляет 9 999 руб.

Фактически денежные средства в размере оговоренной суммы кредита (9 999 руб.) списаны с банковского счета потребителя банком в день заключения договора в счет оплаты комиссии за выдачу банковской карты MasterCard World, выданной в рамках проекта «Кредитная история» по программе «Защита дома Классика», что подтверждается представленной потребителем выпиской по счету.

Как следует из материалов дела, в договоре потребительского кредита не прописано условие о том, что размер комиссии равен сумме кредита и о том, что потребителю не будут выданы денежные средства. Данная информация является существенным потребительским свойством услуги и, соответственно, существенным условием кредитного договора, потому как необходима для правильного выбора услуги потребителем.

Таким образом, сумма кредита, составляющая по кредитному договору 9 999 руб., фактически не была предоставлена заемщику, данную сумму банк использовал для оплаты собственной услуги по выдаче банковской карты.

Довод заявителя о том, что Мануилова А.П. получила денежные средства в размере 10 000 руб. и в этот же день представила ПАО «Совкомбанк» заявление на выдачу банковской карты MasterCard World, согласно которого Мануилова А.П. предоставила акцепт на удержание комиссии за оформление и обслуживание банковской карты MasterCard World согласно действующим Тарифам Банка, отклоняется апелляционным судом, как необоснованный.

Как верно указано судом первой инстанции, в рассматриваемом случае действия банка направлены на получение самим банком денежных средств в качестве оплаты за выдачу банковской карты MasterCard Gold посредством оформления кредитного договора и удержания денежных средств по нему. В результате банком получены денежные средства, а потребителем - карта банка без кредитных средств на ней, что не соответствует природе кредитных правоотношений.

Следовательно, в нарушение положений подпункта 1 пункта 1 статьи 3 Закона о потребительском кредите и пункта 1 статьи 819 ГК РФ, потребитель введен банком в заблуждение относительно потребительских свойств оказываемой услуги в части подлежащей предоставлению потребителю суммы денежных средств по кредитному договору.

Судебная коллегия отмечает, что указанные выше действия банка ввели потребителя в заблуждение относительно суммы кредитных денежных средств, подлежащих непосредственному получению им для распоряжения в личных целях (покупка товаров народного потребления, оплата услуг (работ)). Фактически вся сумма кредита списана банком в счет оплаты комиссии за выдачу карты MasterCard Gold, о размере которой потребитель не был проинформирован при заключении договоров потребительского кредита и банковских счетов.

Довод общества о том, что банком не допущено предоставления потребителю искаженной (ложной) информации о потребительских свойствах услуг, опровергается материалами дела.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствует о наличии в действиях заявителя события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности, а также

надлежащего контроля за исполнением обязанностей работниками, действующими от имени организации при осуществлении возложенных на них функций.

Поскольку общество является лицом ответственным за оказание (предоставление) услуги, именно на нем лежит обязанность по представлению всех достоверных данных о ее потребительских свойствах.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства принятия банком всех зависящих от него мер к соблюдению указанных выше требований законодательства, Управление Роспотребнадзора и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии заявителя состава административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, соблюдена, существенных нарушений процессуальных требований не установлено. Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Общие правила назначения административного наказания урегулированы статьей 4.1 КоАП РФ, в соответствии с частями 1, 3 которой административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как следует из текста оспариваемого постановления, заявителю назначено административное наказание в размере 100 000 руб., являющегося минимальным размером административного штрафа, предусмотренном в санкции части 2 статьи 14.7 КоАП РФ, что отвечает принципам разумности и справедливости наказания.

Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное заявителем правонарушение как малозначительное, а также оснований для замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение апелляционным судом не усмотрено.

Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, а также иных нарушений процессуального законодательства при вынесении обжалуемого решения судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку данная категория дел государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Совкомбанк» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Омской области от 26.01.2022 по делу № А46-20925/2021 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Н.Е. Котляров

О.Ю. Рыжиков